

المكتبة
الفلسفية

دراسات في
مذاهب فلاسفة المشرق

تأليف

دكتور محمد عاطف العزاقى

مدرس الفلسفة بجامعة القاهرة

الطبعة الثانية

١٩٧٣



دار المغارف بمصر

دراسات في

مذاهب فلاسفة المشرق

المكتبة الفلسفية

دراسات في مذاهب فلاسفة المشرق

تأليف

دكتور محمد عاطف العراقي

مدرس تاريخ الفلسفة بجامعة القاهرة

الطبعة الثانية

١٩٧٣



دار المغارف بمصر

الطبعة الأولى ١٩٧٢ م
الطبعة الثانية ١٩٧٣ م

الناشر : دار المعارف بمصر - ١١١٩ كورنيش النيل - القاهرة ج.م.ع.

الإهداء

إلى أستاذ الجيل

الدكتور إبراهيم بيومي مذكور

أقدم هذا الكتاب احتفالاً بعيد ميلاده السبعين

تقديراً لأستاذيته واعترافاً بدوره في تطوير فكرنا الفلسفي

محمد عاطف العراقي

شكر وتقدير

يتقدم المؤلف بوافر شكره وتقديره للهيئات العلمية في مصر وخارجها من دول العالم العربي والعالم الغربي ، على ما قدمته من مصادر مخطوطة ومنشورة كانت عظيمة النفع في هذه الدراسة .

وينحصر بالشكر والتقدير معهد الدراسات الشرقية للآباء الدومينيكان بالقاهرة وعلى رأسه الأب الدكتور جورج قنواقي والجمعية المصرية لتاريخ العلوم . والمعهد العلمي المصري : ومعهد إحياء المخطوطات بجامعة الدول العربية . والمعهد العلمي الفرنسي للدراسات العربية بدمشق .

ملحوظات

(١) الرموز المستخدمة في القسم الخاص بابن سينا في هذا الكتاب كالآتي :

ن = فن

م = مقالة

ف = فصل

(٢) الرموز الخاصة بفنون الطبيعيات من الشفاء لابن سينا كالآتي :

ن ١ = السماع الطبيعي

ن ٢ = السماء والعالم

ن ٣ = الكون والفساد

ن ٤ = الأفعال والانفعالات

ن ٥ = المعادن والآثار العلوية

ن ٦ = النفس .

ن ٧ = النبات .

ن ٨ = الحيوان .

(٣) الصفحات المشار إليها بالنسبة للسماع الطبيعي والسماء والعالم والكون والفساد

والأفعال والانفعالات والنفس والحيوان ، هي صفحات طبعة طهران

الحجرية . أما بالنسبة للمعادن والآثار العلوية والنبات فقد أشرنا إلى

صفحات الطبعة المحققة تحقيقاً حديثاً والتي قامت بها لجنة ابن سينا .

الفهرس

١ - فهرس الموضوعات

الصفحة

١٥ تصدير عام

الباب الأول

الجوانب الإلهية في فلسفة الكندي

٢٧ الفصل الأول : التوفيق بين الفلسفة والدين عند الكندي

٢٨ أولاً : تمهيد

٢٩ ثانياً : الأسباب التي دفعت الكندي للتوفيق بين الفلسفة والدين

٣١ ثالثاً : جوانب محاولة التوفيق بين الفلسفة والدين عند الكندي

٣٩ رابعاً : تقييم محاولات التوفيق عند الكندي وغيره من الفلاسفة :

٤٠ الفصل الثاني : مشكلة حدوث العالم وقدمه عند الكندي

٤٠ أولاً : الصراع بين القائلين بالقدم والقائلين بالحدوث

٥٥ ثانياً : الكندي ومعالجته للمشكلة

٥٩ ثالثاً : تقييم محاولة الكندي

٦٠ الفصل الثالث : وجود الله عند الكندي

٦٠ أولاً : تمهيد

٦٢ ثانياً : أدلة الكندي

٦٨ ثالثاً : تقييم محاولة الكندي :

٧٠ الفصل الرابع : الوحدةانية

الباب الثاني

الكائنات اللاحية والكائنات الحية في طبيعيات ابن سينا

٨١	الفصل الأول : المعادن والآثار العلوية (الكائنات التي لانفس لها) .
٨١	أولاً : تمهيد
٨٨	ثانياً : تفسير الظواهر التي تحدث ناحية الأرض (جيولوجيا) : .
٨٨	١ - الجبال : سبب تكونها وبيان فوائدها
٩٢	٢ - الزلازل
٩٥	٣ - المعدنيات والكيميا
١٠٣	ثالثاً : تفسير الظواهر التي تحدث فوق الأرض (ميتيورولوجيا) .
١٠٤	١ - السحب
١٠٥	٢ - الهالة وقوس قزح
١٠٧	٣ - الرياح
	٤ - الرعد والبرق والصواعق : أسباب كل منها وأوجه الشبه
١٠٧	والاختلاف بين كل ظاهرة والأخرى
١١١	الفصل الثاني : النبات
١١١	أولاً : تمهيد : المبادئ التي توجه دراسته للنبات
١١٥	ثانياً : المقارنة بين المملكة النباتية والمملكة الحيوانية
١١٨	ثالثاً : أعضاء النبات ومبادئ تغذيته
١٢٠	رابعاً : تولد أجزاء النبات واختلافه باختلاف البلاد وأغراض أعضائه
١٢٢	خامساً : الثمر والبذور والشوك
١٢٧	الفصل الثالث : الحيوان
١٢٧	أولاً : تمهيد
١٣١	ثانياً : وجوه الاختلافات بين الحيوانات
١٣٣	ثالثاً : الحيوان : أعضاؤه المتشابهة وغير المتشابهة

١٣٧	رابعاً : اختلاف الحيوان من حيث مأواه وما يأكله والأمراض التي تصيبه وهجرته وطباعه
١٤١	الفصل الرابع : النفس
١٤١	أولاً : تمهيد
١٤٧	ثانياً : إثبات وجود النفس وتعريفها
١٥٣	ثالثاً : نقد ابن سينا المذهب القدماء في النفس وجوهرها
١٥٧	رابعاً : قوى النفس النباتية
١٦٠	خامساً : قوى النفس الحيوانية
	سادساً : النفس الناطقة : إثبات جوهريتها وتقرير حدوثها وتحديد قواها وبيان العقول التي توجد لها
١٧٠	١ — تمهيد
١٧٢	٢ — جوهرية النفس
١٧٢	(أ) برهان الإنسان المعلق في الفضاء
١٧٤	(ب) برهان الحركة
١٧٥	(ج) برهان الظواهر النفسية
١٧٦	(د) برهان الاستمرار
١٧٦	(هـ) برهان وحدة النفس أو الأنا
١٧٩	٣ — روحانية النفس
١٨١	٤ — تقرير حدوث النفس
١٨٣	٥ — قوى النفس الإنسانية والعقول التي توجد لها

الباب الثالث

بين الفلاسفة والغزالي

١٩٥	الفصل الأول : العلم الإلهي بين الفلاسفة والغزالي
١٩٥	أولاً : تمهيد
١٩٨	ثانياً : الاختلاف حول صفة العلم الإلهي

الصفحة

٢٠٠	ثالثاً : المتكلمون ونقدهم للفلاسفة
٢٠٥	رابعاً : موقف ابن سينا من العلم الإلهي
٢٠٥	١ - تقديم
٢٠٦	٢ - رأى ابن سينا
٢١٥	خامساً : الغزالي ونقده للفلاسفة
٢٢١	الفصل الثاني : المعاد الروحاني والجسماني بين الفلاسفة والغزالي
٢٢١	أولاً : تمهيد
٢٢٣	ثانياً : الاتجاهات والآراء حول هذا الموضوع
٢٢٥	ثالثاً : البحث الجسماني وأدلة الشرع العقل
٢٣٢	رابعاً : ابن سينا وموقف الفلاسفة
٢٣٢	١ - تقديم
٢٣٣	٢ - نقده لموقف القائلين بالمعاد للبدن وحده
٢٣٤	٣ - نقده لموقف القائلين بالمعاد للبدن والنفس معاً
٢٣٦	٤ - المعاد للنفس
٢٣٩	خامساً : موقف الغزالي من المعاد ونقده للفلاسفة
٢٣٩	١ - تقديم
٢٤١	٢ - موقف الغزالي
٢٤٧	مصادر الدراسة
٢٤٧	أولاً : المصادر العربية
٢٦٥	ثانياً : المصادر غير العربية

٢ - فهرس الأشكال التوضيحية

الصفحة

١ - أنواع المركبات	٨٢
٢ - أنواع الأجسام المعدنية	٩٩
٣ - ثمار الشجر	١٢٣
٤ - الشوك	١٢٥
٥ - قوى النفس النباتية	١٦٨
٦ - قوى النفس الحيوانية	٢٦٩
٧ - أقسام الحادث	٢٢٩

تصدير عام

(١) منهج ندعو إليه :

نعتقد من جانبنا أن المشتغل بالتراث الفلسفي العربي ، لا بد له من أن لآخر أن يقف وقفة تأمل قد تطول وقد تقصر ، يراجع فيها المنهج الذي يسير عليه وينظر من خلاله إلى هذه المشكلة أو تلك من المشكلات التي يحثها هذا الفيلسوف أو ذاك من فلاسفة المشرق أو فلاسفة المغرب .

ونحن بدورنا كمشتغلين بهذا التراث ، نحتاج إلى أن نقف هذه الوقفة لنناقش من خلالها بعض الجوانب التي ننبه إليها حتى يتكون لدينا بعد ذلك منهج يدعو إليه اليوم ، معتقدين أن اتباع ذلك المنهج سيؤدي إلى إعادة النظر في كثير من الأحكام التي توصل إليها فريق كبير من المشتغلين بالتراث الفلسفي العربي . نعم نحتاج إلى تلك الوقفة من وقفات التأمل لأنها بما تتضمنه من جوانب ، ستؤدي إلى تغيير مسار دراستنا لمشكلات هذه الفلسفة .

الجانب الأول يتمثل في قيام الكثير من الباحثين في الفلسفة العربية للأسف الشديد ببلورة هذه الفلسفة حول موضوع العلاقة بين الفلسفة والدين ، بحيث أخذوا يدورون حول هذا الموضوع سنوات وسنوات وإلى يومنا هذا ، حتى تحولت الفلسفة عند هذا الفريق من الدارسين الباحثين إلى صورة نكاد نقطع بأنها صورة خاطئة ومهوشة . إذ أنها جعلت فلسفة هذا الفيلسوف أو ذاك من فلاسفة العرب ، فلسفة مغلقة لفلسفة مفتوحة . وتجاوز هذا الانغلاق إلى الانفتاح ، لا يكون إلا بمحاولة استخلاص ما في فلسفة الفيلسوف في منازع عقلية ، وتجاوز الأدلة الجدلية والخطابية في مجال الفكر الفلسفي في حد ذاته كفكر فلسفي حتى نصل إلى اليقين والبرهان .

ونحن إذا كنا نقول بهذا اليوم ، فليس معنى ذلك طرح هذه المشكلة جانباً واستبعادها ، إذ أنها جزء من التراث الذي تركه لنا فلاسفة العرب أو فلاسفة الإسلام . وهذا التراث يمثل ماضيها ، من نسي ماضيها فلا حاضرها ولا مستقبلها . ولكن

فرق ، وفرق كبير ، بين أن تدرس هذه المشكلة «كتراث» ، وبين أن تصبغ دراستنا لجوانب الفلسفة المتنوعة بصبغة هذا التوفيق ، خاصة وأن هذه المشكلة — كما سنقول عنها بعد قليل — أصبحت مشكلة تاريخية ، أى أصبحت فى ذمة التاريخ والتاريخ وحده :

الجانب الثانى ، هو أن الكثير من الباحثين فى الفلسفة العربية الإسلامية ، ما زالوا حتى الآن يدخلون تحت مفهوم هذه الفلسفة بمعناها المحدد الدقيق ، موضوعات لا تتردد فى أن نقول من جانبنا اليوم ، إنها موضوعات قد حشرت حشراً بلا أدنى مبرر . حشرت موضوعات علم الكلام وعلم أصول الفقه والتصوف ، بل حشرت جوانب لا ندرى ماوجه العلاقة بينها وبين مفهوم الفلسفة المحدد ، لأننا لانجد فى أكثرها إن لم يكن فى كلها أى جانب فلسفى ، كموضوع الإمامة مثلاً وغيره من موضوعات تدور فى فلكه .

ولايعنى هذا أننا نطالب بعدم دراسة هذه الجوانب والموضوعات ، ولكن ما نقصده هو ضرورة قيامنا بتنقية هذا النوع من الفكر ، بحيث نميز بين تفكير صادر عن منهج فلسفى ، وتفكير دعت إليه أسباب وظروف عديدة ، وليس صادراً فى عديد من زواياه عن منهج فلسفى .

وإن أدى هذا إلى شىء ، فإنه سيؤدى إلى ضرورة التفرقة بين دائرة فلسفية محددة دقيقة ، وبين دائرة واسعة غير محددة المعالم بل مبهمه . الدائرة الأولى يدخل فى نطاقها تفكير رجال تنطبق عليهم لفظة « الفيلسوف » ، لأن المنهج الذى ساروا عليه كان منهجاً فلسفياً . والدائرة الثانية الفضفاضة وغير الدقيقة المعالم يدخل فيها تفكير أناس أثاروا العديد فى القضايا والمناقشات التى تتعلق فى قليل جداً من جوانبها بدائرة الفلسفة ، ولكنها لاتصعد إلى مستوى « المذهب الفلسفى » بأية حال من الأحوال .

وهذا لايعنى أننا نقلل من أهمية الدور الذى قام به هؤلاء . ليس هذا ما قصدنا إليه ، لأننا نعلم أننا قد نجد من رجال المعتزلة كالنظام أو من المتصوفة كالحلاج ، ممن فاق بكثير فى دقة تفكيره فيلسوفاً أو أكثر من فلاسفة العرب ، ولكن ما نقصد إليه ، هو ضرورة عدم الخلط بين منهج فى التفكير يلتزم به الفيلسوف ويقوم

على العقل أساساً ، ومنهج في التفكير ، إذا كنا نجد فيه كما هو الحال عند المعتزلة مثلاً التمسك بالعقل ، إلا أنه يقوم أساساً على الجدل ، بل على المناقشات والخلافات اللفظية أحياناً^(١) . وبين منهج ثالث يعتز به المتصوفة ويعتمد على القلب وشهادة الذوق والوجدان . وبهذا يختلف اختلافاً جذرياً عن منهج الفلاسفة . ونحسب أن تاريخ الفلسفة العربية وتاريخ التصوف أيضاً ، يقدمان لنا الدليل تلواً للدليل على أن الفيلسوف الذى يتمسك بالعقل كان يفتش عن أخطاء المسلك الذى يسير فيه الصوفية ، وهذا ما كان يفعله أيضاً المتصوفة فى نقدهم للفلاسفة .

نخرج من ذلك — طبقاً لهذا الجانب الثانى — إلى القول بأننا فى حاجة وحاجة ماسة إلى إعادة كتابة تاريخ الفلسفة العربية ، بحيث نفرق تفرقه حاسمة بين تاريخ « فلسفة » وتاريخ « علم كلام » وتاريخ « تصوف » ، طبقاً لما قلناه منذ قليل من ضرورة التفرقة بين دائرة فلسفية دقيقة محددة لا يدخل فيها إلا الفلاسفة والفلاسفة وحدهم ، وبين دائرة واسعة ، إن شئت أن نسميها فقل عنها فكراً « لا » مذاهب فلسفية » . ومن هنا نقول إن الكثير من علماء الكلام والكثير من المتصوفة لديهم هذا النوع من الفكر الذى ينتسب إلى الفلسفة من بعيد ، ولكن هذا الفكر لا يصعد إلى مستوى « المذهب الفلسفى » .

إذا فعلنا ذلك والتزمنا به التزاماً غاية فى الدقة ، فسنجد أن تاريخ « الفلسفة » قد أصبح على صورة تختلف فى كثير من زواياها عن تلك الصورة التى نطالعها فى أى كتاب يؤرخ للفلسفة العربية أو للفلسفة الإسلامية . ستدخل فى تاريخ الفلسفة شخصيات أراد لها مؤرخو الفلسفة أن تظل فى زاوية النسيان . وسيخرج أيضاً من تاريخ الفلسفة شخصيات طالما أعجب بها آلاف وأدخلوها مع الفلاسفة بل مع كبار الفلاسفة ، وأن لنا أن نشكك فى القيمة الفلسفية لآراء تلك الشخصيات .

سنأخذ ذلك على عاتقنا حين نكتب تاريخاً للفلسفة عند العرب ، بعد أن حددنا المعالم والخطوط الرئيسية التى سنلتزم بها فى كتابتنا لهذا التاريخ . ولهذا لانجد مبرراً

(١) مهما يكن من أمر فإننا لا نختل إعجابنا ببعض مجهودات رجال المعتزلة ، فهم أفضل فرقة كلامية ، ولكن ليس بينهم فيلسوف . أما آراء الأشاعرة فهى عندنا أضعف ماعرفه تاريخ علم الكلام من آراء . وهم مسئولون عن كثير جداً من الأخطاء التى انتشرت بعدهم .

للإطالة الآن في هذا الموضوع ، ونكتفي بالقول بأن على المشتغلين بالتراث الفلسفي العربي عدم الوقوف عندما حفظوه منذ زمان طويل ، بأن الفلاسفة هم فلان وفلان ، ولكن لابد من التسائل قبل ذلك : ولم كان هذا الرجل فيلسوفاً ؟ فإن كان صاحب منهج له خصائصه المحددة ، فهو إذن من حقه أن يدخل تاريخ الفلسفة من أوسع أبوابها . وإن لم يكن كذلك ، فلاضير عليه ، لأن هناك توارىخ أخرى غير تاريخ الفلسفة ، كتاريخ الفقه وتاريخ الأدب . . . إلخ .

بل إننا إذا كنا نفعل ذلك في الشعر مثلاً ونقول إن الشعر لكي يكون شعراً لابد أن يتوافر فيه كذا وكذا من الأسس أو الخصائص^(١) ، فأولى بنا وأجدر أن نطبق أسساً وخصائص محددة ، هي خصائص التفكير الفلسفي ، فإذا وجدنا تراثاً لمفكر لا تنطبق عليه هذه الأسس أو الخصائص ، فأظن أنه بذلك لا يكون فيلسوفاً ، ونحسب أنه ليس في هذا تقليل من شأنه وتصغير لدوره الذي قام به في مجالات أخرى غير مجال الفلسفة .

الجانب الثالث الذي نناقشه في تلك الوقفة ، هو موضوع إحياء التراث . نحن قوم لافرق بين « طبع تراث » « نشر تراث » « وإحياء تراث » . والفرق بين الثلاثة يبدو لنا فرقاً رئيسياً جوهرياً .

حين نعمل إلى تلك المخطوطة أو تلك من المخطوطات التي تتضمن كتاباً أو رسالة تركها هذا المفكر أو ذاك من مفكري العرب ، ونحول أوراقها المتآكلة الآخذة في الاصفرار بفعل الزمن ، إلى اللون الأبيض القشيب ، فهذا طبع تراث يقوم به حتى الآن وللأسف الشديد عدد غفير من الناس أدخل في باب التجار منهم في باب المثقفين ، رغم أن بعضهم يحلو له أن يدخل نفسه في باب الثقافة والمشتغل بها ، والثقافة منه براء .

وحين نعمل إلى مخطوطة مطبوعة كانت أو مصورة ، ونحن مزودون بأدوات التحقيق العلمي الحديث ، مجدودن في مقارنتها بالنسخ الأخرى الخطية الأقدم منها والأحدث ، باذلون الجهد كل الجهد ، في أن نرضى ضمائرنا نحو هذا التراث الذي تركه ذلك المفكر أو ذاك ، فهذا « تحقيق تراث » .

(١) نرفض تماماً تسمية أى قول يتحلل من قواعد الوزن والقافية وغيرهما من قواعد « شعراً » ، لأن هذا النوع يعد فيما نرى نوعاً من الإفلاس .

أما « إحياء التراث » ، وهذا ما يهمننا بالدرجة الأولى ، فهو أن ننظر إلى تلك الموضوعات أو المشكلات التي أثارها الفيلسوف ، نظرة جديدة معاصرة . إذ ليس من المعقول أن تحتفظ المشكلات القديمة بنفس طابعها . وبهذا يكون معنى الإحياء ، بعث المشكلات التي أثرت في عصور سابقة والنظر إليها بمنظار جديد ، هو منظار العصر الذي نعيش فيه .

ولا يعنى هذا محاولة لإضفاء معان عليها كانت بعيدة تماماً عن أذهان القائلين بها والباحثين فيها ، أو محاولة تصفية هذه المشكلات والدراسات ، كلا ليس هذا هدفنا ، بل إن هدفنا تصحيح النظرة إليها وإعادة تقييمها ، بحيث توضع في موضعها الملائم . وكما أخطأ باحثون وما زالوا — كما سنرى — في تصورهم لطبيعة هذه المشكلات والدراسات التي خاض فيها مفكرو العرب وغيرهم من قدامى المفكرين .

وعلى كل فإننا نعتقد أن موقف الباحث في القرن العشرين من مشكلة درست منذ مئات السنين ، لابد وأن يخالف عن موقف الباحث فيها منذ قرون بعيدة . اللهم إلا إذا قصدنا بإحياء التراث إعادة طبع أو نشر النصوص القديمة كما هي ونقلها على ورق أبيض بدلا من ورق أصفر ، إن هذا ليس بإحياء تراث ، بل هو كما قلنا منذ قليل « طبع » أو « نشر » تراث^(١) .

وإحياء تراث هذا الفيلسوف أو ذاك ، يستتبع النقد بل يستوجب إذا كان هناك مبرر لهذا النقد : فكل فيلسوف من الفلاسفة إنما هو فرد من أفراد البشر ، ولذلك يجب أن تكون صورتنا عنه هي صورة مفكر لا صورة قديس . والمفكر إذا كان لا يعيبه أن يخطئ ، فنحن أيضاً لا يعيبنا أن ننقد .

جانب رابع نناقشه في تلك الوقفة ، هو موضوع التأثير والتأثير : إن فلاسفة العرب إذا كانوا قد تأثروا بأفكار من سبقهم ، فإنهم بدورهم قد أثروا في تفكير بعض من جاء بعدهم .

ولكن الخطأ كل الخطأ هو التطرف والغلو في كل من الموقفين ، موقف التأثير وموقف التأثير . فثابت كل الثبوت أن مفكرينا قد أخذوا كثيراً من أفكار الأمم

(١) راجع مقالتنا بمجلة الفكر المعاصر عدد أغسطس عام ١٩٧١ عن التحقيق العلمى وإحياء التراث . وانظر أيضاً تقديم الأب جورج قنواتي لكتابنا « الفلسفة الطبيعية عند ابن سينا » ص ٩ - ١٠ .

التي سبقتهم وخاصة اليونان ، ولكن ماذا نفعل حيال قوم آثروا الراحة والكسل فانطلقوا يصيحون في كل مكان بأن نظريات مفكرينا إنما تمثل الأصالة كل الأصالة ، في الوقت الذي يجب أن يعلموا فيه أن التأثير يعد علامة من علامات الصحة لا المرض ، كما أن الأصالة الكاملة من كل زواياها لا وجود لها في الواقع .

نقول ماذا نفعل حيال قوم آثروا الكسل : فبدلاً من أن يقارنوا هذه الفكرة أو تلك بالأفكار التي سبقتها ، نجدهم يتنادون بأن القول بالأحدث إنما هو أصيل كل الأصالة !!! وهنا يفترق الدارس المتخصص في مجال الفلسفة مثلاً والذي يبذل جهده في المقارنة والبحث في تاريخ الفكرة أو تاريخ النظرية منذ القديم ، يفترق عن هذا الفرد أو ذاك من الأفراد الذين يحلو لهم الطريق الأيسر ، طريق الكسالى ، وهم يظنون أن في ذلك إضفاء نوع من المجد حول أسماهم ولكنهم في حقيقة الأمر لا يعرفون عن الفلسفة إلا بعض الكلمات التي يلتقطونها من أفواه الناس التقاطاً كما تلتقط الثمار من أسفل الشجرة لامن فوقها لأن هذا أسهل لهم .

هذا عن « التأثير » . أما عن « التأثير » ، فأمره أعجب من ذلك . إنني أقرر الآن بأن إثبات التأثير إذا كان شيئاً لاغبار عليه ، فإنه في بعض المواقف ضب من الخطأ كل الخطأ . التأثير والمقارنة لاغبار عليهما إذا كانت هناك مبررات قوية وغاية في الصحة والوثوق أمام الباحث الدارس . أما أن ننطلق في تيار إثبات التأثير ومحاولة المقارنة حيث لا مجال لتأثير ولا لمقارنة ، فإن في هذا مكن الخطأ بل الخطر : والفاعل لذلك مثله كمن يصب الماء في إناء مثقوب . ولا يخفى علينا على أى نحو تكون عقلية من يحاول أن يصب الماء في إناء يعلم مقدماً أنه إناء مثقوب !!

حين يقول الغزالي بفكرة من الأفكار كفكرة العادة ، نافياً قانون السببية ، يسارع البعض إلى القول بأنه سبق في القول بذلك ديفدهيوم^(١) ، بل إن هيوم حالة

(١) عرضنا لأقوال الكتاب الذين حاولوا عقد الصلة بين الغزالي وهيوم وانتهينا إلى رفض موقفهم من أساسه (انظر كتابنا : النزعة العقلية في فلسفة ابن رشد ص ١٧٦ وما بعدها) .

عليه!!! كيف هذا ؟ والتراث الفكرى والحضارى عند الأول غيره عند الثانى ،
ولأ كيف نبرر إيمان الغزالي بالمعجزة ونفى هيوم لها . ألا إن الغزالي لم يفعل ما فعل
من نفى للسببية إلا لكي يفتح الطريق لإثبات المعجزة ، إن هؤلاء القوم يتغافلون
ذلك بل ربما لا يعرفون أن هيوم لم ينف السببية وإنما قام بتحليلها .

حين يقول المعتزلة بأن الإنسان حر الإرادة ، يسارع قوم إلى القول بأنهم
سبقوا فى ذلك الوجوديين !!! فى الوقت الذى يجب أن نعلم فيه أن التراث أيضاً
غير التراث والمدلول غير المدلول : بل إن المبتدئ فى الدراسات الإسلامية يعرف
كيف استند المعتزلة فيما استندوا إليه إلى جذور ومصادر دينية تتمثل فى آيات
قرآنية وأحاديث نبوية .

حين ينقد ابن تيمية منطق أرسطو ، مستنداً فى ذلك فيما نعتقد من بجانبنا
إلى تراث دينى ، يسارع البعض إلى عد ابن تيمية، هذا المفكر ، رائداً لكل
اتجاه يدعو إلى نقد المنطق الأرسطى ، وسابقاً فى محاولاته المنطقية ، فلاسفة الوضعية
المنطقية وغيرهم من فلاسفة محدثين ومعاصرين أخذوا على عاتقهم دحض المنطق
الأرسطى !!!

غير مجد فى ملئى واعتقادى بيان التأثير حين لا يكون هناك مبرر للقول به .
ومن يحاول ذلك فوقته ضائع عبثاً . وإذا ما أصر قوم على ذلك ، فنحن نقول لهم
هاتوا أدلتكم التى على أساسها تقولون بهذا التأثير . إن على هؤلاء الذين يحاولون
ذلك أن يقدموا أمامنا دليلاً واحداً يستند إلى منطق العقل والمنهج العلمى الدقيق .
فى اعتقادى أنهم لن يستطيعوا أن يقدموا لنا برهاناً ، بل أقوالاً خطابية تستند إلى
العاطفة قلباً وقالياً .

ونرجو ألا يسارع أحد إلى الاعتقاد بأننا نقيم الحواجز بين فكرة وفكرة وبين
عصر وعصر . هذا ما لانسعى إليه لأننا نعلم أن الفكرة تنتقل من مكان إلى
مكان أسرع من انتقال النار من جزء إلى جزء آخر من أجزاء المكان . ومن هنا وجب
القول بتلك الصلات الفكرية بين شعب وشعب آخر ، وإذا كان رجال السفينة
رع رقم ١ والسفينة رع رقم ٢ قد حاولوا أن يثبتوا الصلة بين أهرام مصر وأهرام
المكسيك ، فإننا فى مجال الفكر نفعل ذلك . ولكن الخطأ يكمن كما قلنا أكثر

من مرة في القول بالتأثير دون أن يكون هناك دليل على هذا التأثير .
 جانب خامس وأخير من هذه الجوانب ، يتمثل في قضية الشروح ،
 شروح فلاسفة العرب وخاصة ابن رشد ، على أرسطو وغيره من قدامى الفلاسفة .
 فإذا كنا قد قلنا بأنه من الخطأ النظر إلى فلسفة هذا الفيلسوف أو ذاك بمنظار
 التوفيق بين الفلسفة والدين ، فإن هذا إن أدى إلى شيء ، فإنما يؤدي إلى ضرورة
 الرجوع إلى هذه الشروح والاعتماد عليها بالدرجة الأولى ، إذ لا يخفى علينا أن الكثير
 من فلاسفة العرب كانوا يعبرون عن الكثير من أفكارهم الحقيقية في تضاعيف
 شروحهم على أرسطو بمسفة خاصة . ولا نريد الإطالة في إثارة هذا الجانب ، فقد
 سبق أن دعونا إليه وناقشناه في مجال آخر^(١) .

(٢) موضوعات هذا الكتاب وطريقة معالجتها لها :

بعد إثارة هذه الجوانب التي نعتقد من جانبنا أنها ستؤدي إلى إعادة النظر في
 أكثر الأحكام المتصلة بالفلسفة العربية الإسلامية ، ننتقل إلى الإشارة إلى الموضوعات
 التي درسناها في هذا الكتاب ، وذلك من خلال المنهج الذي ندعو إليه ، قائلين في
 البداية أننا إذا كنا قد التزمنا بالدراسة الموضوعية ، فإننا قد أضفنا إلى هذه الموضوعية ،
 بعداً ذاتياً يتمثل في نظرتنا إلى هذه المشكلة أو تلك بمنظار جديد ، كما يتمثل
 أيضاً في نقدنا لحلول بعض المفكرين ممن تصدوا لدراسة هذه المشكلات . هذه
 الحلول هي عندنا حرية بالنقد من زوايا عديدة سواء من حيث الإطار العام
 أو من حيث الآراء الفرعية . ومهما يكن من أمر فإن الخلاف في الرأي من طبيعة
 الفلسفة والتفلسف ، كما أن دارس الفلسفة لا يستطيع أن يفهم ذاته عن هذا
 الرأي أو ذاك من الآراء التي يدرسها .

يتضمن الباب الأول فصلاً أربعة يعالج كل فصل موضوعاً من الموضوعات
 الإلهية التي بحث فيها الكندي .

في الفصل الأول درسنا موضوع العلاقة بين الفلسفة والدين . وكما أشرنا
 منذ قليل ، انتهينا بعد دراسة هذا الموضوع عند الكندي ، إلى القول بأن هذا
 المجال الذي بحث فيه فلاسفة العرب سواء الكندي أو غيره ، أصبح مجالاً تاريخياً

(١) راجع تصديرونا لكتابنا النزعة العقلية في فلسفة ابن رشد ص ١٥ .

ليس إلا ، وهذا يتبين لنا تماماً إذا عرفنا أنه كانت في عصر الكندي ظروف سياسية ودينية أدت به إلى محاولة هذا الترفيق وإقامة جسور وقنوات بين الفلسفة والدين . وعلى هذا فإننا إذا كنا نكتب اليوم عن هذه المحاولة من جانب الكندي ، فلسنا نقصد إلا إلى التعرف على جانب من جوانب التراث ، ولكن هذا الجانب من التراث ليس ملزماً لنا ، لأنه قد أصبح فيما قلنا في ذمة التاريخ ، شأنه في ذلك شأن كثير من الدراسات الكلامية وخاصة عند الأشاعرة .

وفي الفصل الثاني من فصول هذا الكتاب درسنا مشكلة حدوث العالم وقدمه . وإذا كان الكندي قد تأثر - فيما نرى - بالتراث الكلامي إلى أكبر حد حين قال بحدوث العالم ، فإننا وجدنا من الضروري الكشف عن صورة النزاع الذي دار بين القائلين بالحدوث والقائلين بالقدم ، وذلك قبل أن نعرض لرأى الكندي .

وفي معرض تقييمنا لرأيه ، قلنا إن أدلته على الحدوث تقوم في جوهرها على أدلة جدلية أكثر منها فلسفية . صحيح أنه لم يتابع أرسطو القائل بقدم العالم ، ولكن معيار المخالفة ، ليس وحده المعيار الصحيح الدقيق . ومن هنا كان واجب الباحثين دراسة رأيه في هذه المشكلة وتحليله بدلا من التركيز على معيار معين يتمثل في مدى المتابعة لأرسطو أو مخالفة أرسطو .

وهذا لا يعني أن القول بالقدم قول صحيح . إذ القول بالقدم تعرّضه صعبات عديدة أشرنا إليها في هذا الفصل ونحن بصدد عرض الخلاف بين الرأيين أو القولين .

أما الفصل الثالث فخصصناه لعرض أدلة الكندي على وجود الله ، قائلين في نهايته إن عيب الكندي الأكبر - رغم مجهوده الكبير في هذا المجال - يتمثل - خاصة في دليل العناية والغائية - في ضرب أمثلة تؤيد وجهة نظره متغافلا عن عرض آراء لا تؤيد وجهة نظره كما فعل ابن سينا مثلاً في موقفه في الغائية . كان واجب الكندي أن يعرض المرفقين إذا أراد أن يكتب في الفلسفة صفحة جديدة ، ولكنه لم يفعل .

والفصل الأخير من هذا الباب درسنا فيه موضوع الرحمانية عند الكندي وذلك بعد عرض دراسة المتكلمين لهذا الموضوع ، حتى نكشف عن العناصر الكلامية في رأى الكندي . كما كشفنا - خلافا لما يفعله بعض الدارسين

لفلسفة الكندي — عن الجذور الأرسطية التي استفاد منها الكندي . إن تدليله على وحدانية الله إذا كنا نجد فيه أبعاداً دينية وأبعاداً كلامية ، فإننا لانستطيع إلا أن نضيف إلى هذين البعدين ، بعداً ثالثاً هو البعد الأرسطي .

وبانتقالنا من الباب الأول عن الكندي إلى الباب الثاني^(١) عن ابن سينا ، نكون منتقلين من المجال الميتا فيزيقي إلى المجال الفيزيقي . هذا ما فعلناه في الباب الثاني الذي درسنا فيه الكائنات اللاحية والكائنات الحية عند ابن سينا .

وإذا كان هذا المجال يعد مجالاً تدرس فيه الطبيعيات ، فإننا بالتالي لا بد أن نتوقع اختلافاً بين المنهج الذي يتبع في دراسة المجالات الطبيعية ، والمنهج الذي يتبع في دراسة المجالات الإلهية . نجد الملاحظة والتجربة وإعطاء الأولوية للشواهد الحسية الواضحة ، بدلا من الحجج الفلسفية العقلية .

بيد أن ابن سينا لم يتخلص من بعض الجذور الفلسفية الميتافيزيقية وخاصة فكرة الغائية ، والتي يصادفها الدارس في بحثه للمعادن والآثار العلوية والنبات والحيوان ، وهذه كلها موضوعات الفصل الثلاثة الأولى في هذا الباب . كشفنا النقاب عن كل ذلك ، وفقدنا موقف ابن سينا حين كان هنا كمبرر للنقد .

(١) كان من المناسب الوقوف ولو وقفة قصيرة عند الفارابي ، فيلسوف المشرق الكبير وعدم الاقتصاد على المواضيع القليلة التي أشرنا فيها إليه . إلا أننا أثرنّا أن يكون الخط الذي يجمع بين هذه الدراسات وخاصة موضوعات الباب الأول والباب الثاني هو المقارنة بين مجالين : مجال إلهي اخترنا الكندي نموذجاً له ومجال طبيعي آثرنا أن يكون ابن سينا نموذجاً له . وفي الواقع يحتاج الفارابي لا إلى فصل من كتاب ، بل إلى دراسة شاملة نحن الآن بصدد الانتهاء منها ونرجوها أن تسد فراغاً عجباً في المكتبة الفلسفية العربية . نعم فراغ عجب وخاصة بالنسبة لهذا الفيلسوف العميق التفكير الذي تتلمذ عليه كثير من جاء بعده من فلاسفة العرب . وإذا استثنينا الدراسة الممتازة التي قام بها الدكتور مدكور عن الفارابي :

La place d'al Farabidans l'ecole philosophique musulmane, paris 1934

والفصول التي كتبها في كتابه « في الفلسفة الإسلامية منهج وتطبيقه » لم نجد دراسات دقيقة شاملة بل متناثرة وأكثرها لا يستحق منا جهد الحديث عنها .

أما في مجال التحقيق فازالت أكثر كتبه لم تحقق التحقيق العلمي الدقيق ، بل اقتصر على طبع بعضها طبعة رديئة . ولعل من أهم ما حقق تحقيقاً دقيقاً كتابه إحصاء المعلوم الذي قام بتحقيقه الدكتور عثمان أمين . يضاف إلى ذلك المجهودات الكبيرة التي يقدم بها صديقنا الدكتور محسن مهدي وزميلنا الدكتور فوزي نجار في مجال تحقيق كتب الفارابي ونشرها نشرأ علمياً ممتازاً .

أما الفصل الأخير من هذا الباب فخصصناه لدراسة موضوع النفس بكل مستوياتها من نباتية وحيوانية وناطقة . وقد كشفنا عن العناصر التي استفاد منها فيلسوفنا باطلاعه على تراث من سبقوه . وبيننا مدى اختلافه عن أفلاطون وأرسطو . وإذا كنا قد نقدنا دراسات ابن سينا النفسية ، وأظهرنا أخطاء لا حصر لها في دراساته هذه ، فإن هذا كان التزاماً منا بمنهج محدد . فهو مفكر وليس بقديس ، وهو قد أخطأ ، وواجبنا أن نضع آراءه على مشرحة النقد .

بقى من موضوعات هذا الكتاب ، ما تضمنه الباب الثالث ، وهو الباب الأخير . سيجد القارئ أن هذا الباب الذي جعلنا عنوانه « بين الفلاسفة والغزالي » قد تضمن دراسة موضوعين هما : « العلم الإلهي » ، « المعاد » .

العلم الإلهي بين الفلاسفة والغزالي هو موضوع الفصل الأول . وإذا كنا قد قلنا بأنه قد آن الأوان لأن نعيد النظر فيمن يقال عنهم إنهم فلاسفة ، فإننا التزمنا منا بما قلنا ، ولكي نثبت أن أكثر آراء الغزالي لا تخرج عن كونها نوعاً من فكر الأشاعرة مضافاً إليه فكر صوفي يحاول عبثاً تحطيم أسس المعرفة العقلية . لكي نثبت ذلك خصمنا جزءاً من هذا الفصل حللنا فيه رأى المتكلمين في هذا المجال وذلك قبل أن نعرض رأى الفلاسفة وخاصة ابن سينا ثم رأى الغزالي . وعلى الدارس أن يقارن بين رأى المتكلمين من جهة ورأى الغزالي من جهة أخرى حتى يستطيع أن يتخذ موقفاً مما نقوله الآن . فنحن لانهاجم الغزالي إلا ولدينا الأدلة على ما نذهب إليه .

ونود أن نشير إلى أننا في دراستنا لمشكلة العلم الإلهي ، والتزاماً منا بما ندعو إليه من إحياء التراث ، قد نبهنا إلى أن نتجاوز ذلك الطابع الجدلي في دراستها ، وهو ذلك الطابع الذي تمثل في الحزب بين المعتزلة والأشاعرة حول هذه الصفة وغيرها من صفات الله وهل هذه الصفات عين ذاته أم أنها زائدة على الذات .

نعم تجاوزنا ذلك الطابع الذي يمثل قالباً جدلياً كلامياً مغلقاً ، ونظرنا إليها من خلال منظور فلسفي يمثل بطبيعته الانفتاح لا الانغلاق لأنه يقوم على البرهان . منظور يربط بينها وبين غيرها من المشكلات وخاصة مشكلة الخير والشر . وعلى

الذين يحصرونها حول التساؤل عن كونها عين الذات أم هي زائدة عن الذات أن يتساءلوا ويتساءلوا ما امتد بهم العمر ، عسى أن يصلوا إلى حل . و يقيني أنهم لن يصلوا .

آن لنا الآن أن نتقل إلى الفصل الثاني والأخير من هذا الباب وهو موضوعه المعاد الروحاني والجسماني بين الفلاسفة والغزالي . وكما فعلنا في الفصل الأول ، فعلنا في هذا الفصل . فبعد تمهيد بينا فيه أهمية هذه المشكلة ، عرضنا لرأى المتكلمين ، حتى يزداد القارئ يقيناً بعد أن يقارن بين رأى المتكلمين ورأى الغزالي ، من قولنا عن الغزالي إنه استقى أسس رأيه من الأشاعرة . ثم عرضنا لرأى الفلاسفة وخاصة ابن سينا حتى يسهل علينا فهم نقد الغزالي لهم . وأخيراً حللنا رأى الغزالي في هذا الموضوع رابطين بين موقفه من السببية وموقفه من الخلود .

نرجو بعد هذا كله ، أن نكون قد سبرنا غور نماذج من مذاهب بعض فلاسفة المشرق . و يقيني أن هؤلاء الفلاسفة وغيرهم من فلاسفة العرب ، قد قاموا بجهود جبارة في ميدان المعرفة الفلسفية ، وبذلوا أقصى جهدهم في تنسيق حديقة رائعة من المعرفة الغزيرة ببراعة رائعة . وواجبنا نحن أن نحافظ على هذه الحديقة وما فيها من ثمار لا أن نستخف بها . وإذا كنا قد اختلفنا معهم في كثير من الآراء التي ذهبوا إليها ، فإننا لاننفي استحقاق من التزم منهم بالمنهج الفلسفي ، أن يدخل تاريخ الفلسفة من أوسع أبوابها .

ومن جانبي أقول إنني مازلت أحمل مصباح ديوجانس لأثير به تلك الجوانب التي ما زال يكتنفها الغموض والظلام ، وذلك من خلال منهج نرجو أن يجد صده لا أن يظل في فراغ كهذا الفراغ الذي يترامى أمامي الآن في سكون الليل . والله هو الموفق للسداد .

محمد عاطف العراقي

مدينة نصر في ٢٧ مايو عام ١٩٧٢ م

الباب الأول

الجوانب الإلهية في فلسفة الكندي

ويتضمن هذا الباب الفصول الآتية :

- الفصل الأول : التوفيق بين الفلسفة والدين عند الكندي
- الفصل الثاني : مشكلة حدوث العالم وقدمه عند الكندي
- الفصل الثالث : وجود الله عند الكندي .
- الفصل الرابع : الوجدانية عند الكندي .

الفصل الأول

التوفيق بين الفلسفة والدين عند الكندي

أولاً : تمهيد :

نكاد نقرّل إن دراسة موضوع العلاقة بين الشريعة والحكمة أو بين الفلسفة والدين ، قد استنفدت من الفلاسفة والمفكرين العرب جهداً كبيراً . فهم قد اهتموا بدراسة هذه المسألة اهتماماً عظيماً ، لأنهم حين وصّلتهم الفلسفة اليونانية ، وخاصة فلسفة أرسطو ، وجدوا في هذه الفلسفة بعض الآراء التي قد تبدو مخالفة لآراء الشريعة الإسلامية . ولما كانوا حريصين على التمسك بدينهم ، بالإضافة إلى تعلّقهم بالفلسفة اليونانية ، فقد وجدوا من الواجب عليهم الخوض في موضوع التوفيق بين الفلسفة والدين وإثبات العلاقة بينهما ، أي العلاقة بين الحكمة الفلسفية والشريعة الدينية .

حاول فلاسفة العرب إذن ، التوفيق بين الفلسفة والدين ، وذلك لاعتقادهم أن الفلسفة والدين يساند كل منهما الآخر ، في كل المسائل الجوهرية ، وإن بدا بينهما تعارض ، فإنه ليس حقيقياً ، وإنما نشأ نتيجة لسوء فهم كليهما . نقول إن هذه المشكلة كانت من المشكلات الفلسفية والدينية التي خاض فيها كل فلاسفة العرب تقريباً . فهي إذا كانت قد بحثت من جانب الكندي — كما سنرى بعد قليل — فإنها قد بحثت أيضاً من جانب الفارابي وابن سينا على صورة أو أخرى من الصور العديدة .

بل قد بحث فيها أيضاً فلاسفة المغرب الإسلامي كابن طفيل وابن رشد . فإذا كانت هذه المشكلة تعد هامة بالنسبة لفلاسفة المشرق ، إلا أنها كانت بدورها هامة بل أكثر أهمية ، بالنسبة لفلاسفة المغرب الإسلامي ، أي فلاسفة بلاد الأندلس في تلك الفترة . وقد يكون مرد ذلك هجوم الغزالي على الفلسفة والفلاسفة ، حتى أعتقد أنها لن تقوم لها قائمة بعد هذا الهجوم العنيف .

فتاريخ الفلسفة العربية يحدثنا بأن ابن طفيل مثلاً وكذلك ابن رشد من فلاسفة المغرب الإسلامي الذين بحثوا في هذه النظرية . وإذا كان ابن رشد مثلاً آخر فلاسفة العرب ، قد استفاد من محاولات فلاسفة المشرق كالكندي والفارابي وابن سينا ، فإنه أيضاً قد استفاد من معاصره ابن طفيل .

فإذا رجعنا مثلاً إلى كتاب ابن طفيل « حى بن يقظان » وجدناه يشير إلى الغزالي وينقده نقداً سريعاً ، ولكنه يسعى بدوره كفيلسوف عربي ، إلى الجمع بين الفلسفة والدين ، وكان حريصاً على الجمع بينهما ، وإن لم يكن الهدف الأول والأساسي من كتابه « حى بن يقظان » الجمع بين الفلسفة والدين^(١) .

نخلص من هذا التمهيد إلى القول بأن أكثر فلاسفة ومفكرى العرب قد خاضوا في دراسة موضوع العلاقة بين الفلسفة والدين، ونريد الآن أن ندرس محاولة الكندي . فما هي الأسباب التي دفعت الكندي إلى دراسة هذه المسألة ؟ وكيف حاول التوفيق بينهما ؟

ثانياً : الأسباب التي دفعت الكندي للتوفيق بين الفلسفة والدين :

١ — أول هذه الأسباب نجده عند الكندي وعند غيره من فلاسفة العرب ، إن القرآن بآياته العديدة يدغو إلى النظر والبحث في جنبات الكون .

والواقع أننا نجد في القرآن آيات كثيرة في هذا المجال . مثل قوله تعالى : « فاعبروا يا أولى الأبصار » وقوله تعالى : « أولم ينظروا في ملكوت السموات والأرض وما خلق الله من شيء » وقوله تعالى : « أفى الله شك فاطر السموات والأرض » ، وقوله تعالى : « ويتفكرون في خلق السموات والأرض » وقوله تعالى : « أفلا ينظرون إلى الإبل كيف خلقت وإلى السماء كيف رفعت » ، وقوله تعالى :

(١) انظر في تفصيل ذلك : كتابنا : النزعة العقلية في فلسفة ابن رشد ص ٢٦٨ وما بعدها . طبعة دار المعارف بالقاهرة .

« إن في خلق السموات والأرض واختلاف الليل والنهار والفلك التي تجري في البحر بما ينفع الناس وما أنزل الله من السماء من ماء فأحيا به الأرض بعد موتها وبث فيها من كل دابة وتصريف الرياح والسحاب المسخرين السماء والأرض لآيات لقوم يعقلون » .

آيات عديدة إذن تحث على النظر والبحث في جنبات الكون سمائه وأرضه . وهذا قد دفع الكندي وغيره من فلاسفة العرب إلى القول بأن الفلسفة لا تتعارض مع الدين .

٢ - ثانی هذه الأسباب أو الدوافع التي حملت الكندي على التوفيق بين الحكمة والشريعه ، أن الفلسفة كان ينظر إليها أحياناً في عصره نظرة شك وارتباب . فالكندي - فيما يقول المؤرخون - قد عاش فترة من حياته في عصر المتوكل الخليفة العباسي الذي قوى فيه سلطان ونفوذ أهل السنة .

ولا يخفى علينا أن الحياة الفكرية في عصر المأمون ، كانت غيرها في عصر المتوكل . فالمأمون قد انتصر للمعتزلة الذين هم أقرب إلى الفلاسفة . أما المتوكل فكان على خلاف ذلك . لقد ساند أهل السنة أو الأشاعرة ومن هنا وجد الكندي واجباً عليه - وقد عاش فترة في حياته في عصر المتوكل - أن يدافع عن النظر العقلي الفلسفي ، أي تلك البحوث والدراسات التي يقوم بها الفلاسفة .

٣ - ثالث هذه الأسباب ، أن الكندي - فيما يقول ابن أبي أصيبعة في كتابه « طبقات الأطباء » - قد لحقه الأذى بسبب اشتغاله بالفلسفة . والمفكر حين يلحقه الأذى بسبب اشتغاله بشيء ما ، وفي نفس الوقت يكون حريصاً على الاشتغال به وعدم تركه ، لابد أن يحاول في جانبه وضع بعض الكتب والرسائل التي يدرس فيها هذه المسألة ، مسألة التوفيق بين الفلسفة والدين . فابن النديم مثلاً في كتابه « الفهرست » يقول إن من بين مؤلفات الكندي رسالة « في إثبات الرسل » ورسالة أخرى « في نقض مسائل الملحدين » .

هذه هي الأسباب التي نراها قد دفعت الكندي لمحاولة التوفيق بين الحكمة والشرعة .

والواقع أننا لو رجعنا إلى المؤلفات التي تركها الكندي لنا ، وجدنا العديد منها يهتم بدراسة هذه المسألة من جانب أو من آخر . إما بصفة عامة ، وإما عن طريق البحث في التفصيلات .

ونستطيع أن نعتمد على رسالتين له بصفة أساسية ، تناولتا دراسة هذه المسألة ، وهما « رسالته إلى المعتصم بالله في الفلسفة الأولى » ، « ورسالته في كمية كتب أرسطو طاليس وما يحتاج إليه في تحصيل الفلسفة » .

وليعني هذا أن دراسة هذه المسألة عنده تعد محصورة في هاتين الرسالتين فقط ، بل إنه في سبيل التوفيق بين الفلسفة والدين ، نراه في رسائل غيرهما يحاول تأويل بعض المفاهيم الدينية بحيث تتفق مع مثيلاتها في الفلسفة ، أي لكي تقترب الفلسفة من الدين ، وذلك يتضح بصفة خاصة في رسالته عن « وجود الجرم الأقصى وطاعته لله عز وجل » .

ونستطيع أن نقول إن الرسالة الأولى « وهي رسالته إلى المعتصم بالله » في الفلسفة الأولى تمثل موقفه الدفاعي عن الفلسفة كما سنرى . أما رسالته الثانية وهي « كمية كتب أرسطو طاليس » فتقوم فكرتها في مجال العلاقة بين الفلسفة والدين ، على التمييز بين طريق الشرع وطريق الفلسفة ، وسنرى هذا واضحاً تماماً بعد قليل .

ثالثاً : جوانب محاولة التوفيق بين الفلسفة والدين عند الكندي :

في الصفحات الأولى من رسالته إلى المعتصم بالله في الفلسفة الأولى ، نطالع تمهيداً يحاول فيه الكندي إبعاد الالتام عن الفلسفة والمشتغلين بها ، وبين وجه الحاجة إليها ، لكي ينتهي من ذلك إلى بيان اتفاق الشريعة والحكمة . والمقارن بين أقوال الكندي في هذا المجال ، وأقوال ابن رشد ، في تبرير الاشتغال بدراسة كتب الفلاسفة اليونانيين ، يلاحظ تقارباً بينهما في بيان مبررات النظر في كتب القدماء ، وإن كان ابن رشد أكثر دقة وصراحة من الكندي .

ونستطيع من جانبنا الكشف عن أهم العناصر الموجودة في رسالته إلى المعتصم

بالله ، تلك الرسالة التي تمثل كما قلنا موقفه الدفاعي عن الفلسفة ؛ وسيوضح لنا كيف سيجادل الكندي جهده التوفيق بين الفلسفة والدين .

١ - تعد صناعة الفلسفة ، التي تعرف بأنها علم الأشياء بحقائقها بقدر طاقة الإنسان ، من أعلى الصناعات الإنسانية منزلة وأسمها مرتبة . وسبب ذلك أن غرض الفيلسوف في علمه إصابة الحق ، وفي عمله العمل بالحق^(١) .

معنى هذا أن الكندي يدافع عن الاشتغال بالفلسفة أو الحكمة ، بحيث لا يطعن فيها الطاعنون ، طالما أن المقصد منها نظرياً كان أو عملياً ، من المقاصد النبيلة .

نوضح ذلك بالقول بأنه إذا كان الفيلسوف يسعى نظرياً إلى إصابة الحق ، ويسعى من جهة العمل ، أن يعمل بالحق الذي يدركه بالنظر ، فإنه لا يستطيع واحد من المهاجمين أن يطعن في الاشتغال بعلم الحكمة ، طالما أن الغرض نظرياً والغرض عملياً ، من الأغراض الحقة المشروعة^(٢) .

٢ - إذا كان غرض الفيلسوف إصابة الحق ، فإننا لا نجد مطلوباتنا من الحق - فيما يقول الكندي - من غير علة . وعلة وجود كل شيء وثباته ، الحق^(٣) .

ويحاول الكندي توضيح ذلك بقوله إن كل ما له إنية له حقيقة ، فالحق اضطراباً موجود إذن لإنانيات موجودة . وأشرف الفلسفة وأعلاها مرتبة ، الفلسفة الأولى : أعنى علم الحق الأول الذي هو علة كل حق . ولذلك يجب أن يكون الفيلسوف التام الأشرف ، هو المرء المحيط بهذا العلم الأشرف لأن علم العلة الأولى

(١) : رسالة الكندي إلى المعتصم بالله في الفلسفة الأولى ص ٩٧ من نشرة الدكتور محمد عبد الهادي أبوريده .

(٢) راجع مقالتنا : الشريعة والحكمة عند فيلسوف الإسلام الكندي - مجلة الفكر الإسلامي - بيروت - عدد ٩ السنة الثانية ص ٦٤ ، وما بعدها .

(٣) : رسالة الكندي إلى المعتصم بالله في الفلسفة الأولى ص ٩٧ .

أشرف من علم المعلول ، لأننا إنما نعلم كل واحد من المعلومات علمًا تامًا إذا نحن أحطنا بعلم علته^(١) .

ونريد أن نسأل الآن : ما السبب في محاولة الكندي رفع الفلسفة الأولى فوق مرتبة غيرها من العلوم ؟

نستطيع أن نقول إن هناك سببين رئيسيين : السبب الأول يكمن في متابعة الكندي لأرسطو في هذا الجانب . والسبب الثاني هو أنه يحاول التقريب بين الفلسفة الأولى أو الميتافيزيقا ، وبين الشريعة ، التي يشتغل بها الفقهاء ، نظراً لأن موضوع الفلسفة الأولى أو الميتافيزيقا عند العرب يصطبغ بالصبغة الدينية . ولا أدل على ذلك من أن فلاسفة العرب ، يطلقون على الفلسفة الأولى أو الميتافيزيقا ، علم الإلهيات .

السبب الأول إذن يتمثل في متابعة الكندي لأرسطو . نوضح ذلك بالقول بأن أرسطو^(٢) إذا كان يعلى في شأن العلوم النظرية كالطبيعة والرياضة وما بعد الطبيعة ، على العلوم العملية كالأخلاق والسياسة ، فإنه بدوره يعلى من شأن ما بعد الطبيعة أو الميتافيزيقا أو الفلسفة الأولى على غيرها من العلوم النظرية أو العملية . وهذه النظرة الأرسطية قد أثرت في فلاسفة العرب .

وهذا السبب الأول يرتبط بالسبب الثاني الذي ذكرناه منذ قليل . بمعنى أن الفلسفة الأولى أو الإلهيات إذا كانت أشرف العلوم عند الفلاسفة ، فإن هذا يؤدي بالتالى إلى مشروعية الفلسفة والاشتغال بها ، طالما أن موضوع الإلهيات الذى يخوض فيه الفلاسفة يتقارب - فيما يزعم الكندي - مع الموضوعات الدينية التى يخوض فيها الفقهاء .

٣ - من الأشياء الضرورية والواجبة ألاندم الذين كانوا أسباب منافعنا البسيطة ، فكيف إذن بهؤلاء الذين هم أسباب منافعنا العظيمة الجادة . إنهم أفادونا إفادات كبيرة . إنهم سهّلوا لنا الكثير من المطالب الفكرية الخفية ، تلك المطالب التى

(١) المصدر السابق ص ٩٧ - ١٠١ .

(٢) انظر في تصنيف العلوم الفلسفية عند أرسطو، كتاب صديقنا الدكتور إمام عبد الفتاح إمام :

مدخل إلى الفلسفة ص ١٢٧ وما بعدها (دار الثقافة - القاهرة) .

مذاهب فلاسفة المشرق

لم يكن باستطاعتنا أن نصل إليها لولا وجودهم وبجئهم عن الحقيقة .

يقول الكندي : « فينبغي أن يعظم شكرنا للآتين بيسير الحق فضلاً عن أتى بكثير من الحق ، إذ أشركونا في ثمار فكرهم وسهلوا لنا المطالب الحقيقة الخفية بما أفادونا من المقدمات المسهلة لنا سبل الحق ، فإنهم لو لم يكونوا ، لم يجتمع لنا مع شدة البحث في مددنا كلها ، هذه الأوائل الحقيقة التي بها تخرجنا إلى الأواخر من مطلوباتنا الخفية ، فإن ذلك إنما اجتمع في الأعصار السالفة المتقدمة عصرًا بعد عصر إلى زماننا هذا مع شدة البحث ولزوم الدأب وإيثار التعب في ذلك »^(١).

هذا ما يقوله الكندي لكي يبرر فكرته ، ولكي يؤكد لنا أنه من الواجب علينا أن نشكرهم لا أن نذمهم هؤلاء الذين داوموا البحث عن الحقيقة واجتهدوا لإصابتها بحيث يكون من الصحيح - فيما يقول الكندي - أن نقول مع أرسطو : ينبغي لنا أن نشكر آباء الذين أتوا بشيء من الحق ، إذ كانوا سبب كونهم ، فضلاً عن أنهم سبب لهم ، ولإذ هم سبب لنا إلى نيل الحق .

٤ - إذا قيل إن الفلسفة قد أتت لنا من بلاد غريبة عنا ، أى من بلاد اليونان ، فإننا يجب ألا نستحي من استحسان الحق من أين أتى ، أى حتى أو أتى لنا من الأجناس البعيدة عنا والأمم المباشرة لنا .

وفي هذا القول من جانب الكندي رد على ما كان يشاع أحياناً ، من أن الفلسفة إذا كان مصدرها اليونان ، والباحثون فيها فلاسفة وثنيون ، فإنه يجب الابتعاد عنها لأنها أتت إلينا في بلاد غريبة وبعيدة عنا .

كما أن في هذا القول مبدأ هاماً . إذ فيه دعوة إلى البحث عن الحقيقة كحقيقة ، وبصرف النظر عن كونها إسلامية أو غير إسلامية ، أو كونها عربية أو يونانية . كما تتضح أهميته حين ندرك أن من أسباب المهجوم على المنطق مثلاً وهو آلة الفلسفة فيما يرى الإسلاميون ، أنه أتى من اليونان .

(١) المصدر السابق ص ١٠٢ .

ولاشك أن هذه الدعوة قد أثرت في الفيلسوف الأندلسي ابن رشد . فنحن حين ندرس رأيه في العلاقة بين الفلسفة والدين ، نجد يقول : إذا كان كل ما يحتاج إليه النظر في أمر المقاييس العقلية ، قد فحص عنه القدماء أتم فحص . فينبغي أن نصرب بأيدينا إلى كتبهم ، وننظر فيما قالوه من ذلك ، فإن كان كله صواباً قبلناه منهم ، وإن كان فيه ما ليس بصواب نبهنا عليه ^(١) .

٥ - ولكن هل من الواجب على المهاجمين للفلسفة دراستها ؟ يعتقد الكندي أنه من واجب الجميع طلب الفلسفة ودراستها حتى هؤلاء الذين يحاربونها ، بحيث نتقن سوء التأويل الذي يقوم به أهل الغربية عن الحق فيما يقول الكندي .

إن هؤلاء الذين يتجنبون البحث عن حقائق الفلسفة ، يجب عليهم أن يبحثوا فيها : يقول الكندي : وذلك أنه باضطراب يجب على ألسنة المضادين لها اقتناؤها . وذلك أنهم لا يخلون من أن يقولوا إن اقتناءها يجب أولاً يجب . فإن قالوا إنه يجب ، وجب طلبها عليهم . وإن قالوا إنها لا تجب ، وجب عليهم أن يمحروا علة ذلك وأن يعطوا على ذلك برهاناً ^(٢) .

وواضح أن الكندي في هذا الجزء من رسالته يهاجم مسلك رجال الدين أو الفقهاء ويتقدمهم . وقد يكون من أسباب ذلك ما لحقه من أذى بسبب اشتغاله بالفلسفة - كما سبق أن ذكرنا - فهم من أهل الغربية عن الحق « وإن تتوجوا بتيجان الحق من غير استحقاق لضيق فطنهم عن أساليب الحق وقلة معرفتهم بما يستحق ذوو الجلالة في الرأي والاجتهاد في الأنفاع العامة الكل الشاملة لهم وللدانة الحسد المتمكن من أنفسهم البهيمية والحاجب بسدف سجوفه أبصار فكرهم عن نور الحق ووضعهم ذوى الفضائل الإنسانية التي قصروا عن نيلها وكانوا منها في الأطراف الشاسعة بموضع الأعداء الجريئة الواترة ذنباً عن كراسيهم المزورة التي نصبوها عن غير استحقاق ، بل للرؤس والتجارة بالدين وهم عداة الدين ، لأن من اتجر بشيء باعه ، ومن باع شيئاً لم يكن له فن اتجر بالدين لم يكن

(١) ابن رشد : فصل المقال فيما بين الحكمة والشريعة في الاتصال ص ٤ - ٥ .

(٢) رسالة الكندي إلى المعتصم بالله في الفلسفة الأولى ص ١٠٣ - ١٠٥ .

له دين ، ويحق أن يتعزى من الدين من عائد قنية علم الأشياء بحقائقها وسماها كفرة^(١) .

بعد دفاع الكندى عن الفلسفة فى رسالته إلى المعتصم بالله فى الفلسفة الأولى وتبريره الاشتغال بها ، ورده على من يسيئون الظن بها ، يحاول أن يبين لنا أن المسائل التى تبحث فيها الفلسفة وتقوم بدراستها ، قد أتت بها الرسل . فهو يقول : « لأن فى علم الأشياء بحقائقها علم الربوبية وعلم الوحدانية وعلم الفضيلة وجملة علم كل نافع والسبيل إليه والبعد عن كل ضار والاحتباس منه . واقتناء هذه جميعاً هو الذى أتت به الرسل الصادقة عن الله جل ثناؤه . فإن الرسل الصادقة صلوات الله عليها إنما أتت بالإقرار برؤية الله وحده وبلزوم الفضائل المرتضاة عنده وترك الرذائل المضادة للفضائل فى ذواتها وإيثارها »^(٢) .

هذا دفاع من جانب الكندى عن ضرورة الاشتغال بالفلسفة وفيه أيضاً بيان بأن الدين ليس على خلاف مع الفلسفة .

بيد أننا لا بد أن نتساءل إذا أردنا دراسة كل جوانب آراء الكندى فى هذا المجال ، أى مجال العلاقة بين الفلسفة والدين ، هل طريق الفاسفة هو نفسه طريق الدين ؟ أى هل الطريق الذى يسير فيه الفلاسفة هو نفسه الطريق الذى يسلكه الأنبياء ، أم أن هناك فرقاً بين العلم الإلهى من جهة وبين الفلسفة من جهة أخرى ؟

فى الواقع نجد الكندى يطلعنا على فرق وفرق جوهرى بينهما . ولكن ما هو هذا الفرق الجوهري ؟

إذا رجعنا إلى رسالة الكندى « فى كمية كتب أرسطوطاليس وما يحتاج إليه فى تحصيل الفلسفة ، وجدناه بعد بيانه لفروع العلوم الفلسفية على النحو الذى نجده عند أرسطوطاليس ، يتحدث عن علوم إلهية ، أى علوم الأنبياء التى لا تأتى — فيما يقول — عن طريق التحصيل والاكتساب ، بل عن طريق الإلهام الإلهى . ومعنى هذا أن هناك فرقاً جوهرياً ينبهنا إليه الكندى بين علوم الأنبياء وعوام

(١) رسالة الكندى إلى المعتصم بالله ص ١٠٣ - ١٠٤ .

(٢) المصدر السابق ص ١٠٤ .

الفلاسفة سواء تمثل هذا الفرق، في الطريق إلى كل منهما أو في المصدر الذي يستقى منه كل من الفلاسفة أو الأنبياء علومهم .

نوضح ذلك بالقول بأن الكندي يذهب إلى أن علوم الرسل تكون بلا طلب ولا تكلف ولا بحيلة بشرية ولا زمان ، بل إن هذه العلوم تكون بإرادة الله تعالى ، عن طريق تطهير أنفسهم وإنارتها للحق بتأييده وتسديده وإلهامه ورسالاته .

هذه العلوم تعد - فيما يرى الكندي - خاصة بالرسول دون غيرهم من الفلاسفة الذين تجيء علومهم عن طريق الاكتساب والتدرب والتجربة وطول البحث واتباع مبادئ منطقية ورياضية وما شابه ذلك من طرق تعد كسبية وتأتي خلال الزمان^(١) .

ومن الواضح أن الطريق إلى اكتساب هذه العلوم يختلف عن طريق علوم الأنبياء . يقول الكندي في رسالته في كمية كتب أرسطو طاليس : « فأما الرسل فلا بشيء من ذلك ، بل بإرادة مرسلها جل وتعالى بلا زمان يحيط بطاب ولا غيره ، تستيقن العقول أن ذلك من عند الله جل وتعالى »^(٢) .

ويحاول الكندي - كما سنرى بعد قليل - ضرب بعض الأمثلة لتوضيح مقصوده ، وهو أن ما يأتي به الرسول عن طريق وهي إلهام ، لا يتأتى للفيلسوف إلا بالاكتساب والتدرب وطول البحث ؛ بل إن الفيلسوف قد لا نجد عنده إجابات عن مسائل أجاب عنها الرسل في إيجاز وإحاطة شاملة بالمطلوب .

إنه يضرب مثالا لذلك بإحابة الرسول صلى الله عليه وسلم عن الذين سألوه : من يحيي العظام وهي رميم ؟ والمتأمل فيما أورده الكندي في هذا المجال ، يجد أنه قدم لنا تفسيراً حاول فيه بيان الخصائص التي تمتاز بها العلوم الإلهية والتي لا نجدها متمثلة في علوم الفلاسفة ، أي تلك العلوم البشرية الإنسانية .

يقول الكندي : فإنه إن تدبر متدبر جوابات الرسل فيما سئلوا عنه من الأمور الخفية الحفية التي إذا قصد الفيلسوف الجواب فيها بجهد حيلته التي أكسبته علمها الطول الدؤوب في البحث والتروض ، ما نجده أتي بمثلها في الوجازة والبيان وقرب السبيل والإحاطة بالمطلوب ، كمجواب النبي صلى الله عليه وسلم فيما سأله

(١) الكندي : رسالة في كمية كتب أرسطو طاليس ص ٣٧٢ .

(٢) المصدر السابق ص ٣٧٣ .

المشركون عنه مما علمه الله ، إذ هو بكل شيء عليم لا أولية له ولا تقضيًا بل سرمدًا أبدًا ، إذ تقول له وهي طاعنة ظانة أنه لا يأتي بجواب فيما قصد به بالسؤال عنه ، صارت الله عليه : يا محمد « من يحيي العظام وهي رميم » ؟ إذ كان ذلك عندها غير منازعة ؛ فأوحى إليه الواحد الحق جل ثناؤه : قل يحييها الذي أنشأها أول مرة ، وهو بكل خلق عليم — إلى قوله : كن فيكون » : فأى دليل في العقول النيرة الصافية أبين وأوجز من أنه إذا كانت العظام ، بل إن لم تكن ، فممكن إذا بطلت بعد أن كانت وصارت رميمًا ، أن تكون أيضًا . فإن جمع المتفرق أسهل من صنعه أيسر ومن إبداعه ، فأما عند باريهم فواحد ، لا أشد ولا أضعف ، فإن القوة التي أبدعت ممكن أن تنشئ ما أذثرت ، وكونها بعد أن لم تكن موجودة للحس فضلًا عن العقل ، فإن السائل عن هذه المسألة الكافر بقدرة الله جل وتعالى ، مقرر أنه كان بعد أن لم يكن وعظمه لم يكن هو معدوم ، فعظمه كان اضطرارًا ، بعد أن تكن ، فإعدادها وإحيائها كذلك أيضًا ، فإنها موجودة - حية بعد أن لم تكن حية فممكن أيضًا أن تصير حية ، بعد إذ هي لاهية . ثم بين أن كون الشيء من نقيضه موجود ، إذ قال « الذي جعل لكم من الشجر الأخضر نارًا ، فإذا أنتم منه توقدون » ، فجعل من لا نار نارًا ، أو من لا حار حارًا ، فإذا الشيء يكون من نقيضه اضطرارًا ، فإن الحادث ، إن لم يكن يحدث من غير نقيضه ، وليس بين النقيضين واسطة ، أعني بالنقيض هو ولا هو . فالشيء إذن يحدث من ذاته ، فذاته إذن ثابتة أبدًا أبدية لا أولية لها » (١) .

ومن هنا نجد الكندي حريصًا على التنبيه إلى ما تتميز به علوم الأنبياء عن علوم الفلاسفة . دليل هذا قوله : فأى بشر يقدر بفلسفة البشر أن يجمع في قول بقدر حروف هذه الآيات ما جمع الله جل وتعالى إلى رسوله صل الله عليه وسلم فيها من إيضاح أن العظام تجيء بعد أن تصير رميمًا وأن قدرته تخلق مثل السموات والأرض وأن الشيء يكون من نقيضه ، جلست عن مثل ذلك الألسن المنطقية المتحيلة وقصرت عن مثله نهايات البشر وحجبت عنه العقول الجزئية (٢) .

(١) الكندي : رسالة في كية كتب أرسطوطاليس ص ٣٧٣ - ٣٧٤ .

(٢) المصدر السابق ص ٣٧٦ .

رابعاً : تقييم محاولات التوفيق عند الكندي وغيره من الفلاسفة :

ننتهى من هذا إلى القول بأن الكندي قد حاول جهده التوفيق بين الفلسفة والدين . ولكن هذا التوفيق لم يمنعه من بيان الفروق بين علوم الأنبياء وعلوم الفلاسفة . إن هناك فروقاً جوهرية بينهما ينبغي إلمها الكندي . وإذا كان في هذه الفروق ما يشعرون باختلاف طريق الدين عن طريق الفلسفة ، فإنها مع ذلك لا تؤدي إلى استبعاد محاولة التوفيق بين الفلسفة والدين ، بحيث يعيش كل من المشتغلين بهما في وئام واتفاق مع بعضهم البعض ، وذلك إذا أدخلنا في الاعتبار ما سبق أن ذكرناه من نقض الكندي لآراء المهاجمين للفلسفة والمشتغلين بها .

وعلى كلٍ فإننا نود أن نشير من جانبنا إلى أن مشكلة التوفيق بين الفلسفة والدين سواء عند الكندي أو عند غيره من الفلاسفة الذين بحثوا فيها ، إنما هي مشكلة تاريخية ، أى كانت هناك أسباب معينة في وقتها دفعت لإلها . وليس من المناسب ، بعد أن زالت تلك الأسباب التاريخية ، أن يخصص المفكر مبحثاً من مباحثه الفلسفية ، لمحاولة التوفيق بين جانب فلسفى وجانب ديني .

وإذا كنا نكتب الآن عن هذه المحاولة في جانب الكندي ، فليس هدفنا إلا التعرف على جانب من الجوانب الخاصة بتراث الكندي . ولكن هذا الجانب من التراث ليس ملزماً لنا ، لأنه قد أصبح في ذمة التاريخ .

قلنا هذا منذ أعوام طويلة ، ونكرر قولنا الآن برغم ما ثار حوله من جدال وسوء فهم . ولم نقصد من قولنا إلا فتح الطريق أمام الفلسفة والفلسف ؛ ولكن ماذا نفعل حيال قوم حاولوا فهم ما قلناه على معنى غير المعنى الذى قصدناه ، ومدلول يخالف المدلول الذى أكدنا على القول به!!!

نضيف إلى ذلك قولنا ، بأننا لو تعمقنا في محاولات التوفيق التى أتى بها كل فلاسفة العرب ، فإننا نجد بعضاً منها منحازاً إلى الجانب الدينى على حساب الفلسفة ، وبعضها الآخر منحازاً إلى الجانب الفلسفى على حساب جانب الدين . كل هذا فيما نرى لاطائل ولا ثمرة من ورائه . وخير لنا فيما نعتقد ، إذا نظرنا إلى الفكر الفلسفى في حد ذاته كفكر فلسفى ، أن نوجه اهتمامنا نحو استخلاص ما في مذاهب الفلاسفة من جوانب عقلية دقيقة ، بدلاً من التركيز على محاولة التوفيق بين الفلسفة والدين .

الفصل الثاني

مشكلة حدوث العالم وقدمه عند الكندي

أولاً : الصراع بين القائلين بالقدم والقائلين بالحدوث :

تعد هذه المشكلة من المشكلات الهامة التي دارت حولها البحوث والدراسات عند كثير من المتكلمين والفلاسفة سواء منهم فلاسفة اليونان كأرسطو أو فلاسفة العرب كالكندي والفارابي وابن سينا وابن رشد .

وإذا كان المتكلمون والفلاسفة قد اختلفوا حول القول بقدم العالم وحدوثه ، فإن الاحتمالات في هذا المجال لا تزيد على أربعة . فإنه — أى العالم — إما أن يكون محدث الذات والصفات ، أو قديم الذات والصفات ، أو قديم الذات محدث الصفات ، أو بالعكس أى محدث الذات قديم الصفات . بالاضافة إلى احتمال خامس يعد سلبياً ، لأنه يتمثل في التوقف في الأقسام السابقة وعدم القطع بواحد منها ، وهو قول جالينوس الذي حكى عنه أنه قال في مرضه الذي توفي فيه ، لبعض تلاميذه : اكتب عني ما علمت أن العالم قديم أو حادث^(١) .

ولكى نستطيع فهم آراء الكندي حول هذه المشكلة ، نود قبل ذكر آرائه حول القدم والحدوث ، أن نبين كيف يدور الصراع بين أهل القدم وأهل الحدوث ، بين المتكلمين من جهة ، والفلاسفة القائلين بقدم العالم من جهة أخرى ، إذ أن الكندي قد استفاد من حجج المتكلمين في ترجيحه القول بحدوث العالم كما سنرى .

إذا كان المتكلمون قد ذهبوا إلى أن ماعدا الله مسبوق بالعدم سبقاً زمانياً ، فإن الفلاسفة ذهبوا إلى أن ما عداه غير مسبوق بالعدم لإسبقاً بالذات^(٢) .

وإذا كان الفلاسفة يرون امتناع حدوث الحوادث بلاسبب حادث ،

(١) قمنا بتفصيل جوانب هذه المشكلة بين الفزال وابن رشد وكشفنا عن الاحتمالات الخمسة حول الحدوث والقدم ، في كتابنا : النزعة العقلية في فلسفة ابن رشد ص ٨١ ، وما بعدها .

(٢) شرح الطوسي على الإشارات والتنبيهات لابن سينا ج ٣ (الإلهيات) ص ٥٣٤ - ٥٣٥ .

أى يمتنع تقدير ذات معطلة عن الفعل لم تفعل ثم فعلت ، فإن المتكلمين يقولون إن هذا لا يدل على قدم شيء بعينه من العالم ، لا الأفلاك ولا غيرها ، وإنما يدل على أنه لم يزل فعالا . وإذا قُدر أنه فعال لأفعال تقوم بنفسه ، أو مفعولات حادثة شيئاً بعد شيء ؛ كان ذلك وفاء بموجب هذه الحجة ، مع القول بأن كل ما سوى الله محدث مخلوق كائن بعد أن لم يكن^(١) .

وقد ساق المتكلمون حججاً عديدة . منها ما يعتمد على فكرة التناهي : تناهى الزمان وتناهى الأشخاص . وفيما يلي أهم حججهم التي تستند إلى فكرة التناهي : (١) كل شخص في العالم وكل عرض في شخص وكل زمان ، كل ذلك متناه ذو أول . ونحن نشاهد ذلك حساً وعياناً . إذ أن تناهى الشخص ظاهر بمساحته ، بأول جرمه وآخره ، وأيضاً بزمان وجوده . وتناهى العرض المحمول ظاهر بين بتناهى الشخص الحامل له . وتناهى الزمان موجود باستئناف ما يأتي منه بعد الماضي ، وفناء كل وقت بعد وجوده واستئناف آخر يأتي بعده فكل زمان نهايته الآن ، وهو حد الزمانين ، فهو نهاية الماضي وما بعده ابتداء للمستقبل . وهكذا يفنى زمان ويبتدئ آخر . وكل جملة من جمل الزمان مركبة من أزمنة متناهية ذات أوائل . وكل مركب من أجزاء متناهية ذات أوائل ، ليس شيئاً غير أجزائه . إذ الكل ليس شيئاً غير الأجزاء التي ينحل إليها ، وأجزاؤه متناهية ذات أوائل^١ ، فالجمل كلها متناهية ذات أوائل . والعالم عبارة عن هذه الجمل . وعلى هذا فالعالم كله متناه ذو أول ، إذ كل أجزائه لها أول ، وليس هو شيئاً غير أجزائه^(٢) . وهذه الجزئيات متناهية حادثة ، وكل ما هذا شأنه فهو حادث ، فالأجسام حادثة^(٣) .

فإذا طبقت تلك الفكرة على القول بالعدم السابق للوجود ، قيل إن الله لم يزل ولا وجود لشيء عنه ، ثم ابتداء وأراد وجود شيء عنه . ولولا هذا لكانت هناك أحوال متجددة من أصناف شتى في الماضي لا نهاية لها ، موجودة بالفعل ، لأن كل واحد منها وجد ، فالكل وجد ، فيكون لما لا نهاية له من أمور متعاقبة

(١) منهاج السنة النبوية لابن تيمية ج ١ ص ٣٦٦ .

(٢) ابن حزم : الفصل في الملل والنحل ج ١ ص ١٤ - ١٥ .

(٣) كشف المراد في شرح تجريد الاعتقاد ص ٨٨ .

كلها منحصرة في الوجود ، وذلك محال^(١) .

وهكذا يحاول المتكلمون إثبات عدم خلو العالم عن الحوادث ، وأن ما لا يخلو من الحوادث ، فهو حادث . وإذا ثبت حدوثه ، كان افتقاره إلى المحدث من المدركات الضرورية^(٢) . وفي هذا ربط بين القول بحدوث العالم وبين الرصول إلى محدث للكون ، كما سنرى ذلك عند الكندي فيما بعد^(٣) .

(ب) كل موجود بالفعل فقد حصره العدد وأحصته طبيعته . ومعنى الطبيعة وحدها ، أنها القوة التي في الشيء ، فتجربى بها كميّيات ذلك الشيء على ما هي عليه . وحصر العدد وإحصاء الطبيعة نهاية صحيحة ، إذ ما لانهاية له فلا إحصاء له ولا حصر . دليل هذا أن معنى الحصر والإحصاء إنما هم ضم ما بين طرفي المحصى المحصور ، والعالم موجود بالفعل ، وكل محصور بالعدد محصى بالطبيعة ، فهو ذو نهاية ؛ فالعالم كله ذو نهاية ، سواء في ذلك ما وجد في مدة واحدة أو مدد كثيرة . فما لانهاية له لاسبيل إلى وجوده بالفعل . وكل ما لا يوجد إلا بعد ما لانهاية له ، لاسبيل إلى وجوده أبداً ، إذ أن وقوع البعدية فيه هو وجود نهاية له ، وما لانهاية له فلا بعد له^(٤) .

(ح) ما لانهاية له سبيل إلى الزيادة به . إذ معنى الزيادة هو أن تضيف إلى ذى النهاية شيئاً من جنسه يزيد ذلك في عدده أو في مساحته . فإذا كان الزمان لا أول له ، يكون به متناهياً في عدده الآن ، فإن كل ما زاد فيه ويزيد مما يأتي من الأزمنة منه ، فإنه لا يزيد ذلك في عدد الزمان شيئاً .

وأيضاً لاشك في أن ما وقع من الزمان ووجد من الزمان إلى يومنا هذا ، مساو لما في يومنا هذا إلى ما وقع من الزمان معكوساً ، وواجب فيه الزيادة بما يأتي من الزمان . والمساوى لا يقع إلا في ذى نهاية ؛ فالزمن متناه ضرورة^(٥) .

(١) ابن سينا : الإشارات والتنبيهات ج ٣ (الإلهيات) ص ٥٣٥ - ٥٣٦ .

(٢) الغزالي : قواعد العقائد من إحياء علوم الدين جزء ١ - ص ١٠٥ - ١٠٦ .

(٣) الفصل الثالث من الباب الأول .

(٤) ابن حزم : الفصل في الملل والنحل ج ١ ص ١٥ - ١٦ ، وأيضاً : شرح الطوسي

على الإشارات والتنبيهات لابن سينا . جزء ٣ (الإلهيات) ص ٥٣٥ .

(٥) ابن حزم : الفصل في الملل والنحل ج ١ ص ١٦ - ١٧٦ .

(د) إذا كان العالم لأول له ولا نهاية له ؛ فإحصاء ما لانهائية له من أوائل العالم الماضية ، محال لاسبيل إليه . إذ لو أحصى ذلك كله ، لكان له نهاية ضرورة ، فإذن لاسبيل إليه .

وكذلك محال أيضاً أن تكون الطبيعة والعدد أحصيا ما لانهائية له من أوائل العالم الخالية ، حتى يبلغا إلينا . وإذا كان ذلك محالا ، فإن العدد والطبيعة لم يبلغا إلينا إذن . وإذا كنا أيقنا من وقوع العدد والطبيعة في كل ما خلا من العالم حتى بلغا إلينا بلا شك ؛ فإذن قد أحصى العدد والطبيعة كل ما خلا من أوائل العالم بلغا إلينا . وكذلك الإحصاء من جانبنا بالنسبة لأولية العالم صحيح بوجود ضرورة بلا شك . وإذا كان ذلك كذلك ، فللعالم أول ضرورة^(١) .

(هـ) لا يمكننا الوصول إلى وجود ثان إلا بعد وجود أول ، ولا إلى وجود ثالث إلا بعد وجود ثان ، وهكذا . ولو لم يكن لأجزاء العالم أول ، لم يكن ثان .. إلخ . ولو كان ذلك كذلك ، فإنه لا يكون ثمة عدد ولا معدود . وهذا يؤدي إلى القول بوجوب وجود أول ضرورة .

هذا بالإضافة إلى أن الآخر والأول من باب المضاف ، فالآخر آخر للأول ، والأول أول للآخر ، ولو لم يكن أول لم يكن آخر . فاليوم الذي نحن فيه يعد آخراً لكل موجود قبله ، إذ ما لم يأت بعد ، لا يعد شيئاً ولا وقع عليه بعد ، شيء من الأوصاف ؛ فله أول ضرورة^(٢) .

وإذا كانت الأدلة السابقة للمتكلمين تتعلق بفكرة تناهي الزمان والأعراض ، فإن لهم أدلة أخرى تعبر عن زوايا جديدة من النظر .

منها ذهابهم إلى أن معنى المفعول هو المنتقل من العدم إلى الوجود . أى من ليس إلى شيء أو أيس .

وهذا أيضاً معنى المحدث . إذ معنى المحدث هو ما لم يكن ثم كان . فإذا كان الفلاسفة يرون أن المحدث هو الذى لم يزل ، فإن هذا يعد خلافاً للمعقول ، إذ أن الذى لم يزل هو الذى لا فاعل له ولا مخرج من عدم إلى وجود . فلو كان

(١) المصدر السابق - ص ١٨ .

(٢) المصدر السابق - ص ١٨ - ١٩ .

العالم لم يزل ؛ لكان لا يخرج له ولا فاعل له^(١).

ونود أن نشير إلى أن هذه الفكرة تقوم على تصورهم لمعنى العلة والمعلول . فالعلة هي ما تعطى الوجود والمعلول هو ما يستفيد الوجود من قبل هذه العلة . ولا بد أن يكون ثمة فرق بين ذات العلة وذات المعلول ، حتى يمكن تصور معنى الإفادة . فالمستفيد بذاته ليس واجداً ما يستفيدة ، إذ لو كان واجداً له ؛ لم يتحقق الاستفادة . فعنى الإفادة هو الإخراج من العدم ، أى إخراج الممكن من العدم إلى الوجود . وهذا الإخراج يستدعى سبق العدم^(٢) . « فاما من ممكن ومعلول إلا وقد سبق وجوده عدمه ، سبقية لا تجتمع مع المسبوقية . إذ لو اجتمعا لازم كونه مخرجاً من العدم في حال كونه لم يكن فيه ، أى في حال وجوده . . . فالبداية شاهدة بأن إعطاء شئ علشئ في آن كون ذلك الشئ حاصلًا للمعطى له ، إنما هو تحصيل حاصل ، بل لا بد أن يتحقق حال للمعطى له لم يكن له المعطى حتى يتصور إعطاء»^(٣).

أما الفلاسفة فيذهبون إلى أننا إذا فرضنا أن المؤثر التام في العالم ، إما أن يكون أزلياً أو حادثاً ، فإن هذا يؤدي في حال أزليته إلى القول بقديم العالم ؛ إذ يجب عند وجود المؤثر التام وجود الأثر معه . وفي حالة تأخره عنه ثم وجوده ، لم يخل إما أن يكون لتجدد أمر أو عدم تجدد أمر . والأول يستلزم كون ما فرضناه مؤثراً تاماً ، ليس بتام ، وهذا خلف . والثاني يستلزم ترجيح أحد طرفي الممكن لا لمرجح ، لأن اختصاص وجود الأثر بالوقت الذي وجد فيه دون ما قبله وما بعده مع حصول المؤثر التام يكون ترجيحاً من غير مرجح . وإذا كان المؤثر في العالم حادثاً ، نقلنا الكلام إلى علة حدوثه ، ويلزم التسلسل والانتهاى إلى المؤثر القديم ، وهو محال لتخلف الأثر . وهذا المحال قد نشأ من فرض حدوث العالم^(٤) .

(١) المصدر السابق ص ١ - ٢٤ .

(٢) حاشية الشيخ محمد عبده على شرح الدواني على العقائد العنصرية ص ٥٩ .

(٣) المصدر السابق ص ٦٠ . وقد عبر الكندي مثلاً عن هذه الفكرة فقال : إن الفعل الأول تأيس الأيات عن ليس . وهذا الفعل ، بين أنه خاصة الله تعالى الذي هو غاية كل علة . فإن تأسيس الأيسات عن ليس ، ليس لغيره . وهذا الفعل هو المخصوص باسم الإبداع . (رسالة في الفاعل الحق الأول التام والفاعل الناقص الذي هو المجاز ص ١٨٢ - ١٨٣) .

(٤) كشف المراد في شرح تجريد الاعتقاد ص ٩٠ .

فواجب الوجود بذاته ، واجب الوجود في جميع أحواله الأولية وصفاته . ولم يتميز في العدم الصريح حال ، الأولى فيها به أن لا يوجد شيئاً ، أو بالأشياء أن لا توجد عنه أصلاً ، وحال بخلافها^(١) .

معنى هذا أنهم يذهبون إلى القول بأن كل ما لا بد منه في كونه تعالى مؤثراً في آثاره ، إما أن يقال إنه كان حاصلًا في الأزل ، أو لم يكن حاصلًا في الأزل . فإن كان كل ما لا بد منه في المؤثرية حاصلًا في الأزل ، فإما أن يؤدي هذا إلى حصول الأثر مع حصول المؤثر أو لا يؤدي . فإن أدى لزم من دوامه دوام الأثر ، وإن لم يؤدي كان وجوده مع عدم تلك الآثار جائزاً .

والمهم هو أن اختصاص وقت ما بالوجود دون الوقت الآخر ، إما أن يتوقف على اختصاصه بأمر ما لأجله كان هو أولى بوجود ذلك الأثر ، وإما أن يكون عكس ذلك . فإن كان الأول ، كان لذلك المخصص دخل في المؤثرية ، وهو ما كان حاصلًا قبل ذلك الوقت . فإذا كل ما لا بد منه في المؤثرية لم يكن حاصلًا في الأزل ، وكنا قد فرضناه حادثاً ، وهذا خلف . وإن كان الثاني ، كان ذلك ترجيحاً لأحد طرفي الممكن المتساوي على الآخر من غير مرجح أصلاً ، وهو محال . إذ لا يجوز أن تسنح إرادة متجددة إلا لداع ، كما لا يجوز أن تسنح جزافاً . وكذلك أن تسنح طبيعة أو غير ذلك بلا تجدّد حال^(٢) .

بيد أن المتكلمين حاولوا الرد على هذا الدليل وتفنيداه ، وأوجه تفنيدهم تبين فيما يلي :

(١) العالم وجد حين كان أصلح لوجوده : فلا يمكن وجوده إلا حين وجد . ولا يتعلق وجوده بحين ولا بشيء آخر ، بل بالفاعل . وهذا الفاعل لا يسأل عما فعل أو لم يفعل : فلم لا يجوز إذن القول بأن العالم قد حدث في الوقت المعين لأن إرادة الله تعلقت بإيجاده في ذلك الوقت دون سائر الأوقات ؟ وليس لأحد أن يتساءل قائلاً : لم تعلقت الإرادة بإحداث العالم في ذلك الوقت ، ولم تتعلق إرادته بإحداثه في سائر الأوقات ؟

(١) ابن سينا : الإشارات والتنبيهات لابن سينا ج ٣ ص ٥٣٨ .

(٢) المصدر السابق ج ٣ ص ٥٣٧ .

وذلك لأن تلك الإرادة بعينها وما هيها المخصوصة اقتضت التعلق بإحداث العالم في ذلك الوقت ، والماهيات لاتعمل^(١) .

ومعنى هذا أن المؤثر التام قديم ، لكن الحدوث اختص بوقت الإحداث لإنتفاء وقت قبله . فالأوقات التي يطلب فيها الترجيح معدومة ، ولا تمايز إلا في الوهم . فالزمان يبتدئ وجوده مع أول وجود العالم ، ولا يمكن وقوع ابتداء سائر الموجودات قبل ابتداء وجود الزمان أصلاً^(٢) .

(ب) الله عالم بجميع الجزئيات : وهذا يؤدي إلى القول بأن علمه القديم متعلق بوجود العالم في وقت ما ، وعدم وجوده في وقت آخر . والإرادة لاتتعلق بالشيء إلا على وفق العلم . ولهذا السبب تعلقت إرادة الله بإحداث العالم في الوقت الذي علم وقوعه فيه ، ولم تتعلق بإحداثه في سائر الأوقات^(٣) .

(ج) لم لا يجوز القول بأن ذلك الوقت اختص بحكمة خفية لأجلها خصص الله تعالى لإحداث العالم بذلك الوقت دون سائر الأوقات . وإذا كان هذا الاحتمال قائماً ، سقطت هذه المطالبة^(٤) . أى أن المؤثر التام وإن كان حاصلًا في الأزل ، إلا أنه لا يجب وجود العالم عنه تحصيلًا لتلك المصلحة أو الحكمة الخفية^(٥) .

(د) إحداث العالم في الأزل محال . لأن الإحداث عبارة عن جعله موجوداً بعد أن كان معدوماً ، وذلك يستدعى سبق العدم . والأزل عبارة عن نفى المسبوقية بالغير ، فكان الجمع بينهما محالاً^(٦) .

(هـ) العالم قبل ذلك الوقت لم يكن ممكناً ، بل كان ممتنعاً ، ثم انقلب ممكناً في ذلك الوقت^(٧) .

(و) القادر المختار يمكنه ترجيح أحد المقدورين على الآخر . أى أن المؤثر التام إنما يجب وجود أثره معه لو كان موجباً . أما إذا كان مختاراً ، فإنه

(١) الأربعون للرازي ص ٤٢ ، شرح العقائد النفسية للفتاوى ص ٣١٧ - ٣١٨ - ٣٢٤ وأيضاً : التمهيد للباقلاني ص ٣٠ .

(٢) كشف المراد في شرح تجريد الاعتقاد ص ٩٠ .

(٣) الأربعون للرازي ص ٤٢ - ٤٣ وأيضاً : التمهيد للباقلاني ص ٣٠ - ٣١ .

(٤) الأربعون للرازي ص ٤٢ .

(٥) كشف المراد في شرح تجريد الاعتقاد ص ٩٠ .

(٦) الأربعون للرازي ص ٤٣ .

(٧) المصدر السابق ص ٤٣ .

يرجح أحد مقدريه على الآخر لا المرجح . فالعالم قبل وجوده كان ممكن الوجود وكذا بعد وجوده ، لكن المؤثر المختار أراد إيجاد وقت وجوده دون ما قبله وما بعده لا لأمر . يقول الشهر ستاني في كتابه « نهاية الإقدام في علم الكلام » : فإن قيل ما الفرق بين وجوب العالم بإيجاب الباري ، وبين وجوده بإيجاد الباري تعالى ؟ قلنا وجود الشيء بإيجاد موجد صواب من حيث اللفظ والمعنى بخلاف وجوب الشيء بإيجاب الموجب . إذ معنى الممكن هو جواز وجوده وجواز عدمه ، لا جواز وجوبه وجواز امتناعه وقد استفاد هذا الممكن من المرجح وجوده لا وجوبه . نعم لما وجد عرض له الوجوب عند ملاحظة السبب . . . فصيح أن يقال وجد بإيجاده وعرض له الوجوب ، فانسب إليه وجوده ، إذ كان ممكن الوجود لا ممكن الوجوب^(١) .

ولكن الفلاسفة يرون أن هذه الحجج السالفة برغم تعددها مردها إلى شئ واحد ، هو : كل ما لا بد منه في إيجاد العالم لم يكن حاصلاً في الأزل^(٢) . وهم يحاولون كشف ذلك بتحليلهم للجوانب التي ذكرها المتكلمون في هذا المجال منتهين إلى دحض آراء المتكلمين في هذا المجال .

ويحاول المتكلمون نقد الفلاسفة في مجال آخر . فيذهبون إلى أن قوهم بالوجود الأزل يؤدي إلى عدم حصول شئ من التغيرات في الكون ، أي لا يستطيع مذهبهم تفسير الكثرة في هذا الكون . وهذا خلاف الحس فيما يقول المتكلمون . يقول الرازي : « إنه يلزم عن قول الفلاسفة ، عدم حصول شئ من التغيرات ، لأنه يلزم من دوام واجب الوجود أزلاً وأبداً ، دوام المعلول الأول ، ومن دوام المعلول الأول دوام المعلول الثاني ، وهلم جرّاً إلى آخر المراتب . فيلزم أن لا يحصل في العالم شئ من التغيرات ، وهذا خلاف الحس^(٣) .

فالقائلون بالحدوث يقول لأهل القدم : إذا كان الله تعالى لم يزل جواداً خالقاً قديماً في الأزل ، فالحوادث في العالم كيف وجدت ؟ أعن القديم أم عن غيره ؟ فإن قلتم هو خالقها وعنه صدر وجودها ، فقد قلتم بأن القديم خلق المحدث

(١) ص ٢٠ - ٢٣١ .

(٢) الأربعون للرازي ص ٤٣ .

(٣) المصدر السابق ص ٥١ .

وأراد خلقه بعد أن لم يرد : وإن قلتم إن غيره خلق الحوادث ، فقد أشركتم بعد ما بالغتم في التوحيد لواجب الوجود بذاته^(١) .

ومن الأدلة التي يذهب إليها الفلاسفة ، والتي لعبت دوراً هاماً في النزاع بين الغزالي وابن رشد ، قولهم إن الإيجاد إحسان . ولو لم يكن الله موجداً في الأزل ، لكان تاركاً للوجود والإحسان مدة غير متناهية ، وذلك غير جائز^(٢) . أى أن الله جواد بذاته ، وعلة وجود العالم جوده ، وهذا الجود قديم لم يزل ، فيلزم أن يكون وجود العالم قديماً لم يزل . ولا يجوز أن يكون مرة جواداً ومرة غير جواد ، فإن ذلك يوجب التغير في ذاته^(٣) .

يشرح حجة الفلاسفة هذه أبو البركات البغدادي في كتابه المعتبر في الحكمة فيقول : « فخالق العالم لم يزل موجوداً قادراً لا يعجز ، وجواداً لا يبخل ، وليس معه ضد يمانعه ، ولاند يشاركه في المبدئية والخلق أو يعينه عليه أو يقتضيه به أو يسأله فيه . وإذا كان الله تعالى فيما لم يزل قادراً عالمًا جواداً ، فهو فيما لم يزل خالقاً موجداً ، والعالم الخاق الذي هو مبدؤه وموجده ، لم يزل معه موجوداً ، ولا يتصور أو لا يعقل أن يتقدم وجود العالم مدة يكون والله فيها غير موجود ولا خالق ، بل عاطلاً معطلاً من الخلق ، وهو القادر الذي لم يعجز والجواد الذي لم يخل فكيف يجوز أن يقال : إنه بقي مدة غير متناهية لم يخلق فيها ثم بدأ الخلق^(٤) .

كما يعبر أيضاً عن حجة الفلاسفة ، الفيلسوف ابن سينا ، في كتابه النجاة (الإلهيات) . فيرى أن العالم إذا كان يمثل العلة القابلة ، والله يمثل العلة الفاعلة ، وإذا كانت العلتان موجودتي الذات ولا فعل ولا انفعال بينهما ، فإن ذلك يحتاج إلى وقوع نسبة بينهما توجب الفعل والانفعال . أما من جهة الفاعل ، فمثل إرادة موجبة للفعل أو طبيعته له أو آلة أو زمان . وأما من جهة القابل ، فمثل استعداد لم يكن . وجميع هذا بحركة ما . أما أن يقال إن الفاعل (الله) موجود ، ولم يكن قابل (العالم) البتة ، فإن هذا من المحال ودليل هذا أن القابل لا يحدث إلا بحركة واتصال ،

(١) أبو البركات البغدادي : المعتبر ٣ ص ٤٤ - ٤٥ .

(٢) الأربعون للرازي ص ٥٠ .

(٣) الشهرستاني : النهاية الإقدام في علم الكلام ص ٤٥ .

(٤) ص ٢٨ من القسم الثالث (الإلهيات) .

فيكون قبل الحركة حركة . وأيضاً لا يمكن أن يحدث ما لم يتقدمه وجود القابل وهو المادة^(١).

معنى هذا أن الفلاسفة إذا كانوا يقولون عن المتكلمين إنهم معطلة ، كما سبق أن ذكرنا ، فإنهم يرون أن هؤلاء المعطلة الذين عطلوا الله عن جوده ، يلزمهم القول بانتقال الخالق من العجز إلى القدرة ، وانتقال المخلوقات من الامتناع إلى الإمكان ، بلا علة^(٢).

نجد تعبيراً عن هذه الفكرة عند ابن طفيل في كتابه «حى بن يقظان»^(٣) حين قال إن العالم إذا كان حادثاً ، فلا بد له من محدث . وهذا المحدث الذى أحدثه ، لم أحدثه الآن ولم يحدثه من قبل ذلك ؟ ألتطارئ طراً عليه ولاشئء هنالك غيره ، أم أن التغير حدث فى ذاته ؟ فإذا كان فما الذى أحدث ذلك التغير ؟

ولهذا يذهب ابن سينا مثلاً كـفيلسوف ، إلى أنه لابد من القول بوجود حركة لا بدء لها فى الزمان . وإنما البدء لها من جهة الخالق^(٤) .. أى أن الزمان غير محدث حدوثاً ومائناً ، وكذلك الحركة ، بل هذا الحدوث حدوث إبداع ، لا يتقدمه محدثه بالزمان والمدة ، بل بالذات^(٥).

معنى هذا أن الحدوث لو كان له مبدأ زمانى ، لكان حدوثه بعد ما لم يكن أى بعد زمان متقدم ، فكان بعداً لقبول غير موجود معه ، فكان بعد قبل ، وقبل بعد ، فكان له قبل غير ذات الوجود عند وجوده . وكل ما كان كذلك ، فليس هو أول قبل . وكل ما ليس أول قبل ، فليس مبدأ للزمان كله ، فالزمان مبدع ، أى يتقدمه باريه فقط^(٦).

(١) ص ٢٥٣ - ٢٥٤ .

(٢) النجاة - قسم الإلهيات ص ٢٥٧ .

(٣) ص ٩٦ .

(٤) النجاة ص ٢٥٨ من القسم الإلهى .

(٥) المصدر السابق ص ٢٥٨ .

(٦) المصدر السابق ص ١١٧ .

بيد أن أهل الحدوث يرون أن حل هذه الشبهة إنما يكون من جهتين :

(١) الفعل إنما امتنع في الأزل ، لا لمعنى يرجع إلى الفاعل ، بل راجع إلى نفس الفعل ، حيث لم يتصور وجوده . فإن الفعل ما له أول ، والأزل ما لا أول له . واجتماع ما لا أول له مع ما له أول ، محال . فهو تعالى جواد حيث يتصور الجود ولا يستحيل الموجود^(١) .

(ب) إذا سألنا أهل القدم عن سبب قولهم إن الله يجب أن يكون جواداً بذاته ، فإنهم يقولون : إن موجوداً ما يفعل أكمل من موجود لا يفعل . وصدور الموجودات عنه أشرف من عدم صدورها : فلو قيل لهم : إننا إذا عكسنا الأمر عليكم وقلنا ؛ إن الموجود الذي لا يفعل أكمل ، فما هو الجواب ؟ إن هذا ليس من القضايا الضرورية خصوصاً في موجود يكون كما له بذاته لا بغيره ، وإنما يصدر عنه الفعل لا لغرض يكتسب به أى شيء^(٢) .

ولكن أهل القدم سرعان ما يكشفون عن الخطأ في تفكير أهل الحدوث ، فيسألونهم : هل الخالق الجواد الذي ابتداء خلقه في هذا اليوم والوقت المعين ، هل كان يمكن في التقدير والتصور أن يخلق قبل أن يخلق أم لا ؟ « فإن قلتم لا يمكن ولا يقدر ، فقد عجزتم القدرة وكابرتم المعقول في الإمكان . وإن قلتم بل كان يمكن ويقدر ، قلنا : فهل كان يمكنه أن يخلق قبل أن يخلق خلقاً فيه أجسام متحركة تنتهى أواخر حركاتها إلى هذا اليوم الذي تقولون ببداية العالم فيه ؟ فإن قالوا : نعم ، قلنا : فهو ذا الزمان الذي فيه إمكان الحركات والسكنات قبل العالم الذي فرضتموه قد أمكن فيه الحركات . فإن الزمان هو المدة التي يمكن فيها الحركة والسكون . . وكان يمكن فيه الخلق وقد رفعتموها ومنعتموها ، ولا يرتفعان إلا لشيء مما قيل من عدم قدرة أو جود أو غير ذلك . فكيف تقولون إن الزمان مخلوق مع العالم من بداية محدودة لا يمكن تطويلها^(٣) .

هذا الدليل الذي يحكيه أبو البركات البغدادي عن الفلاسفة والذي يقوم

(١) نهاية الإقدام للشهرستاني ص ٤٧ .

(٢) المصدر السابق ص ٤٣٨ .

(٣) المتبرفي الحكمة - ٣ ص ٣٣ .

على فكرة عدم انقطاع الوجود الإلهي ، إنما يستند إلى ما قيل قبل ذلك من أن المشكلة الرئيسية عند كل من الفريقين ، هي في التسليم بمدة قبل وجود العالم لم يكن فيها خلق أو في عدم التسليم بها .

فإذا كان أهل القدم قد استندوا إلى فكرة الوجود الإلهي في تفسيرهم لعدم وجود مدة لم يكن فيها خلق ، فإن هذا كان ردّاً منهم على أهل الحدوث الذين ذهبوا إلى أن المخلوق المعلول في وجوده لا يتصور مخلوقاً إلا بإيجاد بعد عدم . فالعدم السابق للوجود يتقدم وجود المحدث عند من يتصور محدثاً مخلوقاً . والبداية الزمانية تبدئ بعد العلم . والعدم السابق ليس له بداية زمانية ، بل له نهاية هي بداية زمان الوجود .

فالمدة المقدرة للعدم السابق للوجود لا بداية لها ، ونهايتها وقت بداية العالم . وبداية العالم هي نهاية العلم السابق ، فيكون العلم السابق قد تقدم وجود الخلق ، وكان مع وجود الخالق مدة لا نهاية لها . فالخالق قبل خلقه العالم كان موجوداً بغير خلق مدة لا بداية لها ونهايتها بداية إيجاد العالم^(١) .

ومن هنا يكون الزمان عندهم مخلوقاً مع خلق العالم ، وهو مقدار الحركات . والحركات محدثة مع المتحركات . فليس قبل خلق العالم مدة ولا زمان يقال فيها بتعطيل^(٢) .

أما أهل القدم فيتصورون العلة مع معلولها . إذ كيف نتصور وجود العلة ، وبعدها بمدة نتصور وجود المعلول ؟ إن ذلك مثل شعاع الشمس ونورها التابع لها ، فإنه معلول لها ، تابع في وجوده لوجود الشمس من غير أن يتقدم عليه وجود الشمس تقدماً زمانياً ، بحيث تكون الشمس موجودة ولاضوء لها ، ثم يتبع ذلك وجود الضوء^(٣) . ومن القضايا التي يحاول أهل القدم إلزام أهل الحدوث بها ، والتي ترتبط بفكرة تعطيل الوجود الإلهي قضية الإرادة وحدوثها .

فأهل القدم يذهبون إلى أن خصومهم إذا كانوا يرون أن الله خلق العالم بعد مدة ، فهل تجددت له الإرادة بعد ما لم تكن في تلك المدة التي لم يخلق فيها ؟

(١) المصدر السابق ص ٣ - ٢٨ .

(٢) المصدر السابق ص ٣٠ .

(٣) المصدر السابق ص ٢٩ .

فإذا قيل نعم ، فإننا نسأل : هل كان تجددها منه أو من غيره ؟ فإن قيل منه ، قيل : ولم تجددت الإرادة له منه ، وهو هو قبل أن يتجدد كما هو حين تجددت ، وما اقتضاه مقتضى ولا بعثه باعته ولا سألته سائل ، فكيف حدثت له الإرادة بعد ما لم تكن ؟^(١) .

إن إمكان وجود العالم لا أول له ، وإلا لزم الانقلاب من الامتناع الذاتي إلى الإمكان الذاتي . وهذا يرفع الأمان عن البديهييات ، كمجواز الجائزات واستحالة المستحيلات . فصحة تأثير الله في العالم ، أى إمكان وجوده ، لا أول له ، وإلا لزم الانقلاب المذكور . فيجب إذن الجزم بإمكان وجود العالم منذ الأزل من الصانع . إذ أن ترك الجود الذى هو إفاضة الوجود عليه زمنياً غير متناه ، لا يليق بالجواد المطلق الكامل من جميع الجهات في كونه جواداً ، فوجب قدم وجوده ، وإلا لزم تعطله .

فإذا وضعت الحال الحادثة لا في ذاته ، بل خارجة عن ذاته ، فالكلام عن حدوث الإرادة عنه ثابت . أهو بالإرادة أو بالطبع أو بأمر آخر أيا كان هذا الأمر . إن هذا كله شيء مبين لذاته .

لابد إذن من التساؤل عن النسبة الموقعة لوجود كل ما هو خارج عن ذاته بعبارة ما لم يكن : إذ كيف يمكن أن يحدث في ذاته شيء ؟ وعن يحدث ؟ كيف يجوز أن يتميز في العدم وقت تروك وقت شروع ؟ وبم يخالف الوقت الوقت ؟^(٢) .

إن حدوث ما يحدث عنه إذا كان بالطبع فقد تغير الطبع : وإذا كان بالعرض فقد تغير العرض . وإذا كان بالإرادة فلا بد من القول بأنها حدثت فيه أو مباينة له . وإذا كان المراد نفس الإيجاد لذاته ، فلم لم يوجد قبل ؟ أنزاه استصلحه الآن ، أو حدث وقته ، أو قدر عليه الآن ؟^(٣)

وإذا كانت التساؤلات والأفكار السابقة تؤدي إلى إلزام أهل الحدوث بالقول

(١) المصدر السابق ص ٣٣ .

(٢) النجاة لابن سينا - القسم الإلهي ص ٢٥٤ - ٢٥٥ .

(٣) المصدر السابق ص ٢٥٥ - ٢٥٦ .

بإرادة حادثة ، فإنهم قد حاولوا جهدهم التخلص مما يلزمهم به الفلاسفة ، وذلك بقولهم بإرادة قديمة أزلية ، أراد الله بها في القدم إحداث العالم حين أحدثه . مثل فرد ما يريد في يومه ويعزم على فعل شيء في غده ، فهو يفعل في غده بإرادته وعزمته الأمسية ، أو في سنته هذه ، فعل شيء في السنة الأخرى ، أى يفعل في السنة الآتية بإرادته التى كانت له في السنة الخالية^(١) .

ولكن أهل القدم سرعان ما يحييون عن ذلك بالقول بأن الإنسان يريد ويعزم في يومه على ما يفعله في غده ليميز غده من غيره ، بما تميزت به المدة والزمان مع وجود وجود الخلق بما يكون فيهما من متجددات المدد كشروق الشمس وغروبها . أما الإرادة القديمة في الأزل ، كيف كانت على عزميتها مدة غير متناهية البداية ، مع تعيين نهاية العطلة والعدم وبداية الخلق والإيجاد ؟ بماذا يعين وقت البداية من تلك المدة في العقول ، وليس فيها ما يميز وقتاً عن وقت ، حتى يعقل وقت دون وقت بفصل مميز عن مميزات السنين والشهور والأيام ، ولا يخالف في العدم القبلي وقت لوقت في العقول .

هذا من جهة ، ومن جهة أخرى ، فإن الوقت إذا حضر فلا بد من تجدد شيء يوجب الفعل حينئذ مما لم يكن قبله من إرادة أخرى أو عزيمة . ولا يمكن أن يكون الفاعل حين يفعل قبل فعله وفي وقت فعله على حال واحدة لا تغير فيها^(٢) . فكيف إذن خلق الله تعالى في اليوم الذى تقولون إنه بدأ فيه بخلقه ؟ وهل كان يقدر أن يخلقه قبل ذلك بيوم أو أيام أم لا ؟ فإن قلتم لا يقدر ، فقد عجزتم القدرة ، وإن قلتم يقدر ، فلم لم يفعل ؟^(٣) .

ويحاول أهل الحدوث الإجابة عن هذا الإشكال بقولهم : إن الله لم يرد خلق العالم إلا حين خلقه^(٤) .

ولكن أهل القدم سرعان ما يقولون : ولم اختصت الإرادة بذلك الوقت دون

(١) المصدر السابق ص ٣٤ .

(٢) المصدر السابق ص ٣ - ص ٣٤ .

(٣) المصدر السابق ص ٣ - ص ٣٤ .

(٤) المصدر السابق ص ٣ - ص ٤٣ .

غيره مما كان قبله أو بعده ، والأوقات متساوية متشابهة في القدم^(١) .
ولا يعدم أهل الحدوث الجواب عن هذا فيقولون فيما يحكى عنهم أبو البركات
البغدادي - إن الإرادة صورة عقلية من شأنها تمييز الشيء مثله ونظيره . فإرادة
الله عينت هذا الوقت دون غيره مما لا يتميز عنه بحال : وهذه الإرادة الإلهية اسم
لصفة من الصفات الإلهية تميز الشيء عن مثله ، ولا يعترض بلم ، إذ لا لم
لذلك^(٢) .

وهكذا يدور الحوار بين أهل القدم وأهل الحدوث : كل فريق منهما يستند
إلى حجج تقوم على أفكار معينة محددة ، كما سبق أن لاحظنا ، وعلى أساسها
ينتصر لرايه .

(١) المصدر السابق - ٣ ص ٤٣

(٢) المصدر السابق - ٣ ص ٤٣ - ٤٨

ثانياً : الكندى ومعالجته للمشكلة :

إذا كان الكندى قد عالج موضوع العلاقة بين الفلسفة والدين محاولاً التوفيق بين متطلبات العقيدة الإسلامية التي يدين بها ، وبين المسائل الفلسفية التي اطلع عليها في التراث الفلسفي اليوناني ، فإنه قد درس أيضاً مشكلة قدم العالم وحدثه ، وانتهى إلى القول بأن العالم حادث وليس قديماً ، ومختلفاً في قوله هذا ، عن مذهب الفيلسوف اليوناني أرسطو ، الذي انتهى إلى القول بقدم العالم :

وهذا إن دل على شيء فلنما يدل على أن فلاسفة العرب لم يقفوا إزاء التراث اليوناني الفلسفي ، موقف الموافق والمؤيد لكل حلول النظريات التي قال بها فلاسفة اليونان ، بل إن بعضهم من آن لآخر ، وفي هذه المشكلة أو تلك ، قد انتهى إلى آراء ونتائج لم يقل بها أرسطو ، مقدمين بذلك الدليل تلو الدليل على أنهم حاولوا التوفيق بين المجالات الفلسفية والمجالات الدينية :

وإذا رجعنا إلى رسائل الكندى الفلسفية ، وجدنا بعضها يدرس هذه المشكلة . ومن هذه الرسائل ، رسالته « في حدود الأشياء ورسومها » ورسالته « في وحدانية الله وتناهي جرم العالم » ورسالته « في الفاعل الحق الأول التام » ورسالته « في إيضاح تناهي جرم العالم » .

يذهب الكندى موافقاً في ذلك آراء المتكلمين في عصره ، إلى أن للكون علة أولى ، هي الله الذي خلق العالم ودبره ونظمه وجعل بعضه علة لبعضه الآخر . وبهذا كان الكون — فيما يقول الكندى — أيس عن ليس ، أى موجوداً من اللاموجود ، لأنه من إبداع الله . وهذا يعني أن الكندى يذهب إلى حدوث العالم لا إلى قدمه .

ولكن كيف توصل الكندى إلى تقريره لحدوث العالم على نحو خالف فيه الفيلسوف اليوناني أرسطو ؟ أى ما هي المقدمات والأصول التي وضعها الكندى حتى أدت به إلى الرأي الذي بدأ عنده متفقاً مع العقيدة الإسلامية .

من المقدمات والأصول التي تابع فيها متكلمي عصره ، قوله بفكرة التناهي ، تناهي الزمان وتناهي الأشخاص . فالتكلمون قد ساقوا — كما سبق أن رأينا —

حججاً عديدة على حدوث العالم ومن هذه الحجج ما يستند إلى فكرة التناهي ، تلك الفكرة التي أوضحناها فيما سبق .

هذه الحجة من حجج الحدوث التي تقوم على فكرة التناهي ، عبر عنها الكندي في رسالته في وحدانية الله وتناهي جرم العالم « . فهو يقول : الانتهاء إلى زمن محدود ، موجود . فليس الزمان متصلاً مما لا نهاية له ، بل من نهاية اضطراراً : فليست مدة الجرم بلا نهاية ، ولإنية الجرم متناهية ، فيمتنع أن يكون جرم لم يزل . فالجرم إذن محدث اضطراراً ، والمحدث محدث المحدث ، إذا المحدث والمحدث من المضاف . فلكل محدث اضطراراً عن ليس «^(١) .

هذا الإحداث إذن له بداية زمنية . أي لا يعتقد الكندي بلاتناهي العالم ، بل لا بد من وجود بداية للعالم . وهذا يدل عليه قوله في رسالته في الفاعل الحق الأول العام ، من أن الفعل الحقيقي الأول هو تأسيس الأيسات عن ليس . وأن هذا الفعل — فيما يرى الكندي — هو خاصة الله تعالى الذي هو غاية كل علة ، بمعنى أن تأسيس الأيسات عن ليس ، ليس لغيره^(٢) .

ويطلق الكندي على هذا الفعل الخاص بالله ، اسم الإبداع . وأعل ذلك يتفق — فيما يذهب البعض — مع العقيدة الإسلامية ، إذ أن الله في العقيدة الإسلامية بديع السموات والأرض .

وهذا الإبداع هو الخلق من العدم ، أي إيجاد الشيء من لا شيء ، إيجاد شيء لا يسبق بمادة ولا زمان ، أو — فيما يقول الكندي — إظهار الشيء عن ليس أو تأسيس الأيسات عن ليس . ومن الواضح أن هذا التصور يختلف عن التصور الأرسطي للعالم وصلة العالم بالله .

معنى هذا أن الزمان إذا كان عبارة عن المدة التي تعدها الحركة ، أي أنه « عدد الحركة » بحيث إذا كانت حركة كان زمان وإذا لم تكن حركة لم يكن

(١) ص ٢٠٦ .

(٢) ص ١٨٢ - ١٨٣ . وانظر أيضاً التحليل الدقيق الذي كتبه الدكتور محمد عبد الهادي أبو ريده لرأى الكندي في حدوث العالم ، في مقدمته لرسائل الكندي من ص ٦٢ إلى ص ٧٥ .

زمان ، وهذه الحركة — فيما يقول الكندي — هي حركة الجرم الذي هو متناه ؛ فإن هذا يؤدي كله إلى أن الجرم والحركة والزمان لا يسبق بعضها بعضاً في الإثنية ، أى أنها كلها تعد معاً^(١) .

والواقع أن الكندي في رسالته إلى أحمد بن محمد الخراساني في إيضاح تناهي جرم العالم يحاول أن يبين ذلك ويوضحه . فهو بعد مقدمة لرسالته يوضح فيها معنى الأعظام المتجانسة ، يحاول أن يثبت أنه لا يمكن أن يكون جرم لا نهاية له ، أى أن الجرم لابد أن يكون متناهياً .

فهو يقول في رسالته هذه : « إنه إن أمكن أن يكون جرم لا نهاية له ، فقد يمكن أن يتوهم منه جرم محدود الشكل متناه ، ككرة أو مكعب أو غير ذلك من المناهيات . فإن كان جرم لا نهاية له ، وتوهم منه جرم محدود ، فلما أن يكون إذا أفرد منه ذلك الجسم المحدود ، ، متناهياً أولاً متناهياً . فإن كان متناهياً فإن جملتها جميعاً متناهية ، لأنه قد تبين أن الأعظام التي كل واحد منها متناه جملتها متناهية ، فيجب من ذلك أن يكون الذي لا نهاية له متناهياً ، وهذا خلف لا يمكن . وإن كان — بعد أن أفرد منه الجرم المحدود — لا نهاية له ، فهو إذا زيد عليه أيضاً ما لا نهاية له فإنه كحاله الأولى . وقد تبين مما قدمنا أن كل جرمين يضم أحدهما إلى الآخر ، فإنهما جميعاً مجموعين أعظم من كل واحد منهما مفرداً ، فالذي لا نهاية له والمحدود المزيّد عليه جميعاً أعظم من الذي لا نهاية له وحده . وهما جميعاً لا نهاية لهما ، فقد صار ما لا نهاية له أعظم مما لا نهاية له إذن ، وقد أوضحنا فيما قدمنا أنه لا يمكن أن يكون جرم لا نهاية له أعظم من جرم لا نهاية له ، وأن كل عظيمين متجانسين — ليس أحدهما أعظم من الآخر — متساويان . وقد تبين أنه لا مساو له ، فهو مساو في العظم له لا مساو في العظم له ، وهذا خلف لا يمكن ، فليس يمكن أن يكون جرم لا نهاية له : فجزم الكل ليس يمكن أن يكون لا نهاية له ، فجزم الكل إذن متناه ، وكل جرم يحصره الكل ، متناه^(٢) .

من الواضح إذن أن الجرم إذا كان متناهياً عند الكندي ، فإن الزمان متناه

(١) رسالة الكندي في وحدانية الله وتنهيه جرم العالم ص ٢٩٥ .

(٢) رسالة الكندي في إيضاح تناهي جرم العالم ص ١٩١ — ١٩٢ .

أيضاً عنده ، إذ أنه يقوم على الحركة التي تعد بدورها متناهية لأنها أساساً حركة الجرم الذي أثبت الكندي — فيما أشرنا — وخاصة في رسالته في « وحدانية الله وتناهي جرم العالم » ورسالته « في إيضاح تناهي جرم العالم » . وإذا كان الجرم والحركة والزمان ، كل ذلك متناه وله بداية ، فمعنى هذا أنها محدثة أى لها بداية زمنية وليست قديمة .

وبهذا نستطيع أن نقول إن نقطة البداية التي ينطلق منها الكندي لتأييد رأيه في حدوث العالم ، هي محاولة البرهنة على تناهي جرم العالم . إنه حين حاول إثبات تناهي جرم العالم ، كان قصده من ذلك إقامة الزمان والحركة على هذا التناهي ، حتى يصل إلى القول بحدوث العالم ، لأن التناهي معناه أنه غير قديم ، وأما اللاتناهي فعناه أنه لا أول لوجوده .

ومن الواضح أن هذا يختلف عن الرأي الأرسطي الذي أثبت تناهي العالم من حيث المكان ، ، لكنه قال بعدم وجود بداية زمنية للعالم أى لا بداية زمنية له ، بمعنى أنه لا متناه . إن أرسطو يقول بقديم الزمان وأن هذا الزمان غير متناه ، مما أدى بالضرورة إلى قوله بقديم المتحرك ، أى الجسم . بمعنى أنه من اللازم عنده قدم هذا العالم المادى . وهذا هو — فيما سبق أن أشرنا — ماخالفه الكندي مخالفة تامة ، منتهياً إلى القول بحدوث العالم على أساس تناهي الزمان .

ثالثاً : تقييم محاولة الكندي :

وأخيراً نود أن نقول في معرض تقييمنا محاولة الكندي هذه ، إنه لم يأت بجديد في علاجه لهذه المشكلة ، إلا في القليل من الزوايا والجوانب . إن برهنته تقوم في جوهرها على أدلة كلامية يضيف إليها أدلة قرآنية يتصور أنها تساند رأيه في القول بالحدوث .

إنه لم يتعمق في دراسة آراء القائلين بقديم العالم ، ولم يكلف نفسه عرضها في موضوعية ولم يكشف عما فيها من خطأ أو من صواب .

كان هذا واجبه حتى يكون موضوعياً قبل أن يبدى برأى حول هذه المشكلة . ولكن نزعتة الدينية وتأثره بالأدلة الكلامية قد أديا به — فيما يبدو لنا — إلى هذا الاتجاه ، في محاولة حل المشكلة . مع أنه لو كان قد تعمق في دراسة أدلة القائلين بالقدم ، فإن هذا ربما يؤدي به إلى تصور آخر للمشكلة وأبعادها .

ولا يعني هذا أننا نساند القول بالقدم ، إذ لا يخفى أن في أدلة القائلين بالقدم بعض زوايا النقص والخطأ . ولكن ما نقصده هو القول بأنه من واجب الباحثين في فلسفة الكندي ، ألا يهللوا إعجاباً بمجرد مخالفة لأرسطو في رأى أو أكثر ، بل أن يقيّموا آراءه بعد دراستها وتحليلها تحليلاً دقيقاً ، بدلا من أن يركزوا على معيار معين يتمثل في مدى المتابعة لأرسطو أو مخالفة أرسطو ، لأن هذا المعيار في نظرنا إنما هو معيار خاطئ في أكثر زواياه ، إن لم يكن في كل زواياه .

الفصل الثالث

وجود الله عند الكندي

أولاً : تمهيد :

يرتبط البحث في قدم العالم وحدثه ، بالبحث في الأدلة على وجود الله .
نقول هذا إذا نظرنا بصفة خاصة إلى أقوال الغزالي في كتابه « تهافت الفلاسفة » .
فهو قد رأى أن الفلاسفة إذا كانوا قد ذهبوا إلى أن العالم قديم ، فإن هذا يؤدي
إلى القول بأنه لا يكون فعلاً لله ، لأن الفعل عبارة عن الإحداث .

فلذا كان الفلاسفة قد قالوا بقدم العالم ، ومع ذلك ذهبوا إلى التدليل على
وجود الله ، فإن وضعهم — فيما يرى الغزالي — يعد وضعاً متناقضاً .
فهو يقول في تهافت الفلاسفة : إن معنى الفعل إخراج الشيء من العدم
إلى الوجود بإحداثه ، وذلك لا يتصور في القديم ، إذا الموجود لا يمكن إيجاد
فإن شرط الفعل أن يكون حادثاً ، والعالم قديم عندهم ، فكيف يكون فعلاً لله .
ومن هنا يكون الله عندهم ليس فاعلاً على وجه التحقيق ولا العالم من فعله ، وإنما
إطلاق الاسم مجاز عندهم لتحقيق له^(١) .

إن مذهبهم — فيما يرى الغزالي — لا يلحق بفرقة أهل الحق التي ترى أن
العالم حادث ، وأن الحادث لا يوجد من نفسه ، فافتقر إلى صانع ، وهذا
هو المذهب الصحيح . ولا يلحق أيضاً بفرقة الدهرية التي ذهبت إلى أن العالم
قديم كما هو عليه ، ولم يثبتوا له صانعاً . وهذا المذهب ، وإن كان مفهوماً ،
إلا أن الدليل يدل على بطلانه .

أما الفلاسفة فيرون أن العالم قديم ، ثم يثبتون له صانعاً مع ذلك . ومن هنا
كان التناقض — فيما يرى الغزالي — إذ أنه يؤدي مذهب الدهرية ، طالما أنه

(١) الغزالي : تهافت الفلاسفة ص ١٢٨ .

لا علة للعالم عندهم ولا صانع لأجسامه ، بل هو كما هو عليه لم يزل قديماً ، كذلك بلا علة ، أر الأجسام : فما معنى قولهم إن هذه الأجسام وجودها بعلة وهى قديمة .

فى الواقع مسألة وجود الله ترتبط كما قلنا بالبحث فى قدم العالم وحدثه^(١) . ولكننا نود أن نشير إلى أن فلاسفة العرب الذين قالوا بقدم العالم قد قالوا بعلة لوجوده ، أى بإله لهذا الكون سمائه وأرضه . ذهب إلى ذلك على سبيل المثال ، ابن سينا وغيره من فلاسفة قالوا بقدم العالم .

ومن هنا كانت اتهامات الغزالي هذه — فيما نرى فى جانبنا — اتهامات خاطئة وفى غير مكانها . وليس هذا بغريب على الغزالي الذى كان يحاول له توجيه الاتهامات والمطاعن إلى هذا المفكر أو ذاك ، دون أن يستند إلى أسباب محددة دقيقة . ويكفى لبيان تهافت رأيه ، أن نقول إن الفلاسفة القائلين بالقدم ، لم يقولوا يقدم الأجسام أساساً ، بل ركزوا على قدم المادة الأولى .

(١) النزعة العقلية فى فلسفة ابن رشد ص ١٢٣ وما بعدها .

ثانياً : أدلة الكندى :

بوجه عام يمكننا أن نقول إن هناك من الفلاسفة والمفكرين من ربط بين القول بحدوث العالم وبين القول بوجود الله ، بحيث إن التسليم بحدوث العالم يؤدي للاحالة إلى التسليم بوجود الله ؛ والعكس عندهم صحيح أيضاً ، أى أن التسليم بوجود علة خالقة للكون ، يؤدي إلى التسليم بحدوث العالم .

وفى هنا فإن البحث فى حدوث العالم عند الكندى يرتبط تماماً بتدليله على وجود الله . أى أن العالم عنده إذا كان حادثاً ، فإن هذا الحادث لابد له من علة أحدثته وأظهرته فى الوجود . وهذه العلة هى الله .

هذا إذن دليل يستند إلى تضايف لفظتى المحدث والمحدث . يقول الكندى فى « رسالته فى وحدانية الله وتناهى جرم العالم » : « وليس ممكناً أن يكون جرم بلامدة فإنية الجرم ليست لانهاية لها ، وإنية الجرم متناهية ، فيمتنع ، أن يكون جرم لم يزل ، فالجرم إذاً محدث اضطراراً ، والمحدث محدث المحدث . والمحدث والمحدث من المضاف . فلكل محدث اضطراراً عن ليس»^(١) .

وللكندى أيضاً دليل يحاول التوصل إليه بملاحظته أن هذا العالم سواء ما كان منه سماوياً أو أرضياً ، تعريه الكثرة ويعد مركباً . إذا كانت هذه الأشياء تعد أشياء عارضة فى هذا العالم ، أى ليست جوهرية وذاتية له ، فإننا لابد أن نرجعها إلى علة واحدة ليست داخل هذا العالم ، بل هى خارجة عن العالم :

ومن الواضح أن هذه العلة هى الذات الإلهية الواحدة غير المتكثرة . يقول الكندى فى رسالته « فى وحدانية الله وتناهى جرم العالم »^(٢) : « فإذاً ليس كثيراً ، بل واحد غير متكرر ، سبحانه وتعالى عن صفات الملحقين علواً كبيراً . لا يشبه خلقه ، لأن الكثرة فى كل الخلق موجودة ، وليست فيه . ولأنه مبدع وهم مبدعون . ولأنه دائم وهم غير دائمين ، لأن ما تبدل تبدلت أحواله ، وما تبدل فهو غير دائم » .

(١) ص ٢٠٦ ، ٢٠٧ وانظر تقديم الدكتور محمد عبد الهادى أبوريده لهذه الرسالة .

(٢) ص ٢٠٧ .

ولكننا نود أن نشير إلى أن الكندي في عبارته هذه لم يكن بذهنه كل المعاني والمدلولات التي تتعلق بفكرة الرباط بين الموجودات . بمعنى أن كل ما يفعله هو المقارنة بين الله الواحد ، وبين الموجودات المتكثرة ؛ ولكن هل كان في ذهن الكندي فكرة الرباط هذه ، بمعنى أن هناك علة وهي الله هي التي ربطت بين وجود موجود وبين وجود موجود آخر ، بحيث نخرج من الكثرة إلى الوحدة ومن اللانظام إلى النظام ؟ أعتقد من جانبي أن هذه الفكرة لم تكن في ذهنه ، وإن كانت توجد جذور لها ولكن ليس في هذا الدليل ، بل في دليله الذي يستند إلى الغائية والعناية كما سنرى بعد قليل .

في الواقع نجد خلال رسائل الكندي العديدة ، إشارات كثيرة لموضوع وجود الله أى أننا لو تأملنا في رسائله ، فإننا نجده مهتماً بالتدليل على وجوده وإن كان لم يخصص لذلك مباحث مستقلة ، بل نجده يعرض لهذا المجال من خلال دراسته لمجالات أخرى .

فإذا رجعنا مثلاً إلى رسالته « في حدود الأشياء ورسومها » نجده يشير إلى فكرة المشابهة أو التمثيل بين النفس في البدن وبين الله بالنسبة للكون أو العالم كله . بمعنى أن النظام في الجسم الإنساني إذا كان يدل على وجود قوة خفية غير مرئية وهي النفس التي تدير الجسم ، فإن التدبير في الكون يدل على وجود مدبر له .

يوضح ذلك تمام التوضيح ما يقوله الكندي في رسالته هذه : « السؤال عن الباري عز وجل في هذا العالم وعن العالم العقل ، وإن كان في هذا العالم شيء ، فكيف هو الجواب عنده ؟ هو كالنفس في البدن ، لا يقوم شيء من تدبيره إلا بتدبير النفس ، ولا يمكن أن يعلم البدن إلا بما يرى في آثار تدبير النفس فيه ، ولا يمكن إلا بالبدن بما يرى في آثار تدبيرها فيه : فهكذا العالم المرئي لا يمكن أن يكون تدبيره إلا بعالم لا يرى ، والعالم الذي لا يرى لا يمكن أن يكون معلوماً إلا بما يوجد في هذا العالم من التدبير والآثار الدالة عليه »^(١) .

معنى هذا إذن أن الكندي يقارن بين عمل النفس في البدن وعمل الله في الكون .

أى أن وجود التنظيم في الكون يدل على وجود منظم له ، وهو الله ، تماماً كما تدل أفعال البدن على وجود نفس له تدبره وتسيره فيما يرى الكندي .

وهذه الفكرة التي نجدها عند الكندي قد تعد إلى حد كبير مقدمة وتمييداً لما يخوض فيه حول العناية والحكمة والغائية في هذا الكون : بمعنى أننا يمكن أن نقول بأنه يستدل على جود الله بالاستناد إلى فكرة الغائية والعناية الإلهية . إذ أن الكندي يردد في كثير من رسائله تأكيد القول بعظم القدرة الإلهية وسعة الحكمة وفيض الجود وكمال العناية بكل شيء وجعل بعض الأشياء أسباباً وعللاً للبعض الآخر^(١) .

والواقع أن الكثير من الفلاسفة سواء من فلاسفة اليونان أو من فلاسفة العصر الحديث ، قد أكدوا على القول بالغائية في الكون وبالنظام والإتقان الموجود فيه : . وقد صعد أكثرهم من ذلك إلى القول بوجود إله للكون . أى أن هذه الغائية تؤدي عندهم إلى تقرير وجود علة لها وهي الله: نجد هذا قديماً وحديثاً عند فلاسفة يعبرون في أقوالهم بصورة أو بأخرى عن تلك الفكرة .

وإذا نظرنا إلى ما تركه لنا فلاسفة العرب من مؤلفات ورسائل ، نجد فكرة الغائية بارزة بوضوحاً ظاهراً حين يستدلون بها على وجود الله : ونجدهم أيضاً قد ربطوا ربطاً وثيقاً بين فكرة الغائية وفكرة العناية الإلهية . أى أنهم أرادوا أن يؤكدوا وجود علاقة بين الله والعالم بدليل تلك الغائية والعناية المشاهدة في الكون الذي نعيش فيه سمائه وأرضه ، أى العالم العلوي والعالم السفلي :

نجد هذا مثلاً عند ابن سينا الذي يركز على القول بالعلة الغائية كعلة رابعة من علل الموجودات الطبيعية ثم يحاول أن يصعد من ذلك حين يبحث في مجال الإلهيات ، إلى الربط بين وجود هذه العلة وبين وجود مسبب لها . أى نجد ذلك الربط بين المجال الفيزيقي والمجال الميتافيزيقي عنده . فهو سرعان ما يعمم أفكار العناية والغائية بحيث يبدو الكون له مظهراً لعناية الخالق به :

كما نجد ذلك أيضاً عند ابن رشد فيلسوف المغرب الإسلامي ، حين يصعد من تقرير أسباب محددة لكل موجود في الموجودات إلى تقرير العناية والغائية بحيث نجد استدلالاً عنده على وجود الله يستند إلى فكرتي العناية والغائية^(٢) .

(١) ص ٨٠ في مقدمة الدكتور محمد عبد الهادي أبو ريدة لرسائل الكندي الفلسفية - الجزء الأول.

(٢) النزعة العقلية في فلسفة ابن رشد ص ٢٢٧ - ٢٣٠ .

تقرير الغائية والربط بينها وبين العناية الإلهية تعد إذن من الظواهر الملاحظة التي نجدها عند أكثر فلاسفة العرب من خلال مؤلفاتهم . فالكندي له نبه على عديده يحاول فيها الاستدلال على الغائية والحكمة .

ورغم أننا لا نجد له بحثاً مستقلة وقائمة بذاتها في موضوع العناية والغائية في الكون ، بحيث تكون هذه البحوث ممثلة لفكرته تمام التمثيل ، إلا أننا لو جمعنا أقواله المتناثرة حول هذا الموضوع في كثير من رسائله ، سواء رسائله الفلسفية ، أو رسائله التي تبحث في مجالات أدخل في الجانب الطبيعي ، استطعنا أن نقول إنه يركز على القول بالغائية ويربط بينها وبين العناية بحيث يكون ممثلاً من زاوية ما للاتجاه الفكري الإسلامي الذي يستند إلى كثير من آيات القرآن التي تشير إلى وجود العناية والغائية في الكون^(١) .

الكندي يقرر إذن وجود العناية والغائية ويصعد من ذلك إلى إثبات وجود الله . وهو إما أن يبين لنا تلك الغائية الموجودة في الكون الأرضي ، وإما أن يحاول الربط بين الظواهر الكونية الأرضية والظواهر الجوية العلوية ، أي يحاول بيان استناد الظواهر الأرضية إلى ظواهر علوية ، وفي كل ذلك ما يشهد بوجود خالق أحسن كل شيء صنعاً .

قلنا إن هناك نبه على عديده متناثرة كتبها الكندي معبراً عن أفكاره هذه ، متوصلاً منها إلى التلليل على وجود الله .

(١) من هذه الآيات قوله تعالى : ألم نجعل الأرض مهاداً والجبال أوتاداً وخلقناكم أزواجاً وجعلنا نومكم سباتاً ، وجعلنا الليل لباساً ، وجعلنا النهار معاشاً ، ونبتا فوقكم سباً شداً ، وجعلنا سراجاً وهاجاً ، وأنزلنا من المعصرات ماء ثجاجاً لنخرج به حبا ونباتاً وجنات ألفافاً (سورة النبا : الآيات من ٦ إلى ١٦)

وقوله تعالى : تبارك الذي جعل في السماء بروجاً وجعل فيها سراجاً وقمرأ منيراً (سورة الفرقان آية ٦١)

وقوله تعالى : « فليظنر الإنسان مم خلق ، خلق في ماء دافق (سورة الطارق آية ٦)

وقوله تعالى : أفلا ينظرون إلى الإبل كيف خاقت (سورة النازية آية ٢١٧)

وقوله تعالى : يا أيها الناس اعبدوا ربكم الذي خالقكم والذين من قبلكم لعلكم تتقون ؛ الذي جعل لكم الأرض فراشاً والسماء بناء وأنزل من السماء ماء فأخرج به من الثمرات رزقاً لكم فلا تجعلوا لله أنداداً وأنتم تعلمون (سورة البقرة آيتا ٢١ ، ٢٢)

وقوله تعالى : « او لم ينظروا في ملكوت السموات والأرض وما خلق الله من شيء (سورة الأعراف

آية ١٨٥)

مذاهب فلاسفة المشرق

فإذا رجعنا على سبيل المثال إلى رسالته « في الإبانة عن العلة الفاعلة القريبة للكون والفساد ». وهي من أهم رسائله التي تتعرض لهذا الجانب ، نراه يذهب إلى أن النظام والتدبير في هذا العالم يدلنا على منظم ومدبر له . يقول الكندي : « فإن في نظم هذا العالم وترتيبه وفعل بعضه في بعض وانقياد بعضه لبعض وتسخير بعضه لبعض وإتقان هيئته على الأمر الأصلاح في كون كل كائن وفساد كل فاسد وثبات كل ثابت وزوال كل زائل ، لأعظم دلالة على أتقن تدبير ، ومع كل تدبير مدبر ، وعلى أحكم حكمة : ، ومع كل حكمة حكيم ، لأن هذه جميعاً من المضاف (١) » .

وإذا كنا قد ذكرنا أن الكندي يحاول الربط بين الظواهر العلوية والظواهر الأرضية ، ويصل من ذلك إلى إثبات وجود الله ، فإن ذلك يتضح في كثير من الأمثلة التي يضر بها لنا كأمثلة للعناية والغائية سواء في العالم العلوي أو العالم السفلي . وهذا كله يدل على وجود خالق حكيم : فهو مثلاً يرى أن قوام الأشياء الموجودة في عالم الكون والفساد يرجع إلى اعتدال الشمس في فلكها بحيث تدنو من مركز الأرض تارة وتبعد عنه تارة .

يقول الكندي : « فلو لم يكن بعد الشمس من الأرض بهذا التعديل ، فكانت أعلى ، لقل لإسخانها لهذا الجو ، حتى تكون في موضع ، لو كانت فيه لم يؤثر فينا أثراً يظهر ، فيجمد ما على الأرض كما يكون ذلك في المواضع التي قربت من الأقطاب فلم يكن حرث ولا نسل ولا غير ذلك من الكائنات ، كما يكون ذلك في هذه المواضع ، ولو قربت جداً لاحترق ما على الأرض ولم يكن حرث ولا نسل ولا غير ذلك ، كما يوجد ذلك في المواضع التي تقرب منها الشمس أكثر » (٢) .

وما يقال عن الشمس ، يقال عن القمر ، إذ لو لم يكن اعتدال بعده من الأرض على ما هو عليه الآن بل أقرب ؛ لمنع كون السحاب والأمطار لأنه كان يحل البخار ويبده ويلطفه ولا يدعه أن يجتمع ولا يكتف (٣) .

(١) ص ٢١٥ .

(٢) رسالة في الإبانة عن العلة الفاعلة القريبة للكون والفساد ص ٢٢٩ .

(٣) المصدر السابق ص ٢٣١ .

وهكذا يضرب لنا الكندي الكثير من الأمثلة سواء في رسالته هذه أو في العديد من رسائله الأخرى لإثبات العناية والغائية ، وكيف أنهما تؤديان لا محالة إلى وجود خالق للكون . فهو يقول : « فقد تبين أن كون جميع الأشخاص السماوية على ما هي عليه من المكان الذى هو الأرض الماء والهواء ؛ ونضد ذلك ، وتقسيمه ، هو علة الكون والفساد فى الكائنات الفاسدات ، الفاعلة القريبة ، أعنى المرتبة بإرادة بارئها هذا الترتيب الذى هو سبب الكون والفساد . وأن هذا من تدبير حكيم عليم قوى جواد عالم متقن لما صنع ، وأن هذا التدبير غاية الاتقان^(١) » .

نخلص من هذا كله إلى القول بأن الكندي قد قدم لنا الكثير من الأدلة على وجود الله . منها ما يستند إلى فكرة حدوث العالم ، وكيف أن هذا الحدوث لابد له من محدث . ومنها ما يستند إلى الصعود من التركيب والكثرة التى نراها فى العالم إلى ذات إلهية واحدة تعد خارج هذا العالم . ومنها ما يستند إلى التمثيل بفكرة النفس فى البدن الإنسانى ومقارنتها بضرورة وجود الله لتدبير العالم . وأخيراً يسوق لنا الكندي دليله الذى يستند إلى تقرير الغائية والعناية ، إذ أن هذه الغائية وتلك العناية ، شاهدة — فيما يقول — على وجود خالق عالم مدبر لهذا الكون ؛ أى أنه يصعد من وجود العناية والغائية فى هذا العالم سمائه وأرضه إلى تقرير وجود مسبب لهذه العناية والغائية فى الكون .

ثالثاً : تقييم محاولة الكندي :

إذا أردنا أن نقيم من جانبنا المحاولة التي قام بها الكندي للتدليل على وجود الله، قلنا إن عيبه الأكبر يتمثل في أنه كان يقتصر على مناقشة وجه واحد يميل إليه ، ويركز عليه دون أن يهتم بمناقشة أو دحض الوجه الآخر أو الوجوه والجوانب والأخرى .

فعلى سبيل المثال حينما يربط الكندي بين القول بحدوث العالم وبين القول بمحدث للكون ، فإن هذا ليس من الضروريات ، إذ أن القائلين بقدم العالم ، قالوا أيضاً بإله الكون .

صحيح أن الغزالي قد بين تناقضهم في هذا المجال ، ولكننا سبق أن أشرنا إلى أن رأى الغزالي — وهو الذي استولت عليه النزعة الصوفية الوجدانية لا العقلية الفلسفية الدقيقة ، ليس ملزماً لنا بأى حال من الأحوال .

وإذا كان الكندي ينتقل من الكثرة والتركيب إلى الوحدة ، فإنه لم يكلف نفسه مناقشة اتجاه آخر يصعد من الكثرة إلى الوحدة في نطاق هذا العالم لا في نطاق عالم آخر . وكان أجدر بالكندي — لكي يكون دليله قوياً متماسكاً — أن يناقش — كما قلنا — المسلك أو الاتجاه الآخر ويكشف عما فيه من أخطاء ، بحيث يصل بعد ذلك كله إلى الرأي أو الاتجاه الذي يفضلُه .

لا نغني بذلك أن الرأي أو الاتجاه الآخر يعد صحيحاً في نظرنا؛ فهذا ما لم نقل به ، ولكن من واجب الكندي كفيلسوف أن يبين لنا أوجه نقده لكل الاحتمالات ، بدلا من اقتصره كما قلنا على جانب واحد دون الجوانب الأخرى .

والكندي أيضاً حين يقول بالمماثلة بين النفس في البدن والله بالنسبة للعالم ، كنا ننتظر منه أن يقف عند هذا الموضع وبين يناقش الاتجاهات المخالفة وينقدها إن شاء ، فهذا من حقه . فهل النفس جوهر مستقل يسير البدن ، أم ليس لها جوهر مستقل بحيث ننظر إليها النظرة الوظيفية لا النظرة الجوهرية .

إن مناقشته لهذه الجوانب من الأمور الغاية في الأهمية ؛ صحيح أنه في رسائل أخرى يفيض في دراسة جوانب نفسية . ولكننا كنا ننتظر منه في هذا المجال بالذات

أن يناقش ويحلل ويبين لنا وجه الخطأ أو أوجه الصواب في الآراء التي تخالف الرأي الذى يذهب إليه .

إن المقارن بينه وبين ابن سينا مثلاً ، يجد أن ابن سينا حينما كان يتجه إلى رأى ، كان قبل ذلك يناقش الاتجاهات المخالفة ويكشف عما فيها من قصور ، حتى يبرر الأخذ بالرأى الذى يتجه إليه . فعل ذلك فى دراسته للعلل ؛ فنقد أنطيفون وفيثاغورث : وفعل ذلك فى دراسته للغائية فنقد ديمقريطس ، وأنبادوقليس . وفعل ذلك فى دراسته للنفس ، فكلم أنى بحجج البرهنة على جوهريتها بل على روحانيتها . وأثناء البرهنة ، كان يناقش ويحلل وينقد الاتجاهات المخالفة .

أما عند الكندى فماذا نجد ؟ كما قلنا سواء فى هذا الدليل أو فى دليل الغائية والعناية الإلهية ، يأخذ الأمور وكأنها أمور مسلمة بديهية ، ويضرب أمثلة — وهذا واضح جداً حين يتحدث عن الغائية — تؤيد وجهة نظره ، ويغفل أو يتغافل عن أمثلة أخرى قد لا تؤيد وجهة نظره ، وكان ينبغي أن يقف عندها ويناقشها ويبين موقفه منها :

هذا إن أراد أن يكتب فى الفلسفة صفحة جديدة . إن أراد أن يلتزم بخصائص للتفكير الفلسفى ، ولكنه لم يلتزم بذلك فى بعض المجالات ، مما يقوى اعتقادنا إزاء تفكيره بأنه أقرب إلى المتكلم منه إلى الفيلسوف .

قلنا هذا منذ سنوات ونكرر قولنا الآن ، ونحن نعتقد أن هذا رأى من جانبنا إن صح ، فسيكون دافعاً للمشتغلين بالفكر الفلسفى العربى ، أن يكتبوا من جديد تاريخ الفلسفة العربية .

الفصل الرابع

الوحدانية

بحث الكندى - شأنه في ذلك شأن أكثر فلاسفة العرب ومتكلمي الإسلام - في موضوع الوحدانية كصفة من صفات الله . وقال إن الله واحد بالعدد وبالذات .

والكندى يعبر في ذهابه إلى الوحدانية عن الروح الإسلامية من بعض الزوايا . بمعنى أن ما يسوقه لتقرير وحدانية الله ، يعتمد في بعض جوانبه على الآيات التي نجدتها في القرآن والتي تذهب إلى أن الله واحد لا شريك له ، وأنه ليس كمثله شيء .

ونود أن نشير قبل أن نعرض لفكرة الكندى عن الوحدانية والتي تستند - كما قلنا - في بعض جوانبها على أسس دينية إسلامية ، إلى أن طريق الشرع قد بنى على ثلاث آيات هي : « لو كان فيهما آلهة إلا الله لفسدتا »^(١) ، « ما اتخذ الله من ولد وما كان معه من إله ، إذاً لذهب كل إله بما خلق ولعلا بعضهم على بعض ، سبحانه الله عما يصفون »^(٢) ، « قل لو كان معه آلهة كما يقولون ، إذا لابتغوا إلى ذى العرش سبيلاً »^(٣) .

ومع هذا فلا تخلو آراء الكندى في هذا المجال من التأثير بالتراث الأرسطى كما سنبين ذلك من جانبنا بعد قليل .

قلنا إن الكندى قد اهتم بالتدليل على وحدانية الله . فهو في رسالته إلى المعتصم بالله في الفلسفة الأولى ، بعد أن يبين المعانى التي تقال على الواحد^(٤) ، يؤكد

(١) سورة الأنبياء آية ٢٢ .

(٢) سورة المؤمنون آية ٩١ .

(٣) سورة الإسراء آية ٤٢ .

(٤) ص ١٥٤ وما بعدها من نشرة الدكتور محمد عبد الهادى أبوريده .

على وحدانية الله ببيان أنه لا يشبه أى شىء آخر . فهو يقول إن الواحد الحق ليس هو شىء من المعقولات ولا هو عنصر ولا جنس ولا نوع ولا شخص ولا نفس ولا عقل ولا جزء ولا جميع ولا بعض ولا واحد بالإضافة إلى غيره ، بل واحد مرسل ، ولا يقبل التكثير ، ولا هيولى ولا صورة ، ولا ذوكية ، ولا ذوكيفية ولا ذو إضافة ولا موصوف بشىء من باقى المقولات^(١) ، ولا ذو جنس ولا موصوف بشىء مما نفى أن يكون واحداً بالحقيقة . فهو إذن وحدة فقط محض ، أعنى لا شىء غير وحدة ، وكل واحد غيره فتكثر . إنه الواحد بالذات الذى لا يتكثر بته بجهة من الجهات ولا ينقسم بنوع من الأنواع ، لا من جهة ذاته ولا من جهة غيره ، ولا هو زمان ولا مكان ولا حامل ولا محمول ولا جزء ولا جوهر ولا عرض ولا ينقسم بنوع من أنواع القسمة أو التكثر بته^(٢) .

الكندى إذن — كما هو واضح — يذهب إلى أن الله واحد . وهو لا يكتفى بإثبات الوحدة من جهة النظر إلى الله من جهة ذاته ، بل نراه أيضاً يحاول أن يؤكد على وحدانية الله عن طريق محاولة إثبات أنه يختلف فى ذلك عن بقية الموجودات المخلوقة ، أى عدم الشبه بينه تعالى وبين خلقه .

نجد هذا فى رسالة أخرى له وهى رسالته فى وحدانية الله وتناهى جرم العالم . فهو بعد إثبات حدوث العالم — كما سبق أن رأينا — بمعنى أن هذا العالم حادث عن محدث ، يتطرق مباشرة إلى بيان أن المحدث لا يحاو أن يكون واحداً أو كثيراً . ويحاول بعد ذلك إثبات الوحدانية لله : فيقول : فإن كان كثيراً فهم مركبون ، لأن لهم اشتراكاً فى حال واحدة لجميعهم ، أى لأنهم فاعلون . والشىء الذى يعمه شىء واحد ، إنما يتكرر بأن ينفصل بعضه من بعض بحال ما . فإن كانوا كثيراً ففيهم فصول كثيرة ، فهم مركبون مما عمهم ومن خواصهم والمركبون لهم مركب ، لأن مركباً ومركباً من باب المضاف ، فيجب إذن أن يكون للفاعل فاعل . فإن كان الواحد فهو الفاعل الأول ، وإن كان كثيراً ففاعل

(١) فى نشرة الدكتور محمد عبد الهادى أبوريده : المعقولات . والأرجح ، والمقولات ، حتى تنسق مع بقية النص .

(٢) ص ١٦٠ - ١٦١ .

الكثير كثير دائماً ، وهذا يخرج بلا نهاية . وقد اتضح بطلان ذلك ، فليس للفاعل فاعل . فإذاً ليس كثيراً ، بل واحد غير متكرر ، سبحانه وتعالى عن صفات الملحددين علواً كبيراً . لا يشبه خلقه ، لأن الكثرة في كل الخلق موجودة وليست فيه بته ، ولأنه مبدع وهم مبدعون ، ولأنه دائم وهم غير دائمين ، لأن ما تبدل تبدلت أحواله ، وما تبدل فهو غير دائم^(١) .

إلى هنا يكون فيلسوفنا قد أثبت وحدانية الله . ومن اللازم في هذا المجال أن نقرر أن الكندي سواء استدلل على الوحدانية بالنظر إلى الله من جهة ذاته ، أو عن طريق بيان أوجه المفارقة بينه وبين موجوداته ، يعتمد في بغض الجوانب على الآيات القرآنية التي سبق أن ذكرناها .

بقي أمامنا الآن الإشارة أولاً إلى علاقته دليل الكندي على الوحدانية بدليل المتكلمين ، والإشارة ثانياً إلى تأثيره بالتراث الأرسطي في هذا المجال .

فبالنسبة للمتكلمين ، نجد أنهم قد بحثوا في هذا المجال ؛ مجال الوحدانية ، من جوانب عدة : بحثوا فيه في معرض دراستهم للتنزيه ، وبحثوا فيه أيضاً من زاوية أخرى تتعلق — فيما سبق أن أشرنا — بتلك الآيات الثلاث الموجودة في القرآن ، والتي يفهم منها أن الله واحد .

نوضح ذلك فنقول إن دراسة المعتزلة مثلاً لموضوع الوحدانية تتعلق أساساً بدراستهم للتنزيه والعلاقة بين الصفات والذات ، وكيف أن صفاته عين ذاته . فالمعتزلة قد رأوا في القرآن آيات كثيرة تدل على التنزيه وذلك مثل قوله تعالى : « ليس كمثله شيء » وآيات أخرى تدل في ظاهرها على التجسيم كقوله تعالى : « يد الله فوق أيديهم » .

وإذا رجعنا إلى كتاب مقالات الإسلاميين للأشعري^(٢) ، وهو في معرض ذكره لآراء المعتزلة في هذا المجال ، وجدناه يقول حاكياً مذهبهم : إن الله واحد ليس كمثله شيء ، وهو السميع البصير ، وليس بجسم ولا شبح ولا جثة ولا صورة

(١) ص ٢٠٧ من نشرة الدكتور محمد عبد الهادي أبوريده .

(٢) جزء ١ ص ٢١٦ .

ولا لحم ولا دم ولا شخص ولا جوهر ولا عرض ، ولا بنى لون ولا طعم ولا رائحة ولا مجسة ، ولا بنى حرارة ولا برودة ولا رطوبة ولا يوسنة ولا طول ولا عرض ولا عمق ولا اجتماع ولا افتراق ولا يتحرك ولا يسكن وليس يتبعض وليس بنى أبعاد وأجزاء وجوارح وأعضاء وليس بنى جهات ولا بنى يمين وشمال وأمام وخلف وفوق وتحت ولا يحيط به مكان ولا يجرى عليه زمان ، ولا تجوز عليه المماسسة ولا العزلة ولا الحلول فى الأماكن ، ولا يوصف بشىء من صفات الخلق الدالة على حدودهم . ولا يوصف بأنه متناه ؛ ولا يوصف بمساحة ولا ذهاب فى الجهات . وليس بمحدود ولا والد ولا مولود ، ولا تحيط به الأقدار ، ولا تحجبه الأستار ، ولا تدركه الحواس ، ولا يقاس بالناس ، ولا يشبه الخلق بوجه من الوجوه . ولا تجرى عليه الآفات ولا تحل به العاهات ، وكل ما يخطر بالبال وتصور بالوهم فغير مشبه له . لم يزل أولاً سابقاً متقدماً للمحدثات ، موجوداً قبل المخلوقات . ولم يزل عالماً قادراً حياً ، ولا يزال كذلك . لا تراه العيون ولا تدركه الأبصار ولا تحيط به الأوهام ولا يسمع بالأسماع . شىء لا كالأشياء ، عالم قادر حى لا كالعلماء القادرين الأحياء . وأنه القديم وحده ولا قديم غيره ولا إله سواه ولا شريك له فى ملكه ولا وزير له فى سلطانه ولا معين على إنشاء ما أنشأ وخلق ما خلق . ولم يخلق الخلق على مثال سابق . وليس خلق شىء بأهون عليه من خلق شىء آخر ولا أصعب عليه منه . ولا يجوز عليه اجترار المنافع . ولا تلحقه المضار ، ولا يناله السرور واللذات ولا يصل إليه الأذى والآلام . ليس بنى غاية فيتناهى ، ولا يجوز عليه الفناء ، ولا يلحقه العجز والنقص . تقدر عن ملامسة النساء ، وعن اتخاذ الصاحبة والأبناء .

يتبين من هذا النص الطويل ، كيف دافع المعتزلة عن التنزيه ، وعمقوا فى شرح الآية « ليس كمثله شىء » . وعلى هذا النحو أخذوا يؤولون الآيات الأخرى دفاعاً عن مبدئهم . فقله تعالى : « بل يدها مبسوطتان » ، يرى المعتزلة أن فيها تعبيراً مجازياً يدل على إثبات السخاء له وتفى البخل عنه ، وهكذا :

هذا جانب من الجوانب الذى بحث فيه المتكلمون ، ويتعلق بمسألة وحدانية الله ؛ والمقارن بين أقوال الكندي التى سبق أن ذكرناها ، وهذه الأقوال ، يجد تشابهاً

بين مبحث الوجدانية غم المتكلمين ومبحث الوجدانية عند الكندي ، وخاصة إذا وضعنا في الاعتبار أن المعتزلة حين حاولوا تحديد معنى الوجدانية ، ذهبوا إلى أن معنى ذلك ، أن ذاته تعالى ليست مركبة من اجتماع وانضمام وأمر كثيرة . إذ لو كان مركباً لاحتاج كل جزء إلى غيره لأن كل مركب يفتقر إلى غيره ، والله منزّه عن الافتقار إلى الغير فالله واحد تام وذاته ليس فيها كثرة بوجه من الوجوه . بل يدلنا على ذلك أيضاً التساؤل عن العلاقة بين الذات والصفات . فإذا كان المعتزلة قد أثاروا مشكلة صفات الله ، فإنهم تساءلوا عن هذه الصفات ، هل هي عين ذاته أو غير ذاته . وقالوا إن ذات الله وصفاته شيء واحد . ومعنى ذلك أن الله حي عالم قادر بذاته لا بعلم وقدرة وحياة زائدة على ذاته . ودليلهم على ذلك ، أن الله لو كان عالماً بعلم زائد على ذاته وحياً بحياة زائدة على ذاته ، كما نرى ذلك في الإنسان ؛ لأدى هذا إلى أن نسلم بصفة وموصوف وحامل ومحمول .

أما الجانب الآخر الذي يدلنا على التشابه بين مبحث الكندي في الوجدانية ، ومبحث المتكلمين في هذا المجال ، فيتمثل في تعمق المتكلمين في شرح الآيات القرآنية التي تذهب إلى أن الله واحد :

فقد سبق أن قلنا إن الكندي إذا كان قد ذهب إلى وحدانية الله ، فإنه قد اعتمد على هذه الآيات ، وأن هذا أثر إسلامي في مبحثه . فإذا تجاوزنا ذلك وانتقلنا خطوة أخرى ، وجدنا مزجاً قام به المتكلمون بين جانب ديني يتمثل في تلك الآيات وخاصة قوله تعالى : « لو كان فيهما آلهة إلا الله لفسدتا » ، وبين جانب جلدلي يتمثل في إضفاء نوع من التفصيلات والتفريعات حول هذه الآيات . وهذا يتمثل في دليل التامع أو التغالب^(١) عند متكلمي الإسلامى .

فالباقلافي مثلاً يقول وهو بصدد بحث موضوع وحدانية الله : وليس يجوز أن يكون صانع العالم اثنين ولا أكثر من ذلك . والدليل على ذلك أن الاثنين يصح أن يختلفا ويريد أحدهما ضد مراد الآخر : فلو اختلفنا وأراد أحدهما إحياء جسم ،

(١) راجع فقد ابن رشد لهذا الدليل في كتابنا : النزعة العقلية في فلسفة ابن رشد ص ٢٣٩

وأراد الآخر إمامته ؛ لوجب أن يلحقهما العجز أو واحداً منهما . لأنه محال أن يتم ما يريدان جميعاً لتضاد مراديهما ، فوجب أن لا يتم ، أو يتم مراد أحدهما دون الآخر ، فيلحق من لم يتم مراده العجز ، أو لا يتم مرادهما ، فيلحقهما العجز والعجز من سمات الحدث ، والتقديم لا يجوز أن يكون عاجزاً^(١) .

وإذا رجعنا إلى شرح العقائد النسفية ، وجدنا التفتازاني يشير إلى دليل التامع أو التغالب عند المتكلمين فيقول إن صانع العالم واحد ، فلا يمكن أن يصدق مفهوم واجب الوجود إلا على ذات واحدة : والمشهور في ذلك بين المتكلمين برهان التامع المشار إليه بقوله تعالى : « لو كان فيهما آلهة إلا الله لفسدتا » وتقريره أنه لو كان إلهان ، لأمكن بينهما تمنع ، بأن يريد أحدهما حركة زيد ، والآخر سكونه ، لأن كلا منهما في نفسه أمر ممكن . وكذلك تعلق الإرادة بكل منهما ، إذ لا تضاد بين الإرادتين ، بل بين المرادين . وحينئذ إما أن يحصل الأمران فيجتمع الضدان ، وإلا فيلزم عجز أحدهما ، وهو إمارة الحدث والإمكان ، لما فيه من شائبة الاحتياج ؛ فالتعدد مستلزم لإمكان التامع المستلزم للمحال ، فيكون محالاً . وهذا تفصيل ما يقال إن أحدهما إن لم يقدر على مخالفة الآخر لزم عجزه ، وإن قدر لزم عجز الآخر وبما ذكرنا يندفع ما يقال إنه يجوز أن يتفقا من غير تمنع أو أن تكون الممانعة والمخالفة غير ممكن لامتزاجهما المحال ، أو أن يجتمع اجتماع الإرادتين كإرادة الواحد حركة زيد سكونه معاً^(٢) :

إلى هنا يكون قد اتضح لنا الجوانب الدينية والجوانب الكلامية التي نجد تشابهاً بينها وبين رأى الكندي في الوجدانية ، بمعنى أن الكندي إذا كان قد

(١) التمهيد ص ٢٥ .

(٢) ص ٢١٦ ومابعدا . ويعبر الجويني في كتابه : « الإرشاد إلى قواطع الأدلة في أصول الاعتقاد » عن دليل التامع أو التغالب . فيقول : إن الإله واحد ، ويستحيل تقدير الهين والدليل عليه أنا لو قد رنا الهين ، وفرضنا الكلام في جسم ، وقدرنا في أحدهما إرادة تحريكه ومن الثاني إرادة تسكينه ؛ فتتصدى لنا وجوه كلها مستحيلة . وذلك أنا لو فرضنا نفوذ إرادتهما ووقوع مراديهما ؛ لأففى ذلك إلى اجتماع الحركة والسكون في المحل الواحد ، والدلالة منصوبة على اتحاد الوقت والمحل . ويستحيل أيضاً أن لا تنفذ إرادتهما ، فإن ذلك يؤدي إلى خلو المحل القابل للحركة والسكون عنهما ، ثم مآله إثبات الهين عاجزين قاصرين عن تنفيذ المراد . ويستحيل أيضاً الحكم بنفوذ إرادة أحدهما دون الثاني ، إذ في ذلك تعجيز من لم تنفذ إرادته (ص ٥٣) .

اعتمد على تراث ديني ، فإنه من المحتمل أن يكون قد اعتمد على تراث كلاسي ، وخاصة إذا وضعنا في الاعتبار أن دليل التمانع أو التغالب . إنما هو مستمد أساساً من هذه الآيات القرآنية ، وإذا وضعنا في الاعتبار أيضاً أن هذا الدليل لا يقوم على جوانب فكرية محددة أى أقيسة منطقية تقوم على مقدمات تؤدي إلى نتائج بقدر ما يقوم على مجرد افتراض فكرة الخلاف بين الآلهة^(١).

نقول : هذه الآيات القرآنية ، لأننا لا نريد أن نذهب إلى اعتماد الكندي في تدليله على الوجدانية ، على آية دون آية أخرى^(٢).

بقيت مسألة أخيرة نود أن نشير إليها الآن . وهي أننا من جانبنا لانستطيع أن ننفي تأثير الكندي بأرسطو ولو من بعض الزوايا . صحيح أننا لا نجد قضية التوحيد

(١) يذهب ابن رشد إلى أن وجه الضعف في هذا الدليل هو أنه كما يجوز في العقل أن يختلفا قياساً على المريدين في الشاهد ، يجوز أن يتفقا وهو أليق بالآلهة من الخلاف . وإذا اتفقتا على صناعة العالم كانا مثل صانعين اتفقا على صنع مصنوع (مناهج الأدلة ص ١٥٧) وانظر أيضاً : (النزعة العقلية في فلسفة ابن رشد ص ٢٤١) .

(٢) يقول الدكتور محمد عبد الهادي أبوريده في مقدمة نشرته لرسائل الكندي الفلسفية (جزء ١ ص ٨٠) إن دليل الكندي جديد بالنسبة للأدلة التي يمكن أن تؤخذ من آيات التوحيد القرآنية مثل دليل التمانع أو التغالب المشهور عند متكلمي الإسلام والذي يستند إلى آية : « لو كان فيها آلهة إلا الله لفسدتا ، فسبحان الله رب العرش عما يصفون » . ولا يشبه دليل الكندي من حيث الروح إلا الدليل الذي يمكن أن يؤخذ فلسفياً من آية « ما اتخذ الله من ولد وما كان معه من إله ، إذاً لذهب كل إله بما خلق ولعلنا بعضهم على بعض ، سبحان الله عما يصفون » . ولكننا نقول من جانبنا خلافاً لهذا الرأي مايلي :

أ - دليل التمانع عند المتكلمين إذا كان يستند إلى آية « لو كان فيهما . . . » فإنه يستند أيضاً إلى قوله تعالى : « ما اتخذ الله من ولد . » ومن الواضح أن فحوى الآيتين يعد فحوى واحداً إلى حد كبير . ومن هنا فلا يخلو رأي الكندي في الوجدانية في التسليم بما في دليل التمانع عند المتكلمين . صحيح أننا لانجد عند الكندي دليل التمانع والتغالب بنصه ، ولكن هذا لا ينفي وجود فكرة التمانع والتغالب عنده .

ب - لانجد جديداً في دليل الكندي . فهو لم يذهب إلى أبعد من مجرد التعبير عن الآيات القرآنية في هذا المجال ، تعبيراً فيه نوع قليل جداً في التفلسف . بل إنه يكرر بعض الألفاظ والصفات دون مبرر .

ج - لم يعتمد الكندي على آية واحدة فقط من الآيات الثلاث التي سبق أن ذكرناها ، بل إن عباراته تدل على استفادته من الآيات الثلاث ، خاصة وأن هذه الآيات الثلاث مضمونها وفحواها واحد إلى حد كبير .

عند أرسطو واضحة وحاسمة من بعض وجوها ، إذا وضعنا في الاعتبار الصفات التي يخلعها على عقول الكواكب وعددها . ولكن صحيح أيضاً أن لأرسطو بعض العبارات التي تؤدي بنا إلى القول بأن فكرة الإله الواحد موجودة في فلسفته وخاصة عن طريق الذهاب إلى أن العالم واحد . ومن يقارن بين أقوال الكندي في فلسفته ، وبين أقوال أرسطو ، يجد تأثير الكندي بأرسطو بارزاً من بعض الوجوه^(١) .

ففي مقالة اللام من كتاب الميتافيزيقا لأرسطو^(٢) ، نجد هذا الاتجاه واضحاً . يقول ثامسيليوس في تلخيصه لمقالة اللام من كتاب ما بعد الطبيعة لأرسطو : إنه إن كان العالم أكثر من واحد ، فيجب أن تكون العلل الأولى أكثر من واحد . والأشياء التي صورتها واحدة وعددها كثرة ، يكون السبب في كثرتها المادة والعنصر . والمحرك الأول لا تشوبه الهوى ولا هو ذو جسم ، فيجب أن يكون المحرك الأول واحداً في الحد والعدد . والجسم المتحرك أيضاً ، إن كان متصل الحركة ، يجب أن يكون واحداً فالعالم واحد^(٣) .

بالإضافة إلى أن أرسطو يذهب في بعض المواضع إلى تقرير الوجدانية ، أى وحدانية الإله . ذهب إلى ذلك مثلاً في آخر كلماته في مقالة اللام من كتاب الميتافيزيقا^(٤) . فيرى أنه لو كانت المبادئ كثيرة ، لم تكن السياسة خير السياسات .

يوضح ذلك ابن رشيد في تفسيره لميتافيزيقا أرسطو ، فيقول : يريد (أى أرسطو) : إن كانت المبادئ الأولى للعالم مبادئ مختلفة ، فالموجودات التي هاهنا لا يمكن أن توجد فيها خير السياسة ، ولا نظام يشبه نظام السياسة وخيره .

(١) نجد رأياً آخر حول هذا الموضوع ، هو رأى الدكتور محمد عبد الهادي أبورية . فهو يقول في مقدمته الممتازة لرسائل الكندي ، حين الحديث عن دليل الكندي على الوجدانية : ويصعب أن نجد هذا الدليل عند أرسطو ولا عند أفلاطون ، لأن الأول مدد فيما يتعلق بالمحرك الأول . ، ولأن نظرية الثاني في المثل وفي الكائنات الروحية وما لها من صفات وفعل ، تجعل التوحيد عنده - حتى لو حاولنا الوصول إلى إثباته بتكليف - مشوشاً على كل حال . (ص ٨٠) .

Aristotle : Metaphysics, Ch 8, 1074 A.

(٢)

(٣) ص ١٩ من كتاب « أرسطو عند العرب » - تحقيق د. عبد الرحمن بدوي .

Aristotle : Metaphysics, Ch 10, 1075 B, 10/6 A.

(٤)

كما أنه إذا كانت الرئاسات كثيرة ، لم يوجد للسياسة نظام ولا استقامة واعتدال .
ولذلك كما قال : لا خير في كثرة الرؤساء ، بل الرئيس واحد^(١) .
اتضح لنا الآن ، كيف ذهب الكندي إلى إثبات وحدانية الله ، معتمداً على
أدلة قرآنية تتمثل في أكثر من آية . يضاف إليها جوانب كلامية اعتمدت بدورها
على الآيات القرآنية . كما تأثر أيضاً من بعض الزوايا باتجاه أرسطو إلى إثبات
وحدانية الإله في مقالة اللام من كتاب الميتافيزيقا .

(١) جزء ٣ ص ١٧٣٥ - ١٧٣٦ من النشرة الممتازة للأب موريس بويج .
ويحذر القول في معرض تأكيدنا للتراث الأرسطي ، أنه من الممكن أن يفهم الفيلسوف الآية القرآنية
فهماً يختلف عن فهم المتكلم لها ، لأن الفيلسوف يسعى إلى البرهان ، بعكس ما يفعل علماء الكلام
حين يحصرون أقوالهم في دائرة جدلية . نوضح ذلك مثلاً بما ذهب إليه ابن رشد حين وقف عند الآية
القرآنية .. « لو كان فيهما آلهة إلا الله لفسدتا » . فهو - أي ابن رشد - لم يقف عند حدود التفسير الكلامي
للآية ، بحيث يقول بفكرة التمانع والتخالف ، ولكنه حاول أن ينظر إليها بمنظور فلسفي . فهو يقول
إن المدلول من هذه الآية متفق مع ما يراه الفلاسفة . إذا لما تأمل القدماء الموجودات ورأوا أنها كلها
تؤم غاية واحدة ، وهو النظام الموجود في العالم ، كالنظام الموجود في المعسكر من قبل قائد المعسكر ،
والنظام الموجود في المدن من قبل مدبري المدن ؛ اعتقدوا أن العالم يجب أن يكون بهذه الصفة . وهذا
معنى قوله تعالى : « لو كان فيهما آلهة إلا الله لفسدتا » (تهافت التهافت ص ٤٧ ، وأيضاً : النزعة
العقلية في فلسفة ابن رشد ص ٢٣٩) .

البَابُ الثَّانِي

الكائنات اللاحية والكائنات الحية

في طبيعيات ابن سينا

ويتضمن هذا الباب الفصول الآتية :

الفصل الأول : المعادن والآثار العلوية :

الفصل الثاني : النبات.

الفصل الثالث : الحيوان .

الفصل الرابع : النفس : ..

الفصل الأول

المعادن والآثار العلوية الكائنات التي لا نفس لها

أولاً : تمهيد :

الدارس للتراث الذى تركه لنا فلاسفة العرب ، يجد أنهم لم يقتصروا على الخوض فى مجالات منطقية وإلهية ، بل أضافوا إلى ذلك جوانب طبيعية وفلكية أصبح لها الآن علوم مستقلة كالنبات والحيوان والفلك والنفس وغير ذلك .

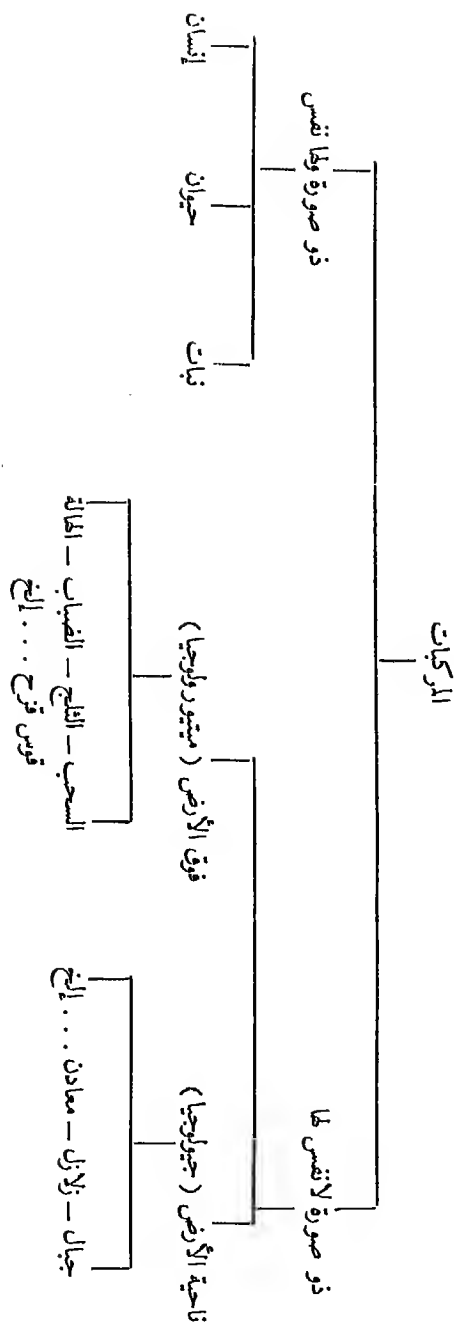
ونظراً لأن هؤلاء الفلاسفة كانوا يدخلون هذه الجوانب تحت لفظة « الفلسفة » بحيث تعد علوماً فلسفية ، طبقاً للنظرة الأرسطية إلى الفلسفة على أساس أنها تضم فى جوفها العلوم جميعاً ؛ فإننا نجد أنه من المناسب دراسة بعض المجالات التى نجدها فى التراث الفلسفى الذى خلفه لنا فيلسوف المشرق ابن سينا .

فابن سينا فى القسم الطبيعى من فلسفته ، حين يحدد لنا أقسام العلم الطبيعى ، يدرج تحته دراسة المعادن والآثار العلوية والنبات والحيوان والنفس .

وابن سينا فى فلسفته الطبيعية ، يبحث فى مبادئ الموجودات الطبيعية وينتهى إلى القول بأنها مركبة من مادة وصورة . ويدرس علل هذه الموجودات سواء كانت مادية أو صورية أو فاعلة أو غائية . ويبحث فى لواحق الموجودات الطبيعية كالزمان والمكان والحلاء . . . إلخ ؛ كما يتناول بالتفصيل دراسة أمور العالم العلوى وعالم الكون والفساد وتأثير الأجرام السماوية فى الأفعال والانفعالات التى تحصل عن الكيفيات العنصرية^(١) .

ابن سينا قد بحث فى هذه المجالات داخل نطاق فلسفته الطبيعية . وإذا أردنا

(١) قمنا بدراسة هذه المجالات كلها فى كتابنا « الفلسفة الطبيعية عند ابن سينا » (دار المعارف بالقاهرة) ١٩٧١ م . وفى تصديرنا للكتاب وعدنا القراء بدراسة بقية جوانب الطبيعيات عند ابن سينا .



(شكل رقم ١)

أن نستكمل دراسة الجوانب الطبيعية عند ابن سينا ، أى أن نجاوز نطاق « الفلسفة الطبيعية » بمعناها الاصطلاحي الدقيق المحدد ، إلى البحث في مجال « الطبيعيات » ، فلا بد أن نضيف إلى ما سبق أن درسناه من مجالات تعد داخلة في نطاق الفلسفة الطبيعية ، جوانب ومجالات أخرى درسها ابن سينا في القسم الطبيعي من مؤلفاته : وهذه المجالات الأخرى هي المعادن والآثار العلوية والنبات والحيوان والنفس .

وفي البداية لابد — لكي نميز بين الكائنات اللاحية والكائنات الحية طبقاً للنظرة ابن سينا — أن نقسم المركبات إلى ما لها نفس وما ليس لها نفس ، كما يتضح ذلك من الشكل الآتي (شكل رقم ١)

وفي هذا الفصل الذى سندرس فيه أحوال الكائنات التى لا حس لها ولا حركة إرادية ، وكذلك ما سيتلوه من فصول يشملها هذا الباب ، وخاصة الفصل الثانى والفصل الثالث ، سنرى اتجاه تفكير ابن سينا مختلفاً إلى حد كبير عن الاتجاه الذى نَجده عنده حينما يدرس موضوعات كالمادة والصورة وعلل الموجودات ولو احقها . سنراه يسلك إلى حد كبير مسلك العالم ، العالم الذى يعتمد على الملاحظة وإجراء التجارب . إذ أن الدارس لكتاب ابن سينا في المعادن والآثار العلوية ، وهو الذى يجعل موضوعه « الكائنات التى لا نفس لها » ، وكذلك كتاب الأفعال والانفعالات ، الذى يدرس فيه ابن سينا موضوعات كيمياوية كثيرة ، وهى الموضوعات التى بحثها أرسطو في المقالة الرابعة من الآثار العلوية ، سيفاجأ بتغيير كبير في اتجاه تفكير ابن سينا ، بحيث إن التأثير الكبير بأرسطو وسابقه ، سوف لا نجده في بعض جوانب هذه الموضوعات . بمعنى أن الدارس لكتابات ابن سينا في هذه الموضوعات سيجد تفكيراً نابعاً في بعض زواياه من ابن سينا نفسه ، لا مجرد تأثر بسابقه . سيجد تجارب أجراها بنفسه وظواهر شاهدها وحاول تفسيرها تفسيراً أقرب ما يكون إلى الصواب ، بحيث تخدم فكرته العلمية . سيجد أن ابن سينا قد ازداد اقتناعاً بضرورة الملاحظة والتجربة وإعطاء الأولوية للشواهد الحسية الواضحة التى تفضل أية حجة مهما كانت قوتها . سيجد أنه في دراسة للمعادن والآثار العلوية قد مال ميلاً مطرداً نحو الزيادة في عنصر الملاحظة بعد أن كان يعتمد على الاستدلال والبرهان الجدلّى ، بحيث سنرى أن في دراسته هذه من أولها إلى

آخرها ما يدل على قدر عظيم من الملاحظة البالغة الدقة .
 سيجد أيضاً في دراساته هذه ، ما يدل دلالة قاطعة على شغف واسع بالاستطلاع
 فتحزبه يكشف له في جميع الميادين عن ظواهر لا تحصى يجتهد لتفسيرها . .
 إذ أنه يتناول كثيراً من الظواهر الجوية والبرية والبحرية وحركات الكواكب
 والكسوف والخسوف والبرق والرعد وتكون الغمام والبرد والمطر ، والثلج ومجاري الأنهار
 وزلازل الأرض . . . إلخ .

صحيح أن ابن سينا من حيث تقسيم موضوعات هذا الجزء ، ومن حيث انتهاءه
 إلى تأييد كثير من أقوال أرسطو ، يمكن أن يعدا شاهدين على متابعتة لهذا
 الفيلسوف . ولكن ما نريد قوله هو أن اجتهاد ابن سينا في تفسير الظواهر التي
 تحيط به وإشاراته العديدة إلى تجارب قام هو نفسه بها ؛ لا بد أن يؤدي بنا إلى
 الاعتقاد بأنه اختار لنفسه طريقاً خاصاً به ، ولم يسلم بقول سبقه إليه فيلسوف
 آخر ، إلا إذا ثبتت صحته أمام المشاهدات والتجارب . فهو إذا كان قد انتفع
 بملاحظات ومشاهدات من سبقوه ، ولم يهمل شيئاً منها ، إلا أنه أضاف إلى ذلك
 ملحوظاته الخاصة ومشاهداته التي فسر بها تفسيراً علمياً دقيقاً .

ونكاد نقول إن المتبع لكتابات ابن سينا في الطبيعيات ، يجد تدرجاً من تفكير يغلب
 عليه الميتافيزيقا ، إلى تفكير يغلب عليه النواحي العلمية والتجريبية . وقد سبق
 أن أشرنا في مجال آخر^(١) إلى كثير من التفسيرات والمشاهدات التي توصل إليها
 ابن سينا والتي تعد اتجاهات علمية واضحة . إذ أن ابن سينا حين يرى أن
 الكائنات الجزئية يمكن دراسة أحوالها عن طريق التجربة ، بالاستقراء من الحالات
 الفردية إلى الحالات الكلية ، فإن هذه الدراسة تطلبت منه الكثير من التحليل
 والوصف والاستقراء ، وهذه كلها اتجاهات مفيدة لأنها تمثل اتجاهات مفتوحة
 لا اتجاهات مغلقة .

فنحن إذا انتقلنا من الموضوعات التي درس فيها فيلسوفنا مبادئ الأجسام
 الطبيعية وعملها ، وكذلك لواحقها ، إلى الأجزاء التي درس فيها هذه الموجودات
 نفسها ، بادئاً بقسمته للعالم إلى ما فوق فلك القمر وما تحت فلك القمر ، نجد

(١) الفلسفة الطبيعية عند ابن سينا ص ٣٨٥ وما بعدها .

إشارات متعددة جداً إلى تجارب خاصة به سبق لنا بيانها والتنبيه إلى أهميتها ، وخاصة تلك التي قال بها في مراسلاته مع معاصره العظيم البيروني . وكلما سرنا في دراسة بحوثه الطبيعية ، وجدنا ميلاً مطرداً نحو الزيادة في عنصر الملاحظة كما قلنا ، وإعطاء الأولوية للشواهد الحسية التي يعول عليها أكبر تعويل لما فيها من دقة . فإن الكثير من النتائج الصادقة التي توصل إليها فيلسوفنا نتيجة لاتباعه الجديد هذا ، تزيدنا اقتناعاً بأن الملاحظة الدقيقة وإجراء التجارب تؤدي إلى طرق للبحث ونتائج عظيمة أفضل من تلك التي يتوصل إليها الفلاسفة بمنهجهم القياسي البرهاني . وهذا المنهج يحول بينهم وبين هذا العالم وما فيه من موجودات حسية شديدة التباين والاختلاف ، وآلاف الظواهر التي لا حصر لها ويتحكم فيها منطق التغير ، والتغير وحده .

وإذا كان هذا يعد - فيما نرى - تدرجاً من تفكير يغلب عليه الطابع الاستاتيكي والميتافيزيقي طالما نهينا إليه في مواضعه ونحن بصدد دراسة الفلسفة الطبيعية عند ابن سينا ، إلى تفكير نحسبه نديراً باتجاهات علمية أثرت في فلاسفة جاءوا بعده واتجهوا إلى استقراء الطبيعة ، فإن هذا النذير سينتج عنه الكثير من التطبيقات التي سرهاها واضحة في كثير من الجوانب التي بحثها ابن سينا في هذا الفصل وما سيتلوه من فصول ، بحيث سنجد الحركة بدلا من السكون ، وسنجد الاعتماد على المشاهدات والتجارب بدلا من الاكتفاء بتأييد أقوال كثير من سابقه . إذ أن الدارس لما كتبه في بحوثه الخاصة بالجيولوجيا - والآثار العاوية وهذا هو موضوع هذا الفصل ، يجد أن هناك قدراً كبيراً من الملاحظة الدقيقة من بداية بحثه فيها حتى نهايته . وستقتبس فيما بعد بعض ملحوظات فيلسوفنا عن كثير من هذه الظواهر حتى تكون مؤيدة لما نذهب إليه :

بيد أننا نود أن نشير إلى أمر يعد عندنا غاية في الأهمية . إن هذا كله لا يمكن أن يعد عندنا خروجاً من سنيوية نلمح فيها وحدة مذهبية قوية . إنه في تعاليمه يلجأ دائماً إلى نظرية تكوين الأجسام من مادة وصورة ، وكذلك نظريته في القوة والفعل . سنجد هذا كثيراً بحيث إن فيلسوفنا يستخدمهما في تنظيم الظواهر التي بدت أمامه . إذ أن فيلسوفنا إذا كان قد انتهى إلى القول بأن العناصر أربعة ،

فإنه يهتم هنا بأن يبين كيفية تولد المركبات عن هذه الأصول الأربعة . وهذه المركبات يحددها بأنها ذو صورة لا نفس لها ، ويسمى معدنياً ، وذو صورة هي نفس غاذية ونامية ومولدة للمثل ، لا حس ولا حركة إرادية له ، ويسمى نباتاً ، وذو صورة هي نفس غاذية ونامية ومولدة للمثل وحساسة ومتحركة بالإرادة ويسمى حيواناً . يقول ابن سينا : « هذه - أى العناصر الأربعة - يخلق منها ما يخلق بأمزجة - تقع فيها على نسب مختلفة معدة نحو خلق مختلفة بحسب المعدنيات والنبات والحيوان - أجناسها وأنواعها »^(١).

كما سنجد فكرة الغاية والوظيفة واضحة بارزة ومتغلغلة تماماً في بحثه للكائنات اللاحية والكائنات الحية ، بحيث نكاد نقول إنها توجه بحثه في هذه الكائنات ، إذ أن الموجودات سواء كانت حية أو ليس فيها حياة مرتبطة بعضها ببعض أوثق ارتباط ، وتدلنا على أن لها غاية بمقتضاها يتحقق النظام الكلى للعالم . إنها أكثر ظهوراً في الأجسام غير المتجانسة منها في الأجسام المتجانسة التي تكونها ، كما أنها أظهر في هذه الأخيرة منها في العناصر ، وعلى هذا نترج في الغاية حتى نصل إلى النفس الإنسانية .

فكل هذه أفكار تصبغ بحثه لهذه الكائنات ، وهذه الأفكار هي ما سبق أن قررنا في بحثه لمبادئ الموجودات وعللها^(٢) . وهذا إن دل على شيء ، فإنما يدل على النسق الفلسفى الذى تنطوى تحته كل الظواهر التي بحثها .

بعد هذا التمهيد الذى أوضحنا فيه الاتجاهات التي سنجدها في دراسة فيلسوفنا للمعادن والآثار العلوية ، وكذلك الصلة بين دراسته هذه وبقية أجزاء فلسفته ، ننتقل إلى توضيح ظاهرة ظاهرة من الظواهر التي بحثها في دراسته هذه ، مركزين على بيان الأسس العامة ، وعارضين لمشاهداته وتجاربه التي هي كما قلنا أكثر من مرة ، سمة من أهم السمات التي تميز دراسته للكائنات الجزئية سواء كانت ذات حياة أو لا حياة فيها .

(١) ابن سينا : الإشارات والتنبيهات - القسم الطبيعى ص ٣٠٢ - ٣٠٣ ، الطوسى : شرح الإشارات ص ٣٠٢ - ٣٠٤ .

(٢) راجع ماكتبناه عن مبادئ الموجودات وعللها عند ابن سينا في كتابنا « الفلسفة الطبيعية عند ابن سينا » الفصل الأول والثاني من الباب الثانى (من ص ٧١ إلى ص ١٦٧) .

وابن سينا فى بحثه للمعادن والآثار العلوية ، يفرق بين ما يحدث ناحية الأرض كالجبال والزلازل ، وما يحدث فوق الأرض كالسحب والرياح والصواعق (انظر شكل رقم ١) . ولكننا - كما سنرى - نجد تشابكاً بينهما ، بمعنى أننا سنرى تفسيراً لبعض الظواهر التى تحدث فوق الأرض (ميتيورولوجيا)^٣ عن طريق دراسة الظواهر التى تحدث ناحية الأرض (جيولوجيا) .

ثانياً : تفسير الظواهر التي تحدث ناحية الأرض (جيولوجياً) :

يدرس ابن سينا الكثير من الظواهر كالجبال والمياه والزلازل والمعدنيات ، محاولاً التعرف على عللها وبيان فوائدها . ولعل المقارن بين دراساته الجيولوجية ودراساته للظواهر الجوية ، وبين ما تركه لنا بعض مفكرى المسيحية في العصر الوسيط ، يجد أن هذه الدراسات قد استفاد منها هؤلاء : فقد اعتمد عليها البرت الكبير للدرجة أننا — كما يقول سارتون — نجده حين يشرح حركة السماء وتكون الجبال ، يكرر نفس كلمات فيلسوفنا^(١).

(١) الجبال : سبب تكونها وبيان فوائدها :

قبل أن يبين لنا ابن سينا تكون الجبال ، يشير إلى تكون الحجارة بأنواعها المختلفة ، ويقدم لنا ملحوظاته وتجاربه الخاصة بتكون الجبال على النحو التالى :

(١) الكثير من الأحجار يتكون من الجوهر الغالب فيه الأرضية ، وكثير منها من الجوهر الغالب عليه المائية . وكثير من الطين يجف ويستحيل أولاً شيئاً بين الحجر والطين ، وهو حجر رخو ، ثم يستحيل حجراً ، وأولى الطينات بذلك ما كان لزجاً ، وإذا لم يكن كذلك ، فإنه يتفتت فى غالب الأحيان قبل تحجره .

وهو يقدم لنا ما شاهده هو نفسه للتدليل على رأيه فيقول : « وقد شاهدنا فى طفولتنا مواضع كان فيها الطين الذى يغسل به الرأس ، وذلك فى شط جيحون . ثم شاهدناه قد تحجر تحجراً رخواً ، والمدة قريبة من ثلاث وعشرين سنة »^(٢).

(ب) قد تتكون الحجارة من الماء السيل ، إما بأن يجمد ، أو يرسب منه فى سيلانه شئ ويتحجر . يقول ابن سينا مؤيداً ذلك بمشاهدته : « وقد شوهد ماء قاطر ، إذا أخذ لم يجمد ، وإذا انصب على أرض حجرية تقرب من مسيله ، انعقد فى الحال حجراً . فعلمنا أيضاً أن لتلك الأرض قوة معدنية ، تحيل السيل إلى الجمود »^(٣).

(١) Sarton : Introduction to the history of science vol. II part I, p. 48-49.

(٢) ابن سينا : الشفاء — الطبيعيات ن ه م اف اص ٣ . وقد استرعت هذه الملاحظة الشخصية انتباه روزنتال وذكرها فى كتابه « مناهج العلماء المسلمين فى البحث العلمى » ص ١٧٧ من الترجمة العربية .

(٣) ابن سينا : الشفاء — الطبيعيات ن ه م اف اص ٤ :

وعلى ذلك تكون مبادئ تكون الحجارة إما جوهر طينى لزج وإما جوهر تغلب فيه المائية ، أى يكون تكوينها إما لتفجير الطين اللزج فى الشمس وإما لانعقاد المائية من طبيعة مبيسة أرضية ، أو سبب مجفف حار^(١) : أى أن لتكوينها ثلاث كفيات هى تحجر الطين اللزج ، وترسبات بعض المياه ، وعمل بعض الصواعق . وعلى هذا يكون تكوينها نتيجة للاستحالة^(٢) .

ولكن ما سبب السرعة والإبطاء فى الاستحالة ؟ ينسب ابن سينا ذلك إلى القوى المختلفة . فإذا كانت شديدة جداً أحالت فى زمان يسير . فبلاد العرب مثلاً نظراً لحرارتها ، فإن الاستحالة تتم فيها فى زمان يسير ، بحيث إن كل جسم يقع فيها ، يتلون بلونها . يقول ابن سينا مؤيداً ذلك بما شاهده : « وقد رأيت رغيفاً على صورة الأرغفة المحرقة ، المرققة الوسط . . . قد تحجر وألونه باق ، وأحد وجهيه عليه أثر التخطيط الذى يكون فى التنور . وجدته ملقى فى جبل قريب من بلدة من بلاد خراسان تسمى جاجرم ، وحملته معى مدة . وهذه الأشياء إنما تستغرب لقلة وقوعها ، وأما أسبابها فى الطبيعة فظاهرة موجودة»^(٣) .

أما الأجسام الحديدية والحجرية ، فإن ابن سينا ينسب أكثرها إلى الصواعق ، ويؤيد ذلك فىرى أنه قد يقع فى بلاد الترك فى الصواعق والبروق أجسام نحاسية على هيئة نصول السهام . كما يقول إنه قد حاول إذابة نصل من ذلك بنحوارزم فلم يذب ، وأخذ يتصاعد منه دخان ملون يضرب إلى الحضرة ، حتى بقي منه جوهر رمادى .

كما يؤيد ذلك بما وقع فى بلاد جوزجان من سقوط كتلة كبيرة من الحديد ، من الهواء . وقد حملها الناس إلى والى جوزجان ، وحاولوا كسر قطعة منها ، فلم يفلحوا فى ذلك إلا بعد جهد كبير ، يقول ابن سينا : « وهذا الفقيه أبو عبيد الجوزجاني ، صاحبي ، شاهد هذا كله . وحُدِثْتُ أن كثيراً من السيوف اليمنية

(١) المصدر السابق ص ٤ .

(٢) ساطع الحصرى : الآراء الجيولوجية عند ابن سينا عدد (١) - مجلة الجمعية المصرية لتاريخ العلوم ص ٦٩ .

(٣) ابن سينا : الشفاء - الطبيعيات ن ه م أف أ ص ه .

الجميلة ، إنما تتخذ من مثل هذا الحديد»^(١).

تفسير ابن سينا لمبادئ تكون الحجارة الصغيرة إذن ، تفسير يلجأ فيه إلى ملحوظاته ومشاهداته الشخصية وتجارب أجراها بنفسه ، وظواهر لم يستطع تفسيرها تفسيراً كاملاً ، فسأل عنها ثقات العلماء ، كما أحالنا على كتب الثقات فيها . ولكنه لم ينس نظرية العناصر الأربعة ، إذ يتكلم عن المائية والأرضية ، وعن غلبة المائية أو غلبة الأرضية . وهذا قد أدى إلى خطئه في تعليل بعض الظواهر التي شاهدها ، إذ أنه إذا كان قد لاحظ مثلاً الفرق بين الترسبات الكيماوية وبين الترسبات الميكانيكية ، إلا أنه لم يستطع تفسير ذلك تفسيراً دقيقاً محدداً . ولكن تأثره بهذه النظرية — نظرية العناصر الأربعة — لا يعد — كما قلنا — طاغياً على ما نجده عنده من دقة ملاحظة واستقراء .

فإذا انتقلنا إلى تفسيره لمبادئ تكون الحجارة الكبيرة ، وجدناه يقول إنها إما أن يكون دفعة ، بسبب حر عظيم يتغلغل في طين كثير لزج ، وإما أن يكون قليلاً قليلاً على تواتر الأيام :

وإذا بين لنا ابن سينا أسباب تكون الحجارة ، وكان تفسيره لتكونها ضرورياً لبيان تكون الجبال ، فإنه يقدم لنا سبب تكون هذه الجبال . فيرى أن تكونها يكون من طين لزج مرّ على طول الزمان ، وتحجر في مدد غير معروفة . ويشبه أن هذه المعمورة كانت قبل عمراتها مغمورة في البحار فتحجرت ، وأن تكون طينتها تعينها على التحجر ، إذ تكون لزجة . وإذا كان فيها كثرة من الحجر ، فإن ذلك بسبب ما يشتمل عليه البحر من الطين^(٢) . دليل ذلك عند فيلسوفنا ، أننا إذا تأملنا أكثر الجبال رأينا الانخفاض الفاصل فيما بينها متولداً من السيول .

وبعد أن يكشف لنا ابن سينا عن أسباب تكون الجبال ، التي تطابق بعض جوانبها ما توصل إليه العلم في عصرنا الحديث ، ينتقل إلى بيان فوائدها . فيرى أنها كثيرة ، إذ أنها متصلة بالسحب وبالأودية المنبثقة من العيون وبالجواهر المعدنية .

(١) ابن سينا : الشفاء — الطبيعيات ن ٥ م أف أ ص ٦ .

(٢) ابن سينا : الشفاء — الطبيعيات ن ٥ م أف أ ص ٧ . وأيضاً : الدكتور عبد الحليم منتصر :

تاريخ العلم ودور العلماء العرب في تقدمه . ص ١٣٦ — ١٣٧ .

فالسحب تتولد من الأبخرة الرطبة . والعيون تتولد باندفاع المياه إلى وجه الأرض بالعنف بسبب محرك لها مصعد إلى فوق . والجواهر المعدنية تتولد عن الأبخرة المحتقنة في الأرض . وإذا كان المبدأ العنصرى لهذه الأمور النافعة هو البخار وما أشبهه ، « فإن مثل الجبل في حقنه الأبخرة وإلجائه إياها إلى فجر العيون مثل الأنبيق الصلب من حديد أو زجاج أو غيره مما يعد للتقطير . فإنه إن كان سخيلاً متخذاً من خشب متخلخل أو خزف متخلخل ، لم يحقن بخاراً كثيراً ولم يقطر منه شيء يعتد به ، وإن كان من جوهر صلب لم يدع شيئاً من البخار يتفشى ويتحلل ، بل جمع كله ماء وقطره » (١) .

فأكثر العيون إنما تتفجر من الجبال ونواحيها ، وأقلها في البرارى ، بحيث إذا تتبعنا الأودية المعروفة في العالم ، وجدنا أنها منبعثة من عيون جبلية .

وإذا كانت أكثر العيون والأودية من الجبال ، فكذلك نجد أن أكثر السحب تكون من الجبال ، ولهذا سبيان : أولهما ما في باطن الجبال من الندى ، وثانيهما ما على ظاهرها من الثلوج ، بحيث إن هذين لانهجتهما في باطن الأرض الرخوة . فالجبال بسبب ارتفاعها تكون أبرد من باطن الأرض . وإذا كان شعاع الشمس يقع على الجبل ، فإن تسخينه لا يكون كتسخين ما يقع على الأرض . ومن هذا كله يمكننا القول بأن الأسباب التي تحتاج إليها السحب حتى تكثر ، إنما هي في الجبال أوفر . فالسحب التي تؤدي إلى المطر تتولد من الجبال ومنها تتجه إلى سائر البلاد (٢) .

منافع الجبال كثيرة إذن ، وكثير من الظواهر التي يحاول فيلسوفنا تفسيرها تؤدي به إلى الاقتناع بوجود منافع عديدة لها . وهو لا يكتفى بذلك ، بل يبين لنا الأمور التي تتصل بتكون الجبال ومنفعتها ، وهي دراسته لأصول المياه المنبعثة من الأرض . وهذه المياه منها مياه العيون السيالة التي تنبعث من أبخرة كثيرة قوية الاندفاع بحيث تفجر الأرض بقوة انفجارها . ومنها مياه العيون الراكدة التي حدثت من أبخرة بلغ من قوتها أن اندفعت إلى وجه الأرض ،

(١) ابن سينا : الشفاء - الطبيعيات ٥ هـ م أ ف ٢ ص ١١ .

(٢) المصدر السابق ص ١١ - ١٢ .

وإن كانت قوتها هذه لا تقوى على دفع المياه من مكان إلى آخر ، وهذا هو السبب في كونها راكدة : ومنها مياه الآبار والقنوات ، التي يعين على ظهورها الصناعة ؛ إذ لما كانت ضعيفة القوة ، فإن الصناعة تعمل على تقصير المسافة لها ، بأن تزيل عن وجهها ثقل التراب المتراكم ، حتى تصادف منفذاً تندفع إليه بأدنى حركة . ومنها مياه النر ، وهذه تتولد من بخارات لها مادة كثيرة ، وليس لها قوة اندفاع تمكنها من خرق الأرض ، كما أن حركتها بطيئة ، فيعرض لها العفن والتغير عند مخالطتها للأرضية^(١).

(٢) في الزلازل :

في الجزء السابق عرفنا كيف يفسر ابن سينا سبب تكون الجبال ، وكيف أن ذلك تطلب منه أن يبين أسباب تكون الحجارة الصغيرة والكبيرة ، بالإضافة إلى تفسيره لكثير من الظواهر التي تتصل بأسباب تكونها كالعيون والآبار ، وكذلك لجوئه إلى بيان فوائد هذه الجبال .

وإذا كان ابن سينا قد بين لنا تفسيره لأسباب تكون الجبال وما يتصل بها مقيماً هذا التفسير على ملحوظاته ومشاهداته وتجاربه التي أشرنا إلى أهمها ، فإنه يعرض علينا بعد ذلك تفسيره لأسباب الزلازل مقيماً هذا التفسير على نفس الأساس الذي أشرنا إليه قبلاً ، مضيفاً إلى هذا ، تنفيذ الآراء الخاطئة التي حاولت تفسير حدوث الزلازل ، بحيث إن الباحث يقف حائراً أمام هذه العقلية التي جمعت بين تفسيرات لمبادئ الأجسام وعللها ولواحقها ، نرى فيها نظرة ستاتيكية متغلغلة في صميم الميتافيزيقا ، وبين تفسيرات بلأ فيها إلى منهج هو أقرب ما يكون إلى منهج العالم الفاحص المدقق الذي يلاحظ ويجرب ويقارن .

نضيف إلى ذلك أن هذه الملحوظات والتجارب التي أجراها وفسر على أساسها الكثير من الظواهر لم تكن أمراً عارضاً ، كما يحلو للبعض أن يتوهم ذلك ، بل لأنها - فيما نرى - الأساس الذي تقوم عليه هذه التفسيرات : فما من تفسير يقول به ، إلا ويبين لنا كيف أنه شاهد ذلك بنفسه ، أو أخبره به بعض الثقات ،

أو قام بتجربة أجراها هو نفسه ، بحيث قد لا نكون مخطئين إذا قلنا إنه حاول أقصى جهده في تفسير هذه الظواهر . وإذا كنا نجد بعضاً من هذه التفسيرات لا يوافقها عليها العلم في عصرنا الحديث ، فإن ذلك قياساً إلى عصره والبيئة التي عاش فيها وندرة الأجهزة العلمية ، يعد شيئاً غاية في الأهمية قام بإنجازه هذا الفيلسوف . نعود إلى متابعة موضوعنا بعد هذا التمهيد ، فنقول إن ابن سينا يعرض علينا تفسيره لأسباب الزلازل ، ويبدأ بتعريفها قائلاً إنها حركة تعرض لجزء من أجزاء الأرض بسبب ما تحته ، وهذا السبب يعرض له أن يتحرك ثم يحرك ما فوقه . والجسم الذي يمكن أن يتحرك تحت الأرض ويحرك الأرض ، إما جسم بخارى دخانى قوى الاندفاع كالريح ، وإما جسم مائى سيال ، وإما جسم هوائى ، وإما جسم نارى ، وإما جسم أرضى .

وعلى ذلك فيمكن القول بأن الزلازل تقع إما بسبب بخارى ريحى أو نارى قوى يتحرك فيحرك الأرض . وهذا — كما يقول ابن سينا — هو الوجه الأكثر . إذ لا شيء أقوى على تحريك الأرض هذه الحركة السريعة القوية التي تنتج عن الزلزلة ، من الريح . وإما مياه تسيل دفعة .

ويعرض علينا ابن سينا في معرض تفسيره لأسباب الزلازل ، مذهباً يقول عنه إنه مذهب غير سديد . وهذا المذهب يفسر حدوثها بسقوط أجزاء كبيرة من الجبال سقوطاً قوياً بحيث تزلزل الأرض ، كما أنها تعرض في وقت كثرة الأمطار التي تؤدي إلى سقوط أجزاء من الجبال ، أو قلتها التي توجب التفتت الذي يفرق الاتصال .

بيد أن هذا المذهب — كما قلنا — غير سديد عند فيلسوفنا . ودليله على ذلك أننا نجد حدوث زلازل في بلاد لا تسقط فيها قمم جبال . ولو كان هذا المذهب صحيحاً لكانت الزلزلة في آخرها أضعف ، ولما كانت هناك زلازل في بلاد ليس فيها جبال . ولكن ذلك غير صحيح ، إذ قد نشاهد زلازل في بقع ليس فيها جبال ، كما قد لا تعرض زلازل في بلاد فيها جبال .

وإذا كان المذهب الذى يفسر حدوث الزلازل بالاستناد إلى سقوط أجزاء كبيرة من الجبال ، غير صحيح عند فيلسوفنا ، فإن المذهب الذى يفسر حدوثها

بنسبتها إلى الهواء ، غير صحيح كذلك . إن هذا المذهب يرى أن الأرض محمولة على الهواء وأن جنبها الأسفل متخلخل والجزء الذى نعيش عليه من هذه الأرض متكاثف بالأمطار التى تعرى وجهها . فإذا نفذ الهواء فى الجزء المتخلخل ، ولم يجد له طريقاً إلى الانفصال والصعود الطبيعى ، أدى هذا إلى زلزلة الأرض^(١) .

وهذا المذهب — كما قلنا — غير صحيح عند ابن سينا . وهو يوجه إليه نقدين : أولهما خطؤه فى هيئة الأرض وسبب وقوفها ، وثانيهما أن الزلازل تكون فى أوقات بعينها من الفصول ، فإذا نسبنا حدوثها إلى الهواء ، فإن الهواء موجود فى سائر الأوقات^(٢) .

وإذا كان ابن سينا قد نقد هذين المذهبين^(٣) ، فإنه يقدم لنا الدليل على تفسيره الذى ذهب فيه إلى أن سبب الزلازل هو بخار ريمى أو نارى قوى . فيقول إن الدليل على أن أكثر أسباب الزلازل هى الرياح المحيطة ، أن البلاد التى تكثر فيها الزلازل ، إذا حفرت فيها آبار وقنوات كثيرة ، حتى كثرت مخالصة الرياح والأبخرة ، تقل الزلازل فيها^(٤) .

بهذا يكون ابن سينا قد قدم لنا سبب الزلازل . ويبقى التساؤل عن أمرين : ما سبب كثرتها فى بعض البلاد ؟ وأى الفصول تكون الزلازل فيها قليلة ، وأيها تكون فيها كثيرة ؟

أما سبب كثرتها فيرجعه ابن سينا إلى ثلاثة أمور : ١ — البلاد التى تكون أرضها متخلخلة أو مغمورة الوجه بماء كثير يجرى بحيث لا تستطيع الرياح خرقه ٢ — عظم الريح ٣ — كثرة تولدها .

هذا عن سبب كثرتها ، أما الفصول التى تكون فيها قليلة ، والتى تكون فيها

(١) ابن سينا : الشفاء — الطبيعيات ن ٥ م اف ٤ ص ١٦ وأيضاً : النجاة ص ١٥٦ .

(٢) ابن سينا : الشفاء — الطبيعيات ن ٥ م اف ٤ ص ١٧ .

(٣) عرض ابن سينا ونقده لهذه المذاهب يعد إلى حد كبير متابعة لأستاذه أرسطو الذى عرض

هذه المذاهب وقام بالاعتراض عليها . Meteorologica, B, II, 7, 365, A - B.

(٤) ابن سينا : الشفاء — الطبيعيات ن ٥ م اف ٤ ص ١٧ . وهذا التفسير من جانب ابن

سينا مطابق لما ذهب إليه أرسطو Meteorologica, B, II, 8, 366, B

كثيرة ، فإنه يرى أنها قلما تكون في الشتاء نظراً لأن برده يجمد البخار النخاني :
وقلما تكون في الصيف ، وذلك لشدة تحليله ، وعلى ذلك يكون أكثرها في الربيع
والخريف^(١) .

بهذا يكون تفسير ابن سينا لحدوث الزلازل قد تناول كثيراً من الجوانب ،
حيث إنه يبين لنا صلتها بالجبال والرياح ، وكيف أن هناك مذاهب أخطأت
في تفسير حدوثها ، وما هي أوجه الخطأ فيها ، وكذلك سبب قلتها في مكان دون :
آخر ، وفي فصل دون آخر .

ولكن بقيت مسألة يعرضها علينا في آخر تفسيره لحدوث الزلازل وتختص
ببحثه في سرعة الصوت وسرعة الضوء . فهو يقول : « وكما أن البصر يستبق السمع ،
فإنه إذا اتفق أن قرع إنسان من بعد جسماً ما على جسم ، رأيت القرع قبل أن
تسمع الصوت . لأن الإبصار ليس في زمان ، والاستماع يحتاج فيه إلى أن
يتأدى ، تموج الهواء الكائن إلى السمع ، وذلك في زمان »^(٢) .

وهذا القول من جانبه يدل على أنه يقول بالسرعة الآنية للضوء ، بمعنى أنه
ليس له سرعة وزمان ينتقل فيه ، وهذا خطأ من جانبه ، إذ للضوء زمان ينتقل
فيه ، ولا يتم ذلك في الآن كما قال^(٣) .

(٣) المعدنية والكيمياء^(٤) .

إذا وصلنا إلى هذا الموضوع ، فقد وصلنا إلى أهم وأشهر مسألة ، نجدها ،
في كتاب المعادن . هذه المسألة التي كانت مثار نزاع واختلافات شتى لاحتصر لها ،
لم يكتف ابن سينا بالبحث فيها في موسوعته « الشفاء » ، بل كانت محور رسائل
شتى وأجوبة على سائليه ومعارضيه ، ودراسات شتى كان لها أثرها في تاريخ

(١) ابن سينا : الشفاء الطبيعيات ن ه م اف ٤ ص ١٨ .

(٢) المصدر السالف ص ١٩ .

(٣) دكتور عبد الحليم منتصر : مقدمة لفن المعادن من الشفاء ص « ي » .

(٤) « الكيمياء » لفظة « الكيمياء » بدلا من لفظة « كيمياء » كاقترح المجلس الأعلى للعلوم والفنون
الذي يرى استعمال لفظة « كيمياء » للدلالة على كيمياء العصور القديمة والوسطى ، واستعمال لفظة
« الكيمياء » للدلالة على « كيمياء » العصر الحديث .

الدراسات الكيماوية في الشرق والغرب^(١) ، بحيث إن موضوع المعادن يكاد يتبلور في مسألة الكيمياء وهل هي ممكنة أم لا^(٢) . إذ أن في حديث ابن سينا عن المعادن ما يشعركنا بأنه بلور الموضوع إلى التسائل عما كان يدعيه أصحاب الكيمياء في موضوع تحويل المعادن الخسيسة إلى نفيسة ، وهل ذلك صحيح أم لا . إذ أن المقرين بوجودها يزعمون أن تحول بعضها إلى بعض ممكن بواسطة ما يسمونه بالإكسير أو حجر الفلاسفة ، وهو مادة مركبة من العناصر الأربعة ، وفيها قوة طبيعية من شأنها أن تقلب إلى صورتها ومزاجها أى معدن ، كالخميرة بالنسبة للخبز ، فهي تقلب العجين إلى ذاتها^(٣) .

ويمكن تقسيم الباحثين في هذا الموضوع إلى فريقين : فريق يبين إمكان الكيمياء ، بمعنى أن تحويل معدن خسيس إلى معدن نفيس كالذهب ، ممكن . وفريق آخر ينكر إمكان هذا التحويل .

ذهب إلى رأى الأول أبو بكر الرازى ، إذ يبين أن صناعة الكيمياء أقرب إلى الوجوب منها إلى الامتناع^(٤) .

والفارابى الذى رأى أن اختلاف المعدنية إنما هو بالكيفيات من الرطوبة واليبوسة واللين والصلابة والألوان من الصفرة والبياض والسواد ، وهى كلها أصناف لذلك النوع الواحد^(٥) .

(١) Dr. Madkour : avicenna et l'Alchimie, Revue De Caire p. 128.

(٢) إذا كان ابن سينا يبحث - في الكيمياء - معنى تحويل طبيعة معدن إلى طبيعة معدن آخر فإنه في بحوثه الكيماوية لا يقتصر على هذا الموضوع ، بل إنه في كتاب « الأفعال والانفعالات » يعقد فصلاً خاصاً (ص ٢٣٥ وما بعدها) ، يدرس فيه عمليات كيماوية كثيرة ، فيحدثنا عن التبخير والتدخين والتصعيد والاشتعال والتفجيم . . . الخ وعلى ذلك ، فإن إذا كان ينكر تحويل معدن إلى معدن آخر ، فإنه يؤيد التجارب الكيماوية ولا يعارض في تحليل الأجسام بحثاً عن محتوياتها .

(٣) ابن خلدون : المقدمة جزء ٤ ص ٤ ص ١٢١٦ .

(٤) ابن النديم : الفهرست ص ٤٣١ .

(٥) ابن خلدون : المقدمة ج ٤ ص ١٢١٩ وأيضاً : دى بور : تاريخ الفلسفة في الإسلام

ص ١٦٧ .

وجابر بن حيان الذى جعل الفكرة الرئيسية فى بحوثه الكيماوية هى استحالة المعادن ، أى تحويل ماهية معدن إلى ماهية معدن آخر ، أو تحول طبيعة من الطبائع إلى غيرها . وعلى هذا تكون الخصائص النوعية للكيماويات قابلة للقياس لأنها مكونة وفقاً لعلاقات يمكن قياسها . وسبب ذلك عنده أن للمعادن مقومين أساسيين هما الكبريت والزرئبق ، وهذان قد تكونا منذ قديم الزمان فى جوف الأرض من العناصر الأساسية الأربعة ، الماء والتراب والنار والهواء . وكل معدن ما هو إلا تركيب من زئبق وكبريت بنسب مختلفة ، والذهب غنى فى الزئبق فقير فى الكبريت ، بينما يتوفر الكبريت فى الحديد أو فى أى معدن آخر خسيس ، ويمكن تحويل الثانى إلى الأول بالإكسیر الذى يبدأ تركيبه من مزيج يشمل الكبريت والزرئبق بنسب معينة محددة^(١) .

وعلى ذلك يكون عمل الكيماوى فى تحويل المعادن هو عمل الطبيعة وإذا كانت الطبيعة قد أخذت زمناً طويلاً فى تكوين ما كونته من معادن ، فإن العالم عن طريق تجاربه ، يستطيع اختصار الزمن ويقوم هو بهذا التحويل^(٢) .

هناك إذن دراسات كانت سابقة على ابن سينا ومعاصرة له ، تدور حول البحث فى تشابه المعادن وكيف أنها ترجع إلى نوع واحد ، ولإذن يمكن تحويل بعضها إلى بعض ، كما أنها تتفاوت من حيث صفاتها وعدم صفاتها وإذا كان ذلك كذلك ، فإنهم كانوا يتساءلون عن الجوهر الذى بمقتضاه نستطيع تحويل معدن خسيس إلى معدن نفيس .

(١) Holmyard : Chemistry to the time of Dalton p. 17-19.

(٢) Sarton : introduction to the history of science vol. II, part I, p. 31-33.

وأيضاً : دكتور توفيق الطويل : العرب والعلم ص ٣٩ ، دكتور على سامى النشار : مناهج البحث عند مفكرى الإسلام ص ٣٦٠ ، ديكسترهوز : تاريخ العلم والتكنولوجيا ص ١١٣ ، دكتور زكى نجيب محمود : جابر بن حيان ص ٧ - ٨ ، ومن ص ١٨٥ إلى ص ٢٢٦ فى مواضع متفرقة ، دكتور عبد الحليم منتصر : تاريخ العلم ص ١٣٩ ، إسماعيل مظهر : تاريخ الفكر العربى ص ٧٦ ، قدرى حافظ طوقان : مقام العقل عند العرب ص ١٢٨ ، تراث العرب العلمى ص ٢٨٩ - ٢٩٣ ، ابن مسكويه : الأهوال والشوامل ص ٣٢٦ - ٣٢٧ ، مصطفى لبيب : الكيمياء عند العرب من ص ٦٠ إلى ص ٨٦

مذاهب فلاسفة المشرق

أما الفريق الآخر الذى يبطل صناعة الكيمياء ، فمنهم الكندى وابن خلدون والبيرونى معاصر ابن سينا الذى يقول : إن كل ما يصنعه الناس من مواد الفلزات ، فالطبيعة أولى بصنعه ، وليس هذا الحكم بمنعكس ، كما يعكسه الكيماويون ، حتى يصير ذهابهم المرئى بالمنام بأضغاث أحلام^(١) .

فريقان إذن بالنسبة لهذا الموضوع ، فما هو موقف فيلسوفنا إذن ؟ وكيف رد على المخالفين له ؟

قبل أن يحدد لنا ابن سينا موقفه من هذا الموضوع ، يبحث أولاً فى أحوال الجواهر المعدنية بحثاً تفصيلياً^(٢) . فيقول إن أقسام الأجسام المعدنية أربعة : الأحجار والذائبات والكباريت والأملاح . وهو يتوصل إلى ذلك بتقسيمه الأجسام المعدنية إلى ما هو سخييف الجواهر ضعيف التركيب والمزاج ، وإلى ما هو قوى الجواهر ، وهذا منه ما ينطرق ومنه ما لا ينطرق : أما ضعيف الجواهر فنه ما هو ملهى تحله الرطوبة بسهولة ، ومنه ما هو دهنى لا ينحل بالرطوبة وحدها بسهولة^(٣) .

ويمكننا توضيح ذلك كله بالشكل الآتى (شكل رقم ٢) الذى نستطيع استخلاصه فى دراسة ابن سينا لتكوين المعدنيات .

وبعد أن درس ابن سينا تكوين المعدنيات ، فإن هذه الدراسة — كما قلنا — أدته إلى تحديد موقفه من إمكان صناعة الكيمياء أو عدم إمكانها . إذ أن صناعة الكيمياء — كما يقول ابن خلدون^(٤) — قائمة عند الباحثين فيها على حال المعادن السبعة المنطوقة وهى الذهب والفضة والرصاص والقصدير والنحاس والحديد والخاصين ، وهل تختلف فيما بينها بالفصول ، أى كلها أنواع قائمة بأنفسها ، أم أنها تختلف بخواص من الكيفيات وهى كلها أصناف لنوع واحد .

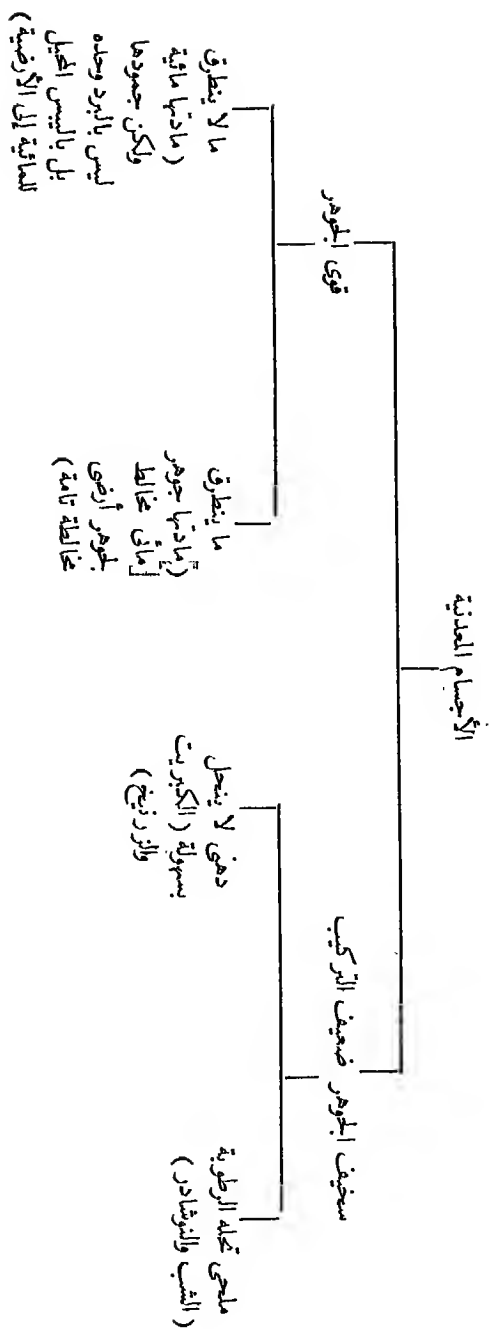
(١) البيرونى : الجماهر فى معرفة الجواهر ص ٢٤٦

(٢) يمكن الرجوع لمعرفة التفصيلات الجزئية ، إلى الشفاء — الطبيعيات ن ه م ا ف ه ص

٢٠ - ٢١

(٣) ابن سينا : الشفاء — الطبيعيات ن ه م ا ف ه ص ٢٠ ، عيون الحكمة ص ٣٥ ، الإيجى : المواقف جزء ٧ ص ١٧١ - ١٧٣ ، الغزالي : مقاصد الفلاسفة ص ٣٥ - ٣٦ من القسم الطبيعى .

(٤) ابن خلدون : المقدمة جزء ٤ ص ١٢١٩ .



(شكل رقم ٢)

فإذا رجعنا إلى ابن سينا ، نرى أنه حين بحث في الزئبق والكبريت ، ذهب إلى أن أصحاب الحيل لا يبعد عندهم أن يحاولوا حيلة تصير بها أحوال انعقادات الزئبق بالكبريت انعقادات محسوسة بالصناعة . ولكن هذه الأحوال الصناعية تكون مشابهة أو مقاربة ، ولذلك يظن البعض إمكان تحول المعادن من هذه المشابهة . ولكن الصناعة وإن اجتهدت فإنها قاصرة ولا تلحق بالطبيعة .

من هذه النقطة ، أى صلة الزئبق بالكبريت ، والمشابهة بين الطبيعة والصناعة ، يحدد لنا ابن سينا موقفه وهو إنكار الكيمياء بمعنى تحول معدن خسيس إلى معدن نفيس ، ولكنه يسلم — كما يقول فخر الدين الرازى — بإمكان صبغ النحاس بصبغ الفضة ، والفضة بصبغ الذهب ، وأن يزال عن الرصاص أكثر ما فيه من النقص^(١) .

وعلى ذلك فإنه إذا لم يكن فى الإمكان إحداث هذا التحويل فى جوهر المعادن ، لأن لكل منها تركيباً خاصاً ، لا يمكن أن يتغير بطرق التحويل المعروفة ، والتي كثر عنها الحديث من جانب العرب بإمكان الكيمياء فى عصر ابن سينا وما قبله ، فإنه من المستطاع إحداث تغيير ظاهرى فى شكل المعدن وصورته بحيث يصل حداً من الإتقان ، قد يظن معه أن المعدن قد تحول بالفعل وبجوهره ، إلى غيره .

وهو يوضح ذلك تمام التوضيح فى رسالته فى « الإكسير » إذ فيها نجد فرقاً بين تحويل جوهر معدن إلى معدن آخر ، وبين أصباغ المعادن^(٢) : كما نجد دراسات لعمليات كيميائية كثيرة تتجاوز النطاق الذى فرضه حوطاً كثير من الباحثين فيها ، بأن جعلوها تتركز حول تحويل طبيعة معدن إلى معدن آخر .

ويقسم ابن سينا هذه الرسالة الهامة إلى تسعة فصول تبحث فى الجوهر المختلط وفى طلب الصنعة وفى التركيب وفى غير المعدنيات وفى التدبير للتصعيد وفى إتمام العمل . والمهم هو أن فيلسوفنا وإن سلم بإمكان صبغ المعادن ، فإنه ينكر إمكان تحويل بعضها إلى البعض الآخر . فهو يقول : أما ما يدعيه أصحاب الكيمياء ،

(١) الرازى : المباحث المشرقية - ٢ ص ٢١٤

(٢) ابن سينا : رسالة فى الإكسير = أمر مستور الصنعة = الكيمياء . وقد وجهها إلى الشيخ أبى الحسن سهل بن محمد السهلى (نسخة مصورة) لوحة رقم ٥٥ - ٧٧ (ضمن مجموعة) .

فيجب أن تعلم أنه ليس في أيديهم أن يقلبوا الأوضاع قلباً حقيقياً ، لكن في أيديهم تشبيهات حسية حتى يصبغوا الأحمر صبغاً أبيض شديد الشبه بالفضة ، ويصبغوه صبغاً أصفر شديد الشبه بالذهب ، وأن يصبغوا الأبيض أيضاً أى صبغ شاعوا ، حتى يشتد شبهه بالذهب أو النحاس ، وأن يسلبوا الرصاصات أكثر ما فيها من النقص والعيوب ، إلا أن جواهرها تكون محفوظة ، وإنما يغلب عليها كيفيات مستفادة بحيث يغلط في أمرها^(١) .

أنكر إذن ابن سينا إمكان الكيمياء ، بمعنى إنكاره للتحويل الكيماوى Chemical transmutation بين معدن وآخر^(٢) . وعلى ذلك تكون أعمال الكيماويين عنده أعمالاً باطلة شأنها شأن أعمال المشتغلين بالتنجيم . إذ أن ما يخلقه الله تعالى بواسطة الطبيعة تعجز عنه الصناعة^(٣) . وإنكاره هذا قائم على الفصل بين جوهر كل معدن والمعدن الآخر^(٤) ، والتمييز بين شئ يعد أصلياً لهذا المعدن أو ذاك ، وشئ يعد غريباً عليه أو قوة غريبة . فلا سبيل إلى حل المزاج إلى المزاج الآخر ، طالما أن هذه الأصول المحسوسة هي غير الفصول التي بها تصير هذه الأجساد أنواعاً ، بل هي عوارض ولوازم . أما صبغ المعادن أو إزالة الصبغة عنها فهو ممكن ، إذ لا يقوم برهان على امتناعه . والمهم هو إنكار تحويل معدن إلى معدن آخر ، لأن تركيب كل واحد منها غير الآخر . يقول ابن سينا : « ويشبه أن تكون النسبة التي بين العناصر في تركيب كل جوهر ، غيرها في التركيب الآخر . وإذا كان كذلك ، لم يعد إليه ، إلا أن يفك التركيب لإعادة إياه إلى تركيب

(١) ابن سينا : الشفاء - الطبيعيات ن ه م اف ه ص ٢٢ - ٢٣ ، دكتور توفيق الطويل : العرب والعلم ص ٤٢ ، وأيضاً : مصطفى لبيب : الكيمياء عند العرب ص ٩٤ - ٩٦ .

(٢) g. Sarton : introduction to the history of science vol. I p. 710 , aldo Mieli : L (٢)

Science Arabe et Son role dans l'évolution scientifique Mondiale. p. 133.

وأيضاً : دكتور إبراهيم مذكور : الكيمياء - مجلة الجمعية المصرية لتاريخ العلوم ص ٦١ - ٦٢ (عدد خاص بابن سينا) .

(٣) ابن سينا : رسالة في إبطال أحكام النجوم ص ٥١

(٤) على الرغم من أن ابن خلدون من الذين ينكرون إمكان الكيمياء ، إلا أنه ينقد فيلسوفنا ابن سينا . ونقده قائم على أن استحالة الكيمياء لا تكون في جهة اختلاف فصول المعادن كما ذهب ابن سينا ، ولا من الطبيعة ، وإنما الاستحالة قائمة على تعذر الإحاطة وقصور البشر عنها (المقدمة - ٤ ص ١٢٢٢)

ما يراد إحالته إليه . وليس ذلك مما يمكن بأدائه حفظ الاتصال ، وإنما يختلط به شيء غريب أو قوة غريبة»^(١) .

فابن سينا إذ ينكر إمكان الكيمياء ، نجده يعتمد على الكثير من الحجج التي سبقه إليها مفكرون بينوا هذه الحجج في كتبهم ، وسارع المقرون بإمكانها إلى الرد على هذه الحجج . ويتبين ذلك تماماً إذا رجعنا إلى المباحث المشرقية لشارحه الرازي^(٢) ، إذ نجده يشير إلى حجة حجة مبيناً استفادة ابن سينا منها ، وكيف اهتم بالرد على كل حجة منها : نقول هذا لكي ندلل على أن السبب الأساسي في إفاضة فيلسوفنا في دراسة هذه المشكلة من كل زواياها ، إنما كان تساؤل الكثيرين من مفكرى عصره حول إمكانها أو عدم إمكانها .

(١) ابن سينا : الشفاء - الطبيعيات ن ٥ م ١ ف ٥ ص ٢٣ . وانظر في هذا المعنى أيضاً : رسالة ابن سينا في الفعل والانفعال ص ١٠ . ويذهب الدكتور محمد يحيى الهاشمي إلى أن ابن سينا من ناحية واحدة لا يقر بانقلاب المعادن ، لأنه كعالم طبيعي لم يستطع ذلك فعلاً ، ولكنه كفيلسوف ومفكر لم يصّر على هذا الجمود . بمعنى أنه واقعي لعدم تمكنه فعلاً من قلب جوهر المادة وغيبى لعدم إصراره على الجمود (مجلة الكتاب ص ٤٧٦ - ٤٧٧ - أبريل سنة ١٩٥٢) .

ولسنا ندرى كيف توصل الدكتور الهاشمي إلى هذا الرأي . من جانبنا لا نريد التمييز بين موقفه كعالم طبيعي وبين موقفه كفيلسوف ، في دراسته لهذا الموضوع ، إذ أنه - في أكثر من موضع - كشف عن خطأ القائلين بإمكان التحويل .

(٢) الرازي : المباحث المشرقية - ٢ من ص ٢١٤ إلى ص ٢١٨

ثالثاً : تفسير الظواهر التي تحدث فوق الأرض (ميتيورولوجيا) :

قلنا فيما سبق إن ابن سينا إذا كان يقسم الكائنات إلى كائنات فيها حياة وكائنات ليس فيها حياة ، فإن القسم الأخير يمكن تقسيمه إلى قسمين : قسم يفسر الظواهر التي تحدث ناحية الأرض ، وقسم يفسر الظواهر التي تحدث فوق الأرض :

ولإذا كنا قد درسنا فيما سبق ، القسم الأول الذي هو أدخل في باب الجيولوجيا ، فإننا سنوضح فيما يلي أهم العناصر والأسس الخاصة بالقسم الثاني الذي يتعلق بالآثار العلوية . وهي التي تقع ما بين تحت فلك القمر وما فوق فلك القمر^(١) . ونود أن نشير إلى أن ابن سينا إذا كان قد اتبع في القسم الأول منهج الملاحظة والتجربة ، فإننا سنجد هذا المنهج أيضاً مطبقاً في تفسيره الذي يحاول دراسة هذه الآثار العلوية .

كما نود أن نشير أيضاً إلى أننا سنجد عند فيلسوفنا ، كما هو الشأن عند رجال العلم في العصور القديمة وخاصة أرسطو^(٢) ، تشابكاً بين الجيولوجيا وبين الظواهر الجوية : مثال ذلك أن تفسير ابن سينا لوجود الزلازل والانفجارات البركانية ، وهو من الأبحاث الجيولوجية ، يرتبط عنده بتفسير للرياح وآثارها ، وخاصة الرياح في جوف الأرض ، وكيف أنها تسخن بفعل الاحتكاك والاضطراب الذي يؤدي إلى الانفجارات . وعلى هذا فإنه من الطبيعي الربط بين الرياح التي فوق الأرض (ميتيورولوجيا) وبين الرياح التي تحت الأرض (جيولوجيا) . وقد سبق لنا أن بينا كيف أن فيلسوفنا يفسر تكون الأحجار والمعادن بفعل الرياح والأبخرة ، وأن منها ما يتولد عنه المعادن والأحجار التي لاتذوب ، ومنها ما يتولد عنه المعادن القابلة للانصهار .

بعد هذه الإشارات ، نقول إن ابن سينا يدرس في هذا القسم بعض الظواهر

(١) يقول الكندي في رسالته في الجواهر الخمسة ص ١٢ : « فالأشياء التي تكون في الأرض هي كالمعادن والتي تكون على الأرض هي كالحيوان وما أشبهه . والتي تكون فوق الأرض هي كالأمطار والضباب والبرق والرعد وبقية العواض التي في الجو » .

(٢) سارتون : تاريخ العلم - جزء ٣ ص ٢٩٩ من الترجمة العربية .

العلوية كالسحب وقوس قزح والهالة والرياح . . . إلخ^(١). وسنين بإيجاز فيما يلي الأسس العامة لدراسة هذه الظواهر ، مركزين كما قلنا على مشاهداته وتجاربه التي تعد عندنا دليلاً ودليلاً قوياً على الاتجاه العلمي لفيلسوفنا ، وكيف أنه كان يستقرئ الظواهر ويفسرها على ضوء مشاهداته وتجاربه .

١ - السحب : أسبابها وبيان علاقتها بغيرها من الظواهر الجوية :

يبين لنا فيلسوفنا باديء ذي بدء كيفية تولد السحاب ، فيذهب إلى أنه جوهر بخاري متكاثف طاف في الهواء . وهذا الجوهر البخاري كأنه متوسط ما بين الماء والهواء ، وعلى ذلك فإنه لا يخلو إما أن يكون ماء قد تحلل وتصدع ، أو يكون هواء قد تقبض واجتمع . وقد يعرض تكون السحاب من كلا الوجهين جميعاً^(٢).

يتولد السحاب إذن في رأى ابن سينا ، إما من الهواء أو الماء أو منهما معاً . وهو يدل على ذلك بمشاهدات غاية في الأهمية . فإذا كان ينسب السحاب إلى الهواء ، فإنه يقول إنه كثيراً ما شاهد الهواء يبرد في أعالي الجبال الباردة فينقبض بعد الصبحو سحباً دفعة ثم يثلج . وأنه قد شاهد هذا يجبل طبرستان عند ويمة ويجبال طوس^(٣).

وإذا كان ابن سينا يدل على كونه من الهواء من ، فإنه يدل أيضاً على تكونه من البخار بذكر مشاهدته له . وهذه المشاهدة التي سنذكرها الآن عن كتاب الشفاء ، استرعت انتباه الرازي في مباحثه المشرقية^(٤)، ولم يستطع روزنتال أن

(١) لا بد لنا من الإشارة في هذا المجال إلى تأثر فيلسوفنا ببحوث كثير من المفكرين الإسلاميين الذين سبقوه وخاصة الكندي . ويمكن بيان ذلك إذا رجعنا إلى « رسالة الكندي في العلة التي لها تكون بعض المواضع لا تكاد تخطر » من ص ٦٩ إلى ص ٧٥ > ٢ من رسائل الكندي الفلسفية ، « رسالة في علة كون الضباب » من ص ٧٦ إلى ص ٧٨ > ٢ ، « رسالة في علة الثلج والبرد والبرق والصواعق والرعد والزهرير » من ص ٧٩ إلى ص ٨٥ > ٢ ، « رسالة في العلة التي لها يبرد أعلى الجو ويسخن ما قرب من الأرض » من ص ٨٦ إلى ص ١٠٠ > ٢

(٢) ابن سينا : الشفاء - الطبيعيات ن ٥ م ٢ ف ١ ص ٣٥ ، النزالي : مقاصد الفلاسفة - ص ٣١ - ٣٧ وأيضاً : النجاة ص ١٥٥ من التقسيم الطبيعي .

(٣) ابن سينا : الشفاء - الطبيعيات ن ٥ م ٢ ف ١ ص ٣٥

(٤) فخر الدين الرازي : المباحث المشرقية - ص ١٧٣

يستخرجها من كتاب الشفاء قائلًا : لست أعلم الآن إذا كانت قد فاتتني هذه الفقرة عند ما قرأت الجزء الذى يعنى بالطبيعات من كتاب الشفاء ، أو أن خبر الرازى منقول عن مصنف آخر من مصنفات ابن سينا^(١).

يقول ابن سينا : « وهذا البخار ليس يحتاج فى كل مرة أن يبلغ الموضع البارد الشديد البرد فى الجو ، فقد شاهدنا البخار وقد صعد فى بعض الجبال صعوداً يسيراً حتى كأنه مكبة موضوعة على وهدة تحتها قرية ، إحاطة تلك الوهدة لا يبلغ نصف فرسخ . وكنا نحن فوق تلك الغمامة فى الصحو ، وكان الجو خريفاً ليس بذلك البارد جداً ، فكان أهل القرية يُمطرون من تلك الغمامة . فعلمنا أن البخار كثيراً ما يؤدي به تكاثفه وتواتر مدده وبطء حركته المصعدة إياه إلى فوق ، فيحوج إلى أن يتكاثف ويقطر مثل المعصور^(٢) ».

وهكذا ينسب ابن سينا تكون السحاب نتيجة للبخار . وهو يستدل على ذلك بكثرة المطر بأرض الحبشة مع حرارتها ، إذ أن ذلك يكون نتيجة لاندفاع الأبخرة إليها وانضغاطها فى جبالها وهى بين يدى رياحها . وعلى ذلك كثيراً ما تتصعد الأبخرة وتعلو إلى حيز البارد من الهواء فتبرد ، ويعنى ذلك انفصال ما ينفصل عنها من الدخان الحار اليابس ، إذ أنه شاهد ذلك الانفصال على بعض قمم الجبال^(٣).

٢ - الهالة وقوس قزح :

بعد أن فسر لنا ابن سينا كيفية تكون السحاب ، وكيف أن ذلك عنده يرجع إما إلى الهواء أو البخار أو هما معاً ، مدللاً على كل ذلك بمشاهداته ، ينتقل إلى تفسير السبب الفاعل للهالة وقوس قزح وما يشبههما من ظواهر علوية . وهو يرى أن هذه كلها خيالات تتكون فى الجو ومعنى الخيال هو أن يجد الحس شبح شئ مع صورة شئ آخر ، كما نجد صورة الإنسان مع صورة المرأة ، ثم لا يكون لتلك الصورة انطباع حقيقى فى مادة ذلك الشئ الثانى الذى يؤديها ويرى معها . كما أن صورة الإنسان لا تكون منطبعة بالحقيقة ولا قائمة فى المرأة ، وإلا لكان

(١) روزنثال : مناهج العلماء المسلمين فى البحث العلمى - ص ١٧٧ من الترجمة العربية .

(٢) ابن سينا : الشفاء - الطبيعات ن ٢ م ٥ من ١ ص ٣٥

(٣) ابن سينا : الشفاء - الطبيعات ن ٢ م ٥ ف ١ ص ٣٥ - ٣٦

لها مقر معلوم ، ولما كانت تنتقل بانتقال الناظر فيه ، والمرئى ساكن^(١) .

وبعد أن يبين لنا ابن سينا معنى الخيال بناء على رأيه في أن الهالة وقوس قزح وغيرهما أشبه ما تكون بالخيالات ، ينتقل إلى تعريف كل من الهالة وقوس قزح وتفسير وجودهما . فيقول إن الهالة دائرة بيضاء تامة أو ناقصة ترى حول القمر وغيره ، إذا قام دونه سحب لطيف لا يخطيه ، لأنه يكون رقيقاً^(٢) .

ونخبرنا فيلسوفنا بكثير من المشاهدات التي رآها ، فهو قد رأى حول الشمس عام ٣٩١ هـ ، هالة تامة في ألوان قوس قزح وأخرى ناقصة : ثم رأى بعد ذلك بعشرين عاماً ، هالة تطيف بالشمس فيها قليل قوسية خفية ، وسبب ذلك يرجع إلى كثافة السحاب وإظلامه . كما أنه رأى بهمان هالة حول القمر قوسية اللون ، وكان ذلك لأن السحاب كان أغلظ فشوش في أداء الضوء^(٣) .

هذا عن الهالة ، أما قوس قزح فلن ذلك يمكن أن تقع عليه المشاهدة^(٤) . وابن سينا نفسه طالما رأى هذا القوس فهو يقول : وقد رأيت القوس مرة وهي مرتسمة في الجو الصبحو قدام جبل ، إلا أن ذلك الجو رطب مائى من غير ضباب ولا شيء ، وكان موضعه ما بيننا وبين الجبل لا يزيد عليه ارتفاعه : ورأيت مرة أخرى قوسين عظيمتين تلى ذروتيهما وأوسط حديتيهما سحب ، ويلي طرفيهما جبال ،

(١) المصدر السابق ف ٢ ص ٤٠ . ويعرض علينا ابن سينا المذاهب التي حاولت تفسير إدراك البصر لهذه الأشباح ، مبيناً ما فيها من أوجه الخطأ . وهذه المذاهب ثلاثة : (أ) مذاهب أصحاب الشعاعات الذين يقولون بخروج شعاع من البصر (ب) مذهب الطبيعيين الحاصلين الذين لا يقولون بخروج شعاعات من البصر ، بل من شأن المرئى إذا قابل البصر وبينهما مشف والمرئ مضىء بالفعل ، أن صورته تشيع في العين ، دون أن يخرج شيء من العين كما يقول أصحاب المذهب الأول . (ح) المذهب القائل إن شبح المرئ يتصور كما هو في المرأة ، فإذا رؤيت المرأة بالمحاذاة ، رؤى أيضاً الشبح المنطبع فيها . ويقول ابن سينا عن هذا المذهب إنه مضطرب لاحقيقة له . ويمكن الرجوع لمعرفة نقده لهذه المذاهب إلى : الشفاء - الطبيعيات ن ٥ م ٢ ف ٣ ص ٤١ - ٤٦

(٢) ابن سينا : الشفاء - الطبيعيات ن ٥ م ٢ ف ٣ ص ٤٧ ، الهداية لابن سينا - لوحة رقم ٦٤ ، النجاة ص ١٥٤ . وتفسيره يقترب من تفسير أرسطو :

Meteorologica, B III, 2, 372 b.

(٣) ابن سينا : الشفاء - الطبيعيات ن ٥ م ٢ ف ٣ ص ٤٩ - ٥٠

(٤) المصدر السابق ص ٥٠ - ٥١ . وقد ذكر ابن سينا في هذا الجبال ، مشاهدات كثيرة جداً تحاول تفسير قوس قزح . ويمكن الرجوع لمعرفة هذه المشاهدات ، إلى نفس المصدر السابق ص ٥٢ - ٥٧

فيرى كل واحد منهما كأنه مرسم على الجبل وعلى السحاب ، وذلك لأن البصر لا يفرق بين شفيفه وبين ما خلقه ، فيرى كأنه ملتصق به^(١) .

٣ - الرياح :

بعد أن درسنا تفسير ابن سينا للسحب والهالة وقوس قزح ، ننتقل إلى بيان تفسيره للرياح ، وكيف يربط بين الرياح والأمطار .
فهو يرى أن المطر إذا كان يتولد عن البخار الرطب ، فإن الريح وما يجرى مجراها تتولد عن البخار اليابس الذى هو الدخان ، فادتهما مختلفتان . والدليل على ذلك أنهما فى أكثر الأمر يتمانعان . والسنة التى يكثر فيها المطر لكثرة البخار الرطب تقل الرياح ، والسنة التى تكثر فيها الرياح تكون سنة جدد وقلة مطر . ولكن رغم ذلك ، نجد أنه كثيراً ما يعين المطر على حدوث الريح بأن يبيل الأرض ويساعدها على أن يصعد منها دخان . كما أن الريح أيضاً كثيراً ما تعين على تولد المطر بأن تجمع السحاب أو بأن تقبض برودة السحاب إلى باطن . .

أما الزوايح ، فإن أكثرها من الرياح السحابية الثقيلة الرطبة التى تندفع إلى فوق فتصدم سحابة فتلوها وتصرفها فتستدبر نازلة . وربما كانت الزوابع من مادة ريحية هبطت إلى أسفل وقرعت الأرض ثم انثنت ، فلقيتها ريح أخرى من جنسها كما قد تحدث الزوابع فى تلاقى ريحين شديتين أو غير شديتين . كما أن الزوابع قد تكون شديدة قوية ثابتة تقلع الأشجار وتختطف المراكب من البحر ، كما أنها تشتمل على طائفة من السحاب بحيث نراها كأنها تنين يطير فى الجو^(٢) .

٤ - الرعد والبرق والصواعق : أسباب كل منها وأوجه الشبه والاختلاف بين كل ظاهرة والأخرى :

بعد أن أعطانا ابن سينا تفسيراً للرياح وارتباطها بالمطر ، وبين أنواع الزوايح وكيف تختلف شدة وضعفها ، أخذ فى بحث عدة ظواهر كالرعد والبرق والصواعق ،

(١) ابن سينا : الشفاء - الطبيعيات ن ٥ م ٢ ف ٤ ص ٥٢

(٢) ابن سينا : الشفاء - الطبيعيات ن ٥ م ٢ ف ٤ ص ٥٨ - ٦١ وأيضاً : الهداية - نسخة

إذ يرى أن البحث فيها متصل بالبحث في الرياح .

فهو يذهب إلى أن الريح إذا عصفت في الهواء الرقيق اللطيف سمع لها صوت شديد ، وأكثر من ذلك الصوت يكون في السحاب الكثيف ، وبهذا نسمع له صوت الرعد .

وهو في رسالة طريفة له تسمى « في ذكر أسباب الرعد والبرق » ، يبين لنا أن الأعداد تكون عن أسباب سبعة ، ويذكر لنا هذه الأسباب السبعة موضحاً إياها بتجارب ومشاهدات غاية في الدقة (١) :

أما البرق ، فإن سببه يرجع إلى البخار المتولد منه الغمام يصحبه بخار دخاني ، وهذا الدخان لطيف متهى للاشتعال ، ويشتعل بأذى سبب مشعل . ويمكن أن تحيله الحركة الشديدة والانضغاط إلى حرارة مفرطة ، فيشتعل لهذه العلل ناراً ويستحيل برقاً (٢) . وهو في رسالته التي أشرنا إليها يوضح لنا أيضاً ظاهرة البرق قائلاً إن لها أسباباً أربعة (٣) .

هذا عن سبب كل من الرعد والبرق ، ولكن ما هي الصلة والاختلاف بينهما ؟ وهل يعد كل واحد منهما سبباً للآخر ؟ يرى ابن سينا أنه قد يكون هناك رعد بغير برق . ومرد ذلك عنده ثلاثة أسباب : فإما أنه ليس في الغمام نار مستكنة ، وإما لأن فيها ناراً يسيرة ، وإما لأنها تكون كثيرة إلا أنها لا تستطيع الخروج لكثافة الغمام ، فإن ذلك إذا كان كذلك حدث الرعد لتحدث الغمامة واحتكاكها ولم يحدث البرق (٤) .

ويواصل فيلسوفنا دراسته لهذه الظواهر محاولاً تفسيرها ملتجئاً إلى ما يشاهده . فيبين لنا أنه قد يكون هناك برق بلا رعد (٥) ، كما يذكر الأسباب التي بها يسبق البرق الرعد (٦) .

(١) ابن سينا : رسالة في ذكر أسباب الرعد والبرق ص ٢ - ٣

(٢) ابن سينا : الشفاء - الطبيعيات ن ٥ م ٢ ف ٥ ص ٦٧ - ٦٨ وأيضاً : عيون الحكمة -

القسم الطبيعي ص ٣٤

(٣) رسالة في أسباب الرعد والبرق ص ٣

(٤) المصدر السابق ص ٣ - ٤

(٥) المصدر السابق ص ٤

(٦) المصدر السابق ص ٤ - ٥

كما يقول إن البرق يُرى، والرعد يُسمع ولا يُرى . أما إذا كان حدوثهما معاً رُئى البرق في الآن وتأخر سماع الرعد ، لأن مدى البصر أبعد من مدى السمع ، فإن البرق يحس في الآن بلا زمان . والرعد الذي يحدث مع البرق يحس بعد زمان .

هناك إذن صلة بين كل منهما ، إذ سببهما في أكثر الأحيان ، حركة الرياح التي تحدث صوتاً وتشتعل اشتعالاً : وربما كان البرق أيضاً سبب الرعد . دليل هذا عند فيلسوفنا ، أن الرياح المشتعلة تطفأ في السحاب ، فيسمع لانطفائها صوت بعده بزمان . وسبب حدوث ذلك الصوت أنه ينتج عن التفاعل بين النار والرطوبة حركة عنيفة سريعة تكون هي سبب الصوت^(١) .

أما الصاعقة ، فإنها تختلف عن كل من البرق والرعد . إذ أنها ريح سحابية مشتعلة لا تحدث بسرعة فائقة كالبرق الذي لا يبقى شعاعه زماناً يعتد به ، بل إنها ريح سحابية مشتعلة تنتهي إلى الأرض ، لاضوؤها فقط ، بل جرمها المشتعل الذي يضطره ثقله إلى أن يأخذ جهة الأرض . كما أنه يوضح لنا اختلاف ناريها عن النار التي نستعملها ويبين لنا أسبابها^(٢) .

وهذه الصواعق — كما يرى ابن سينا — تختلف شدة وضعفاً بمعنى أن قوامها مختلف ، فربما كانت صاعقة خفيفة ، وربما كانت مؤثرة فيما يقوم في وجهها ، بحيث تنفذ في الأجسام المتخلخلة ولكنها لا تحرقها ولا تترك فيها أثراً . وربما كانت أغلظ من ذلك ، بحيث تذيب بعض الأجسام المتكاثفة ، وتترك أثر سواد . وأخيراً قد تكون شراً من ذلك ، بأن تكون من مادة كثيفة وهذه تعد أخطر الصواعق . ومن هذا كله يمكن القول بأن الصواعق عبارة عن ريح سحابية مشتعلة ، وربما أطفئت هذه الصواعق فيؤدي هذا إلى استحالتها أجساماً أرضية . وإذا حدثت صاعقة ، فلا بد في أكثر الأحيان أن تتقدمها ريح^(٣) .

(١) ابن سينا - الشفاء - الطبيعيات ن ٥ م ٢٠ ف ٥ ص ٦٨ - ٦٩

(٢) ابن سينا : في ذكر أسباب الرعد والبرق ص ٤ - ٥

(٣) ابن سينا : الشفاء - الطبيعيات ن ٥ م ٢٠ ف ٥ ص ٧٠ - ٧١ وأيضا : الهداية -

وهكذا يمضى ابن سينا فى تفسير الظواهر الجوىة . وهو يحاول جهده الاستدلال بكثير من المشاهدات والتجارب . أحياناً يقوم بملاحظة سريعة قام بها فى ظروف عادىة ، وأحياناً يقدم لنا ملاحظة منهجىة علمىة تقوم على التجارب ، التى وإن كانت تجارب أولىة ، إلا أنها تجارب لا يعوزها الصدق . وإذا قىل بأن المنهج الاستقرائى يقوم على البحث والكشف وىتطلب الملاحظة والتجربة ، فإننا لانتردد فى القول بأن فىلسوفنا قد أدرك طرفاً من هذا المنهج وحاول الاستفادة منه . صحىح أنها محاولة مبدئىة ، ولكنها تعتبر سمة مئزة لهذا القسم من فىلسفته الذى يدرس فىه الكائنات اللاهىة والكائنات الحىة .

الفصل الثاني

النبات

أولاً : تمهيد : المبادئ التي توجه دراسته للنبات :

بالانتقال من الفصل الأول إلى الفصل الثاني ، نكون قد انتقلنا من دراسة فيلسوفنا للكائنات اللاحية إلى دراسته للكائنات الحية ، وإذا كنا قد قسمنا دراسته للكائنات اللاحية إلى قسمين أساسيين هما تفسيره للظواهر التي تحدث جهة الأرض أى ما نسميه بالظواهر الجيولوجية من جبال ومعادن وزلازل وبراكين ، والظواهر التي تحدث فوق الأرض ، أى ما نسميه بالظواهر الجوية العلوية أو المتيورولوجية ، وهى تلك الظواهر التي يقول فيلسوفنا عنها ، إنها تحدث فيما بين تحت فلك القمر وما فوق القمر ، وذلك كالهالة وقوس قزح والرعد والبرق . . . إلخ ؛ فإن دراسته للكائنات الحية يمكن تقسيمها إلى ثلاثة أقسام رئيسية هى النبات والحيوان والنفس الإنسانية .

ونود أن نشير إلى أن ابن سينا يقدم دراسته للنفس على دراسته للنبات والحيوان ، إذ أن الكائنات الحية تتدرج تصاعدياً بحسب وظائف النفس في كل من هذه الأجناس ، أى أن النظر في النفس أعم من النظر في النبات والحيوان^(١) . فهو يرى أن الاسطقات إذا تركبت تركيباً أقرب إلى الاعتدال ، حدث النبات وشارك الحيوان في قوة التغذية والتوليد وله نفس نباتية ، وهى مبدأ استبقاء الشخص بالغذاء وتنميته به واستبقاء النوع بالتوليد . فلها إذن قوة غاذية من شأنها أن تحيل جسماً شبيهاً بجسم هى فيه بالقوة إلى أن يصبح شبيهاً به بالفعل لتسديد بدل ما يتحلل . وقوة نامية يزيد بها الجسم طولاً وعرضاً وعمقاً حتى يستطيع بلوغ تمام نشوئه . وقوة مولدة تولد

(١) ابن سينا : الشفاء - الطبيعيات ن ٤ م ١ ف ١ ص ٢٢٦

جزءاً من الجسم الذى هى فيه ، يصلح أن يكون عنه جسم آخر بالعدد ولكنه مثله بالنوع^(١).

معنى هذا أن هذه الكائنات إذا كانت تتميز بالحياة ، فإن مرد ذلك هو النفس التى تعطى حياتها ، أى أن النباتات والحيوانات متجوهرة الذوات عن صورة هى النفس ومادة هى الجسم والأعضاء . وهذا هو ما دفعه إلى تقديم البحث فى النفس على البحث فى النبات والحيوان ، طالما أن ما يميزها هو النفس التى تميزها عن الكائنات التى ليس فيها حياة . يقول ابن سينا : « فلأن نقدم أمر النفس ونؤخر تعرف أمر البدن ، أهدي سبيلاً فى التعليم من أن نقدم تعرف أمر البدن ونؤخر تعرف أمر النفس ؛ فإن معونة أمر النفس فى معرفة الأحوال البدنية ، أكثر من معونة البدن فى معرفة الأحوال النفسانية »^(٢) .

ابن سينا يقدم دراسته للنفس على دراسته للنبات والحيوان . ولكن ما يدعنه إلى ذلك هو أمر تعليمي محض ، بمعنى أن فهم الحياة لابد أن يسبقه فهم النفس التى تصدر عنها هذه الحياة ، وكيف أن هذه الحياة تختلف فى مراتبها من النبات إلى الحيوان إلى الإنسان .

نقول إن تقديم فيلسوفنا لدراسة النفس إذا كان مبعثه التعليم فقط ، فإننا نجد أنه ليس من الخطأ تقديمنا لدراسة النبات فى هذا الفصل ، ثم نتلوه بدراسة الحيوان ، وأخيراً دراسة النفس على اختلاف أنواعها ، بشرط أن يكون واضحاً لنا بادية ذى بدء ، أن ما يميز هذا النوع من الكائنات عن غيره من الكائنات التى سبق لنا دراستها فى الفصل الأول من هذا الباب ، إنما هو الحياة التى مصدرها النفس ، والتى سنين أنواعها واختلاف كل نوع منها عن الآخر فى الفصل الرابع من هذا الباب . إذ أن الترتيب الذى اتبعه فى دراسة الموجودات الطبيعية يقوم على أساس التدرج من أبسط الأشكال إلى أكثرها تركيباً . من كائنات لاهية إلى كائنات فيها حياة ، ومن هذه الكائنات يبدأ بالنبات ثم الحيوان ثم الإنسان ،

(١) ابن سينا : النجاة - القسم الطبيعى ص ١٥٧ ، عين الحكيم - القسم الطبيعى ص ٣٥ ،

Dānesh - Nāme, tome II, physique, p. 5 & 55.

وأيضاً : الغزالي : مقاصد الفلاسفة ص ٣٧ من القسم الطبيعى

(٢) ابن سينا : الشفاء - الطبيعيات ن ٦ م ١ ف ١ ص ٢٧٧

أى هذه الكائنات التى تتدرج تصاعدياً بحسب وظائف النفس فى كل منها ، وتكون مملكة النبات ومملكة الحيوان ومملكة الإنسان .

وعلى كل^١ فإن ابن سينا بعد أن قدم دراسة النفس على دراسة كُلى من النبات والحيوان ، لا يمنع من التغيير فى الترتيب : فهو يقول : « من شاء أن يغير هذا الترتيب ، فعل بلا مناقشة لنا معه »^(١) .

بعد هذا التبرير لتقديم دراسة النبات والحيوان على دراسة النفس ، نقول إننا إذا كنا قد بينا أن منهج ابن سينا فى دراسة للكائنات اللاحية هو إلى حد كبير منهج العالم الذى يتسم بالملاحظة والمشاهدة وإجراء التجارب ، والاقتناع بأن القضايا التى نصل إليها لا تثبت بالاستدلال ، بل تستقر من ملاحظة الأنواع العديدة من الكائنات الجزئية ؛ فإننا سنجد هذا المنهج مطبقاً إلى حد كبير على دراسته للنبات ، إن دراسته للنبات سواء ما كان منه حياً طرياً شاهده فى الطبيعة ، وجعل الموضوع الأساس لدراسته كتاب الشفاء ، أو ما كان منه جافاً شاهده عند العطارين ، ودرسه أساساً فى الكتاب الثانى من القانون وموضوعه الأدوية المفردة . نقول إن دراسته هذه سواء فى جانبها النباتى أو جانبها الصيدلى ، تقدم لنا أكثر من دليل على اتباع فيلسوفنا لهذا المنهج .

كما سنلاحظ تأكيداً أكثر على النظرة الغائية . وهذه النظرة وإن كانت قد اختفت فى المنهج العلمى الحديث ، إلا أن ابن سينا لم ينس أنه بالإضافة إلى كونه عالماً ، فإنه فيلسوف أيضاً ، يبحث فى الكائنات الجزئية متأثراً بما سبق أن قرره من وجود علة غائية للموجودات بها تكتمل عللها المادية والصورية والفاعلة ، بحيث يكون فهمه للكائنات ، كما هو الحال عند أرسطو ، قائماً على إدراكه لكُنْه غايتها ونشوءها وارتقائها ، وبحيث يكون تطور الكائنات ليس قائماً على علل مادية فحسب ، بل بسبب علل غائية أيضاً .

ولكننا نود أن ننبه إلى أن نظرتة الغائية وإن كان العلم الحديث كما قلنا يستبعداها ، إلا أنها قائمة على أسس قد يكون لها مبرراتها عند ابن سينا ، بمعنى أنها تتكامل مع الآلية ولا تقوم منفصلة بذاتها كما هو الشأن عند أفلاطون

(١) ابن سينا : الشفاء - الطبيعيات ن ١٤٤ ف ١ ص ٢٢٦

مثلاً إلى حد كبير في نظرية المثل : ففي الوقت الذي يقدم لنا فيه ابن سينا غاية ظاهرة من الظواهر ، فإن إقراره لهذه الغائية قائم على دراسة دقيقة ، بحيث أنه في بعض المواضع يشعرنا بتقديم الآلية على الغائية^(١) .

هذا بالإضافة إلى أنه رجل يؤمن بالعناية الإلهية ، ولا مفر أمام من يؤمن بهذه العناية ، إلا أن يقرر وجود الغائية . إنه يقرر وجود النفس ، وهذه النفس فيها شيء إلهي . وهذا هو السبب فيما يبدو لنا في تركيزه على العنصر الغائي في دراسته للكائنات الحية .

ولكن هل انساق فيلسوفنا أمام هذه الأفكار بحيث طغت على بحثه لهذه الكائنات الجزئية الحية ؟ سنجد أن هذه الأفكار إذا كانت متغلغلة في دراسته هذه على النحو الذي تؤذن به دراسته لعلل الموجودات وغائيتها ، إلا أن دراساته هذه — كما سنبين — لاتنساق أمام هذه الأفكار بحيث إننا سنجد بحثاً يتمثل فيه الغاية القائمة على أسس علمية ، لا الغاية التي تجرف في تيارها أسساً علمية محددة ينبغي أن يلتزم بها الباحث في الدراسات التي يقوم بها :

على ضوء هذه المبادئ التي أشرنا إليها هنا ، والتي تركز على نقطتين هما عندنا النقطتان الأساسيتان اللتان سنجدنا في بحثه وهي تركيزه على المشاهدة والتجربة من جهة ، والتزامه بأصول قررها في بيانه لمبادئ الموجودات وعللها من جهة أخرى ، سنبين أهم النواحي التي يشملها بحث ابن سينا في النبات ، وهو الذي يكون الفن السابع من موسوعته « الشفاء » ، بالإضافة إلى بعض المواضع في كتبه الأخرى ، وإن كانت موجزة غاية الإيجاز . والمهم هو أنه يتناول دراسة النبات في جميع النواحي ، فيحدثنا عن تولده وتغذيته وأعضائه في أول نشوئها حتى تكتمل ، وكيف أنه يختلف باختلاف البلاد ، وما يتولد عنه من الثمار والبذور والشوك . . . إلخ .

(١) راجع نقدنا لفكرة الغائية في كتابنا « الفلاسفة الطبيعيون عند ابن سينا » ص ١٨٣ وما بعدها .

ثانياً : المقارنة بين المملكة النباتية والمملكة الحيوانية :

يبحث ابن سينا في التمييز بين النبات والحيوان عن طريق تولده وتغذيته وحركته وانتقاله . فهو يرى أن النبات قد يشاء كالحيوان ، في الأفعال والانفعالات المتعلقة بالغذاء ، لإيراداً على البدن وتوزيعاً ، بمعنى أن الغذاء يدخل الجسم بطريقة واحدة ، ويتوزع على أجزاء النبات . فالنبات يحصل على غذائه عن طريق اجتذابه للغذاء بقوة ، ليست عن شهوة حسية ، تخص عضواً كما يخص الجذب عضواً ، وليس للحيوان فينتقل إليه بأن ينسبط وينقبض عنه ، وعلى ذلك فهو لا يحصل على غذائه إلا عن طريق ما يصل إليه .

فارق أساسي إذن بين النبات والحيوان ، إذا أدخلنا في اعتبارنا مسألة الغذاء الأول يحصل على ما يصل إليه ، وإذا كان ينتقل فإن تحركه نتيجة للنمو ، والثاني يتحرك وينتقل للحصول على غذائه .

أما الفارق الثاني بينهما فيمكن أن نتعرف عليه إذا كان هذا التمييز قائماً على مسألة الإحساس . فأبعد الناس عن الحق - كما يقول فيلسوفنا^(١) - من جعل للنبات

(١) يتابع ابن سينا في نقده هذا ، أرسطو في كتاب النبات المنسوب إليه ، إذ ذهب إلى نقد انكساغوراس وأنبأ دوقليس اللذان يذهبان إلى أن للنبات شهوة وحساً ولذة ولماً .

De plantis, B II, 1, 8 15 A.

ونود أن نشير إلى أن هناك اختلافات كثيرة حول كتاب النبات ، وهل هو لأرسطو أم لنيقولاوس الدمشقي . ولا يتسع المجال أماناً الآن لسرد هذه الاختلافات التي نجدها مبسطة في تصدير الدكتور عبد الرحمن بدوي لنشرته العربية لكتاب النبات ص ٤٧ - ٥٣ ، والتي سبق لأرثر آربري نشره في ثلاثة أعداد من مجلة كلية الآداب - جامعة القاهرة - مجلد ١ - ١ - مايو ١٩٣٣ - مجلد ١ - ٢ - ديسمبر سنة ١٩٣٣ - مجلد ٢ - ١ - مايو سنة ١٩٣٤ ، سارتون : تاريخ العلم - ٣ ص ١٧٩ - ٢٨٠ من الترجمة العربية ،

Forester (E.S) : His preface to the English translation of De plantis vol. VI,

Hamelin : Le systeme d'aristote p. 30 - 326 D. Ross : aristotle p. 12.

ولكننا نود أن نقول إنه سواء صح أن هذا الكتاب لأرسطو ، وأن دور نيقلولاس هو التفسير فقط ، أو كان الكتاب نفسه لنيقلولاس الدمشقي ، فإن ما يعنينا هو القول بأن الطابع الأرسطي ظاهر ظهوراً واضحاً في ثانيا هذا الكتاب ، بحيث لا يحتاج إلى تأكيد . وإذا كان ابن سينا قد تأثر به سواء من حيث ترتيب موضوعات كتابه ، أو بعض المعلومات التي استقاها منه ، فإن هذا يشهد على بروز الجانب الأرسطي عند فيلسوفنا .

مع الحس عقلا وفهماً . إنه لاسبيل له إلى الهرب عن ضار والطلب لنافع . وإذا كان التصرف في الغذاء يسمى حياة ، فيمكن أن يقال إن للنبات حياة . أما إذا قلنا إن من شرط الحياة أن يكون معها إدراك وحركة ما إرادية ، فإنه لا يجوز أن نجعل للنبات حياة بأى وجه من الوجوه . إننا لو سلمنا بأن النبات يحس ، فإنه يخلو مما يتميز به الإنسان الراقى .

ويتفرع عن هذا الفارق الثانى ، مسألة النوم واليقظة فإذا كان النبات لاحس له ، فليس له نوم ولا يقظة بخلاف الحيوان^(١) .

وإذا انتقلنا من هذين الفرقين إلى مسألة الذكورة والأنوثة ، وجدنا تشابهاً بين مملكة النبات ومملكة الحيوان . فابن سينا يبحث في هذه المسألة ويؤيد ما ذهب إليه أرسطو — من بعض تحفظاته^(٢) — من وجود جنسين فى النبات ، إلا أنه يمد بتفصيلات عن مسألة التلقيح والإخصاب ، بحيث يمكن القول بأننا لانجد بعضاً من هذه التفصيلات عند أرسطو .

فابن سينا — كما قلنا — يبحث فى مسألة وجود الجنسين فى النبات وهو لا يمانع فى القول بوجود ذكر وأنثى فى النبات ، إذا عنينا بالذكر جسماً من شأنه أن يكون مبدعاً بوجه من الوجوه لتحريك مادة من المواد الموجودة فى مشاركة فى النوع ، أو مقارنة إلى صورة مثل صورته فى النوع أو مقارنة له ، وبالأنثى فيه المبدأ المنفعل القابل للصورة . أما إذا قلنا إن الذكر هو ما يتفصل عنه بأفعال يقوم بها جسم عن طريق آلات معدة له إلى قابل له ، وتكون الأنثى مقابلة له ، فتقبل تأثير الذكر وتستودعه ، فإن النبات لا يوجد فيه ذكر وأنثى ، فضلاً عن أن تجتمع فى النبات الواحد الذكورة والأنوثة^(٣) : وعلى ذلك يمكن أن نقول إن فى النبات ذكورة وأنوثة إذا قصدنا المعنى الأول دون الثانى .

وإذا كانت قوتا الذكورة والأنوثة فى الحيوان تتلاقيان فى أحد الشخصين ، كما يقع عند الحبل ، أو يتلاقيان ثم يفترقان كما يعرض للطيور إذا باضت ،

(١) ابن سينا : الشفاء — الطبيعيات ن ٧ م ١ ف ١ ص ٤ ، وأيضاً :

De plantis, B I, 2, 816 B

De plantis, B I, 2, 817 A.

(٢)

(٣) ابن سينا : الشفاء — الطبيعيات ن ٧ م ١ ف ١ ص ٤

فإن حال البذور في النبات هي على هذه الحال ، وإن كانت القوتان لاتتلاقيان فيها عن افتراق في شخصين ، بل تحصلان لها من شخص واحد .

نوضح ذلك بجديث ابن سينا عن البذور وربطها بفكرة الذكورة والأنوثة . فإذا كان في النبات ذكورة وأنوثة ، فإن فيه شيئاً يقوم مقام الرحم والذكر وشيء يقوم مقام البيضة . فالثنايا التي نجدها في عقد الأغصان والزرع تشبه الرحم ، والبذور تشبه البيض . دليل هذا أن الحس قد يميز في البيض مبادئ يكون منها انبعاث القوتين المجمعتين . وقد تتميز في الحس عن سائر أجزاء البيض ، وتكون كأنها في البيض رحم ثان ، فكأن البيض غذاء لذلك الرحم (١) :

وإذا كان ابن سينا بدراسته لظاهرة التلقيح والإخصاب في النبات يؤكد لنا من جهة ، وجه الافتراق ، ومن جهة أخرى ، وجه الاتفاق ، بين المملكة الحيوانية والمملكة النباتية ، فإنه أيضاً لكى يبين لنا الصلات بين كل الموجودات الحية ، يقرر أن النبات لأجل الحيوانات ، والحيوانات لأجل الإنسان . دليل هذا أن للنبات أجزاء تنفعها في حد ذاتها ككونها ذات عروق تأخذ منها غذاءها ، وبعضها لينتفع بها غيرها من الحيوان ، وبعضها لكى يستفيد منه الإنسان كما استفاد به الحيوان .

ثالثاً : أعضاء النبات ومبادئ تغذيته :

فيما سبق ، وجدنا ابن سينا حريصاً على التمييز بين المملكة النباتية والمملكة الحيوانية ، وبيان أوجه التشابه وأوجه الاختلاف بينهما : وفي دراسته لأعضاء النبات ومبادئ تغذيته ، نراه يؤكد لنا أيضاً أوجه التشابه والاختلاف بينهما ، بحيث يمكن القول بأن دراسته للنبات تركز على هذه المقارنات . ويمكن بيان ذلك في العناصر التي نوجزها فيما يلي .

١ - يحدد ابن سينا بأن الحيوان إذا كان له أعضاء أصلية متشابهة الأجزاء وأعضاء مركبة ، فإننا يمكن أن نميز في النبات بين أعضاء أصلية متشابهة الأجزاء كاللحاء والخشب واللباب الذي نراه في وسطه ، وبين أعضاء مركبة ، كالورق والزهر والثمر ، إذ أنها أجزاء كما لية كالشعر والأظافر للإنسان .

٢ - ثم يحدد لنا ابن سينا الفرق بين الثمرة والبذرة من حيث حاجة النبات إليها : فالأولى لا يحتاج إليها النبات في جميع أجزائها ليكون له أعضاء أصلية أو يكون لها توليد . وأما البذرة فإن النبات يحتاج إليها في جميع أجزائه ليكون له توليد . وهما إذا كانا يشتركان في كونهما أشباه الأعضاء ، فإنهما يفارقان المنى ، إذ أن المنى من أشباه الأخلط . وإذا كان النبات متميز الأجزاء ، فإن أجزائه تذهب معاً على العكس من أجزاء الحيوان .

٣ - الحيوان له حركة اختيارية ، وله أعضاء متميزة الأوضاع ، ولذلك نجده لا يحتاج إلى كثرة الآلات للحصول على غذائه . أما النبات فإنه ثابت في مكان واحد ، ليس له حركة تماثل نوع حركة الحيوان ، ولذلك فإنه لو اقتصر على عرق واحد يأتيه الغذاء من جهته لأدى هذا إلى تحلله ^(١) .

٤ - النبات في اعتماده على البذرة في نموه يسيراً يسيراً ، يشبه الحيوان في تغذيته . دليل هذا أننا نرى ولد الحيوان يتدرج في تغذيته ، فهو يتغذى أولاً بدم الطمث في السرة إلى أن يستطيع التغذية عن طريق اللبن من الثدي بالإرادة ثم باللبن عن طريق غير الثدي ، حتى يصل إلى أن يحصل على غذائه عن طريق ما تنقله إليه

(١) ابن سينا : الشفاء - الطبيعيات ن ٧ م ١ ف ٢ ص ٨ - ١٠

يده من الأغذية التي يصل إليها بإرادته . تغذيته الأولى إذن طبيعية مطلقة ،
والثانية طبيعية التولد إرادية التناول عن طريق استعمال عضو واحد ، والثالثة
صناعية التولد إرادية التحصيل والتناول معاً .

هذا بالنسبة للحيوان ، ونستطيع أن نشابه — كما قلنا — بينه وبين النبات
من بعض الوجوه . فالمبدأ المولد في النبات يهيئ من نفسه عرقاً صغيراً يمتص
منه قليلاً من المصاصة من الخارج لكي يعينه هذا على إنشاء الفرع والعرق
القوى النافذ في الأرض . إنه يعتمد أولاً على الموجود في محله وهو البذرة ، تماماً كاعتماد
الطفل على السرة وهكذا يظل النبات ينمو تدريجياً تدريجياً حتى أننا نرى أن ما بداخل
البذرة قد توزع في التوليد ، واقتربت من الفناء ، وانتعش النبات من خارج (١) .

بهذا يكون ابن سينا قد درس أعضاء النبات وتغذيته ، مقيماً دراسته هذه
على أساس المقارنة بين المملكة النباتية والحيوانية . وهذه المقارنات وإن كان بعضها
صواباً ، إلا أنها أغفلت فيما نرى كثيراً من النواحي التي أفسدت عليه دراسته للنبات
إلى حد ما . إنه لم يستفد استفادة تامة من فارق أساسي بين أجزاء الحيوانات والنباتات
وإن كان قد تنبه إليه . فإننا نغني بالجزء فيما يتعلق بالحيوان ، شيئاً ما ، حين يظهر
يظل موجوداً حتى يفقد بسبب المرض أو الشيخوخة . أما في النبات ، فإن كثيراً
من أجزائه مثل الأزهار والأوراق والثمار تتجدد وتموت كل سنة ، بحيث يمكن
القول إن النباتات تنمو نمواً جديداً كل سنة . إن عدد الأجزاء في النبات غير
محدود ودائم التغير ، بخلاف الحيوان الذي يكون محدوداً ودائماً .

غفل ابن سينا — فيما نرى — عن الاستفادة من هذه النواحي ، وانساق إلى
عقد مقارنات بين المملكتين . ولكن هذه المقارنات كثيراً ما تقف عقبة في سبيل
العلم ، إذا كان لا يوجد وجه حقيقي للمقارنة .

رابعاً : تولد أجزاء النبات واختلافه باختلاف البلاد وأغراض أعضائه :

بعد أن بين لنا ابن سينا أعضاء النبات وكيف يتغذى ، بياناً اعتمد فيه على عقد المقارنات بين النبات والحيوان ، ينتقل إلى دراسة تولد أجزائه . ويمكننا القول بأن بحثه لهذا الموضوع يقوم على ما سبق أن نبهنا عليه من أنه يركز على بيان مشاهداته التي شاهدها وخبرها بنفسه ، بالإضافة إلى الطابع الغائي الذي كثيراً ما يدخله في دراسته لهذا القسم من طبيعياته .

فورق النبات عنده خلق للوقاية ، وإذا كان يظهر في مرحلة مبكرة ، فإن مرد ذلك أن النبات يحتاجه على وجه الخصوص في هذه المرحلة ، ولذلك نجد حجمه في أول نشوء النبات ، بحيث يزيد على حجم الساق .

ويرجع ابن سينا ذلك إلى سببين هما الغاية والضرورة . يقول فيلسوفنا : « أما من جهة الغاية ، فلأنه كلما كان أعظم كان أرقى . وأما من جهة الضرورة ، فلأن الشيء العظيم القوي يتكون من مواد أيبس وأقل طاعة للتكون ، والشيء الضعيف الرخو ، حاجته إلى المادة اليابسة أقل ، وطاعته للتكون أكثر وأيضاً فإن المستعمل في ابتداء النشوء من حاضرمواد ما هو أرطب ، والقوة تعجز عن امتصاص غير الرطب ، فيعرض أن تكون المادة الساقية أقل ، والمدة في جملة تكون الساق أطول وتكون المادة الورقية أكثر ومدتها في التكون أقصر^(١) » .

وبعد أن يبين لنا ابن سينا فائدة الأوراق للنبات ، يذكر لنا الغرض الطبيعي من النبات ، إذا أخذنا في اعتبارنا أجزائه . فن النبات ما الغرض الطبيعي في عوده وساقه ، ومنه ما هو في أصله ، ومنه ما هو في غصنه ، ومنه ما هو في قشره ، ومنه ما هو في ثمره وورقه ، ومنه ما لكل جزء فيه غرض .

ثم ينتقل فيلسوفنا إلى بيان اختلاف النبات باختلاف البلاد ويذكر لنا مشاهدات كثيرة محاولاً بها التدليل على أن طبيعة أرض ما قد تصلح لإنبات شجر ، لا تصلح لإنباته قطعة أرض أخرى . أى أنه يبين لنا كيف أن البقاع تختلف في تربية أجزاء الأشجار « فرب بقعة تصغر فيها ساق شجرة وتكبر ثمرتها وتعظم

(١) ابن سينا : الشفاء - الطبيعيات ن ٧ م ١ ف ٤ ص ١٥

أوراقها . ورب بلاد يكون الأمر فيها بالعكس . وذلك بحسب ما يوجد من المادة ،
فربما كانت المادة الموافقة للساق فيها كثيرة ، والموافقة للثمرة قليلة ، وبالعكس^(١) .

وإذا بين لنا ابن سينا كيف أن التربة تؤثر في نمو الأشجار على اختلافها ،
فإنه يحدد لنا بعد ذلك ، الأغراض التي من أجلها خلقت أجزاء النبات . فالغرض :
من اللحاء الوقاية . والورق خلق لغرضين : أحدهما الزيتية ، أى لأجل الشيء الذى
خلق له النبات ، وهو الحيوان . وثانيهما المنفعة ، أى لأجل النبات نفسه ، إذ أنه
يقى الأجزاء الضعيفة من النبات آفة الحر والبرد ، مثل الأغصان الرطبة حتى يستحكم
غشاؤها .

وهذا يؤدى بابن سينا إلى بحث ظاهرة سقوط الأوراق من الأغصان . ويمكن
القول بأن لها سببين : أولهما أن الورق إذا كان الغرض منه الوقاية ، كما أشرنا ،
فإننا نراه يزول حين نضج الثمرة بحيث يكون نفثه أولى من حفظه ، وخاصة إذا
أدخلنا فى اعتبارنا أن الطبيعة قد تعين على هذا السقوط ، بمعنى أن يكون غير
مقصود فى نفسه ، أى يكون تولده من فضلة الغذاء ، فلا تعنى الطبيعة به .
أما السبب الثانى فيرجعه ابن سينا إلى كثرة امتصاص الثمار لرطوبة الشجر ، بحيث
لا يتبقى للورق شيء من هذه الرطوبة .

ولم يكتف فيلسوفنا ببيان الغرض من الأوراق وسبب سقوطها ، بل يبين لنا أن
الورق من شأنه أن يقل على الساق ، ويكثر على الغصن ، ويرجع ذلك إلى قوة
الساق فى نفسه وفى لحائه ، فلا يحتاج إلى وقاية ، كما يحتاج لها الغصن .

كما يذهب إلى أن الكثير من الأشجار إذا كان ورقها ينقطع أجزاء بصغارا
بعد ظهور ثمرتها ، فإن سبب ذلك هو العمل على تخفيف حمل الشجرة ، إذ أن
الكثير من الأوراق إذا تفرق كان أخف محملا من واحد حجمه كبير^(٢) .

(١) ابن سينا : الشفاء - الطبيعيات ن ٧ م ١ ف ٤ ص ٢٠

(٢) ابن سينا : الشفاء - الطبيعيات ن ٧ م ١ ف ٥ ص ٢٢ - ٢٥

خامساً : الثمر والبذور والشوك :

إذا كان ابن سينا قد حدد لنا أغراض أجزاء النبات ، وكيف أن هذه الأغراض تختلف في عضو منها عن الآخر ، فإنه يعرض علينا بعد ذلك ، عدة مشاهدات تتعلق بما يتولد عن النبات من الثمر والبذور والشوك . . . إلخ . نقول مشاهدات ، لأنها اعتمدت على ما رآه فعلاً وحاول تعليله بناءً على الظواهر التي تأكدت له . ويمكن تحديد أهم العناصر في بحثه للثمار والبذور وأحوالها في العناصر الآتية :

١ - ثمار الشجر ، وكيف أن بعضها مكشوفة وبعضها مغلقة ، وكيف أن هذا التغليف يختلف من ثمرة إلى أخرى . ويمكن بيان ذلك من الشكل الآتي (شكل رقم ٣) الذي يمكن استخلاصه من دراسة ابن سينا لثمار الأشجار من جهة أنها مكشوفة أو مغلقة^(١) .

٢ - النضج : من هذه الثمار ما هو سريع النضج جداً ، ومنه ما هو أبطأ نضجاً . منه ما لنضجه وقت معلوم ، ومنه ما يمكن أن ينضج في أوقات شتى^(٢) .

٣ - الحمل : من النبات ما يحمل سنة ولا يحمل سنة ، ومنه ما يحمل سنة شيئاً وسنة أخرى شيئاً آخر أبيض منه أو أضعف منه . وهذه هي الظاهرة التي تسمى المساهمة ، بمعنى أن تحمل الشجرة سنة ، حملاً خفيفاً وسنة حملاً ثقيلاً ، أو تحمل سنة ولا تحمل أخرى . ويحاول فيلسوفنا تفسير ذلك قائلاً : ويشبه أن يكون ذلك في الأشياء اليابسة المادة ، فلا تسع مادتها لحمل كل سنة^(٣) .

٤ - طعوم الثمار : لثمار الشجر طعوم مختلفة . ويمكن أن نعتبر هذه الطعوم إما طبيعية وإما غير طبيعية . ويرجع ابن سينا هذه الطعوم غير الطبيعية إلى سببين :
١ - الإفراط كالسبب في مرارة اللوز ٢ - التقصير كالسبب في حموضة العنب^(٤) .

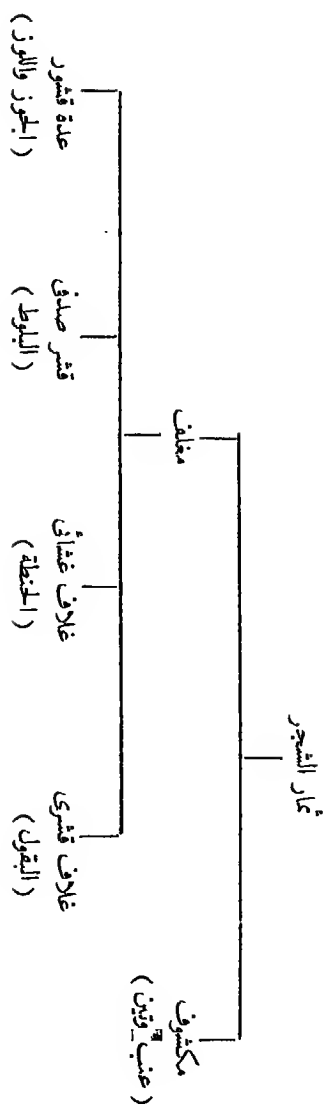
(١) المصدر السابق ف ٦ ص ٢٦

(٢) المصدر السابق ص ٢٦

(٣) المصدر السابق ص ٢٦ . وأيضاً : د. عبد الحليم متصر ص ٢٦٢ تراث الإنسانية -

مجلد ٢ - عدد ٤

(٤) ابن سينا : الشفاء - الطبيعيات ن ١٧ م ١ ف ٥ ص ٣٠



(شكل رقم ٣)

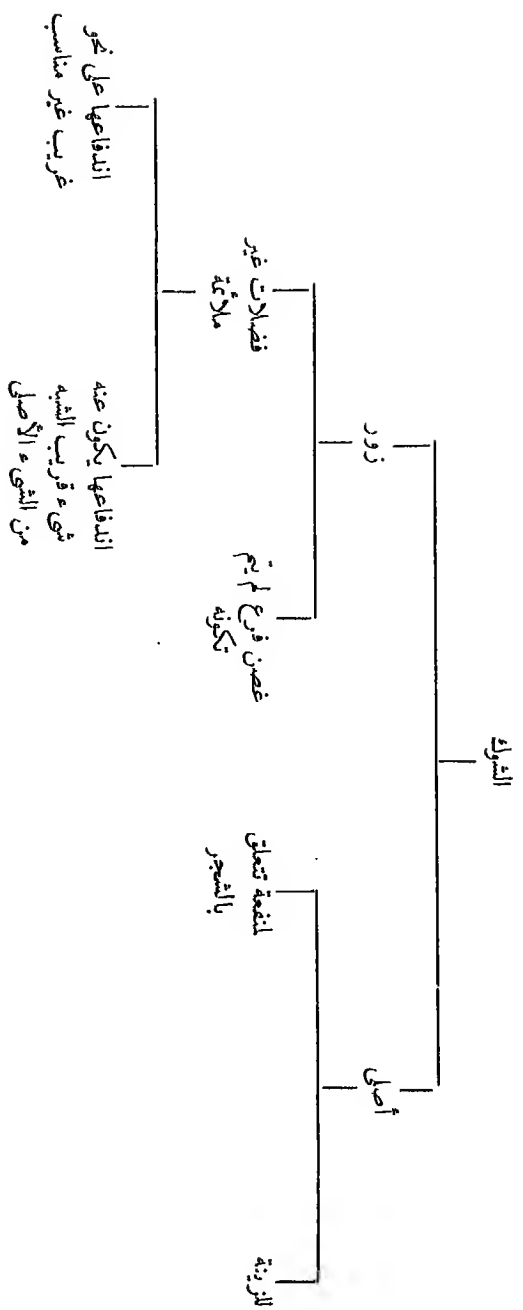
٥ - الزهر، الذى نراه على النبات يكون غرضه إما الوقاية من ضرر الريح^٣، وإما الوقاية من ضرر الماء فى النبات المائى^(١) .

٦ - الشوك : يدرس ابن سينا أسباب تكون الشوك ، وكيف أن منه ما يمكن أن نعهه شوكاً أصلياً ومنه ما هو شوك غير أصلى أو ما يسميه ابن سينا « شوك زور »^(٢) .

ويمكن التعرف على دراسة فيلسوفنا للشوك من الشكل الآتى (شكل رقم ٤) الذى حاولنا عن طريقه بيان أهم العناصر فى دراسته للشوك .

(١) المصدر السابق ص ٣٠ - ٣١ .

(٢) ابن سينا : الشفاء - الطبيعيات ن ٧ م ١ ف ٦ ص ٣١ . وتفسير ابن سينا للشوك ، وإن كان يعتمد على المشاهدات ، فإنه يشابه من بعض جوانبه ، الموجود بكتاب النبات المنسوب إلى أرسطو، إذ هو عند الأخير ، ليس من جنس النبات فى الطبيعة .



(شكل رقم ٤)

الفصل الثالث

الحيوان

أولاً : تمهيد :

بعد دراسة النبات تأتي دراسة الحيوان ، وهو القسم الثاني من أقسام الكائنات الحية تبعاً لتقسيم ابن سينا ، والذي يذهب فيه إلى تقسيمها ثلاثة أقسام هي النبات والحيوان والإنسان .

وعناية فيلسوفنا بدراسة الحيوان ، بلغت حداً كبيراً . إذ أنه قد عرض لوصف مئات من أنواع الحيوانات سواء منها المائية أو البرية وكذلك عرض لوصف كثير من أنواع الطيور ، حتى أننا نجد أن دراساته كعالم قد غلبت على دراساته كفيلسوف .

وإذا كانت شهرة أرسطو ترجع إلى حد كبير إلى دراسته لعلم الحيوان ، فإننا يمكن أن نطبق هذا على فيلسوفنا ابن سينا : فالدارس لكتاب الحيوان ، وهو الذي يعد من أكبر فنون كتاب الشفاء ، يجد سعة الأفق وتشعب النظر والملاحظة الصادقة البالغة الدقة . فإذا أضفنا إلى ذلك أنه لم يقف عند حدود دراسات أرسطو لهذا المجال ، بل قدم لنا مشاهدات وتحليلات خاصة به ، وأنه لم تتوافر له الأدوات الحديثة من عدسات مكبرة وآلات وغيرها ، استطعنا أن نقول إنه قد بذل غاية جهده في التوصل إلى كثير من الحقائق الخاصة بالحيوان ، والتي نجدها إذا رجعنا إلى كتابه « الشفاء » الذي قسمه إلى تسع عشرة مقالة تحتوي كل مقالة منها على بضعة فصول ، بلغت في مجموعها سبعة وستين فصلاً .

قلنا إن فيلسوفنا قد تأثر بأرسطو . هذا لاشك فيه . فقد اهتم أرسطو كما قلنا آنفاً بدراسة علم الأحياء ، وخصص له الكثير من الكتب كتاريخ الحيوان وأجزاء الحيوان وتوالد الحيوان . وإذا كان في هذه الكتب ثروة علمية لاحد لها ، فإننا لا يمكن أن ننسى مجهودات زملائه وتلاميذه في جمع كثير من الحقائق التي

توصل إليها عن الحيوان ، بالإضافة إلى إمداد الإسكندر له بمعلومات وعينات جلبها من بلاد بعيدة^(١).

استفاد ابن سينا من هذه الحقائق التي توصل إليها أستاذه أرسطو استفادة كبيرة . كما استفاد من الأساس الذي وضعه أرسطو ، والذي طالما أشرنا إليه حين دراستنا للعلل الأربعة^(٢). إذ أن أرسطو إذا كان قد نقد أفلاطون في نظرية المثل ، فإن هذا النقد قد أتاح له أن يقيم فلسفته الطبيعية بما تشمله من دراسة للكائنات اللاحية والكائنات الحية على أساس قوى ، طالما أن المثال لا يمكن أن يوجد إلا مجسداً في العالم المادى الذى نعيش فيه :

نقول إن ابن سينا قد استفاد من أرسطو سواء من حيث الأساس ، أو حيث الآراء والنظريات التي دافع عنها . وليس في هذا ما يقلل من أهميته ، إذ أن الدارس لكتاب الحيوان لابن سينا ، يجد مناقشات غاية في الأهمية حول تأييد رأى من آراء أرسطو بناء على أدلة لها قيمتها ، بالإضافة إلى آراء قلنا إنه توصل إليها من جانبه هو . فطالما نجد إشارات عديدة جداً إلى نواح خاصة بالحيوان في دراساته هذه ، بحيث يمكننا القطع بعد مقارنة بين ما كتبه أرسطو وما كتبه ابن سينا ، بأنه قد أضاف إلى دراسة أرسطو للحيوان ، إضافات لها أهميتها ، وتلقى كثيراً من الضوء حول بعض مسائل أثارها أرسطو ، ولكنه لم يوفها حقها من الدراسة والبحث .

وإذا كان فيلسوفنا قد استفاد من كثير من التفاصيل الخاصة بدراسة الحيوان ، فإنه قد تأثر بالمبادئ العامة التي توجه دراسته للحيوان : فإذا كنا قد أشرنا إلى أن دراسة ابن سينا للنبات ، نجد فيها التركيز على العلة الغائية ، فإننا نجد ذلك أيضاً في دراسته للحيوان . لقد توسع فيلسوفنا في الغائية حتى شملت كل الكائنات الحية فكل فرد تتضافر أجزاؤه على تحقيق أعظم الخير له من حيث إن هذه الأجزاء مهياة لهذه الغاية . وإذا كان أرسطو يقيم نظريته في العلة الغائية على أساس هام ، هو أن الطبيعة — كما يقول في أجزاء الحيوان^(٣) — لا توجد شيئاً يزيد على الحاجة ،

(١) سارتون : تاريخ العلم - ٣ ص ٢٤٩ - ٢٥٠

(٢) راجع كتابنا : الفلسفة الطبيعية عند ابن سينا - القسم الأول من الفصل الثاني من الباب

الثاني ص ١٤٨ وما بعدها

De 'partibus animalium, B IV, II, 691 b.

(٣)

فإننا سنجد هذا الأساس ، بل توسعاً فيه عند ابن سينا . فهو يحاول أن يجعل لكل عضو غاية . ولكل كائن في هذه الحياة غاية ، وتفسير للوظائف الخاصة بأعضاء الكائن الحي باللجوء إلى فكرة الغائية .

هذا عن الغائية ، أما من حيث الأساس الذي يقيم عليه تمييزه بين النبات والحيوان ، فنكاد نقول إنه لا يقيم هذا التمييز على الأسس الفلسفية وحدها ، بل على أسس محورها المشاهدة . فإذا كنا نجد تمييزاً يقوم على أساس فلسفي ، تبعاً لوظيفة النفس في كل كائن حي ، فإننا نجد أيضاً تمييزاً آخر قوامه ملاحظة أفعال الحيوانات ونظام تغذيتها وتولدها ، بحيث ينضم هذا التمييز إلى التمييز القائم كما قلنا على أسس فلسفية ، وينتج لنا منهما دراسة للحيوان نجد أنها بقدر ما تتوغل في صميم الميتافيزيقا حيث يغلب عليها الطابع الغائي ، فإنها أيضاً تحكمها أسس تقوم على المشاهدة إلى حد كبير جداً .

نوضح ذلك فنقول بأننا لو رجعنا إلى فيلسوفنا ، وجدنا تمييزاً بين النبات والحيوان ، أقرب ما يكون إلى التمييز الفلسفي القائم على التدرج تبعاً لوظيفة النفس في كل من النبات والحيوان . فإذا كان تقسيم أرسطو للنفس يتضمن إيمانه بالترقي في الموجودات تبعاً لدرجة تعقدها^(١) ، فإن ابن سينا يقيم تمييزه معتمد أعلى نفس الأساس^(٢) . فهو يقول : يلي النبات الحيوان . وإنما يحدث عن تركيب في العناصر مزاجه أقرب إلى الاعتدال جداً من الأولين ، يستعد مزاجه لقبول النفس الحيوانية ، بعد أن يستوفي درجة النفس النباتية . وكلما أمعن في الاعتدال إزداد قبولاً لقوة نفسانية أخرى ألطف من الأولى^(٣) . وبهذا تكون النفوس ثلاث — كما سنرى في الفصل الرابع — غاذية وهي لكل الكائنات الحية ، وحيوانية أو حساسة وهي لكل الحيوانات ، وعاقلة وهي للإنسان وحده ، والذي تكون النفوس كلها مجتمعة فيه فالنفس إذن هي صاحبة الدور الأهم ، ومن أجلها تنتظم جميع الأعضاء الجسمية التي جعلت للتغذية وللإحساس والحركة وللتناسل ..

aristotl : Historia animalium B VIII, 1, 588 b - 589 A.

(١)

Avicenna : Dānesh. Nāme, Tome II, Physique

(٢)

(٣) ابن سينا : النجاة — القسم الطبيعي ص ١٥٨ وأيضاً : عيون الحكمة ص ٣٥ - ٣٦

من القسم الطبيعي

بعد الغائية والنفس يمكن أن تصعد إلى أساس آخر يبدو عندنا مميزاً لدراسة ابن سينا للكائنات الحية وخاصة الحيوان . هذا الأساس أو الطابع هو أن تفسيراته في مجموعها تفسيرات بيولوجية. فأكثر ما يستشهد به من وقائع نجده مستمداً من ميدان الحياة . وتحليلاته لظواهر الحياة تشغل الجانب الكبير من فلسفته . صحيح أننا نجد إشارات إلى بعض التفسيرات الفيزيائية والكماوية للظواهر التي تتعلق بالحياة ، والتي سبق أن قررها في كتابه « الأفعال والانفعالات » ، إلا أن دورها ضئيل إذا قسناها بهذا الطابع العام الذي يحدد دراسته للكائنات الحية ، وهو الطابع البيولوجي .

ويمكننا القول بأن هذا الطابع أو الأساس الثالث الذي أشرنا إليه يرتبط عند فيلسوفنا بالأساس الأول . إنه يقيمه على نظريته للعلة والغائية والعناية الإلهية . وإذا كانت هذه النظرة بعيدة عن التفسيرات الكماوية والفيزيائية من بعض جوانبها ، فإن الأساس الثالث بدوره — كما قلنا — يحرف في تياره الإيمان بهذه التفاعلات الكماوية .

بعد هذا التمهيد الذي حددنا فيه الطابع العام لدراسته للحيوان ، ننتقل إلى بيان أهم النواحي التي بحثها فيلسوفنا في مجال الحيوان ، بياناً نحسبه غاية في الإيجاز ، ولا يحيط بكل المسائل التي اهتم ابن سينا ببحثها ، إذ ليس في وسع أي دراسة في هذا النطاق أن تشمل على مئات من المسائل تناولها فيلسوفنا بالدراسة . ولهذا فسنشير مجرد إشارة إلى هذه المسائل قاصدين من ذلك أن تكون ممثلة لما نلاحظه في دراسة ابن سينا للحيوان : تركيز على الطابع الغائي ، واهتمام بالغ بالاعتماد على الملحوظات والتجارب ، واهتمام بتشريح مختلف الحيوانات يقوم على الناحية الوصفية .

ثانياً : وجوه الاختلافات بين الحيوانات :

يذهب ابن سينا إلى أن هناك اختلافات بين الحيوانات من جهة أعضائها البسيطة والمركبة ومن جهة المأوى ومن جهة للأكل ومن جهة الطباع . . . إلخ : وهو يضرب على ذلك الكثير من الأمثلة التي توضح لنا هذه الاختلافات . فهو يقول إن الحيوانات تشترك في أشياء ، وتباين في أخرى . فالإنسان والفرس مثلاً يشتركان في أن لكل منهما لحماً وعصباً ولكنهما يتباينان في أشياء كثيرة . فالأول مثلاً ليس له ذنب والثاني له ذنب :

كذلك تختلف الحيوانات من جهة مأواها : فبعضها يعيش في الماء ، وبعضها يعيش على اليابس . ومنها ما تكون مائية ثم تستحيل برية . وهذه الحيوانات المائية تنقسم بدورها إلى كثيره من الأقسام ، فمنها ما يغوص في الماء ومنها ما يلزم الشاطئ أو يعيش عليه . ومنها ما يعيش في الطين وما يعيش في الصخر . ومنها لها أشياء تلاصقها وتلزمها كما نجد ذلك في الأصداف ، ومنها ما تتحرر عن هذه الأشياء كالضفادع والأسماك .

وهذه الحيوانات التي تلزمها أشياء لاصقة ، يمكن عند ابن سينا تقسيمها قسمين : منها ما لاتزال لاصقة ولا تبرح ما يلصق بها كبعض أنواع من الصدف وكذلك الاسفنج ، ومنها ما يلصق ، ولكنه يتخلص مما يلاصقه حين يجد في طلب غذائه .

أما الحيوان المائي الذي ينتقل في الماء ، فيمكن تقسيمه إلى أربعة أقسام ، إذا أخذنا في اعتبارنا الصورة التي عليها يتحرك : فنه ما يعتمد على رأسه كالسمك ومنه ما يعتمد على أرجله كالضفدع ومنه ما يمشي في باطن الماء كالسرطان ومنه ما يزحف كنوع من السمك لاجنح له كالديد أو ثعبان السمك^(١) .

هذا عن الحيوانات المائية وتقسيماتها المختلفة ، أما الحيوانات البرية والطيور ، فإن ابن سينا يوفيهما حقهما من الدراسة أيضاً ، فيرى أن الحيوان البري وكذلك كل

(١) ابن سينا : الشفاء - الطبيعيات ن ١ م ٨ ف ١ ص ٣٨٢ - ٣٨٤ ، دكتور عبد الحليم منتصر : ص ٢٦٣ من تراث الإنسانية - مجلد ٢ - عدد ٤ وأيضاً تاريخ العلم لنفس المؤلف ص

كل طائر منه ذى جناح ، فإنه يمشى برجليه . وقد يكون منه ما المشى صعب عليه ، كالحفاش . يقول ابن سينا : « وقد رأيت طائراً يشبه الباشق أضعف وأصغر منه ، إذا وقع على الأرض وقع منبسط الجناحين ، غير مستقل كأنه لا رجل له ويمشى بتكلف »^(١). ومنه ما لا رجل له كضرب من الحيات . والحيوان ذو الرجل منه ماله رجلان فقط وما له أربعة أرجل وماله ثمانى أرجل وما أكثر من ذلك ، كالعنكبوت وما يعرف بأربعة وأربعين . وعدد أرجل الحيوان لا تقل عن اثنتين لكى يتعادل الحمل والثقيل .

وإذا كان ابن سينا يبحث فى أرجل الحيوانات التى تعتمد عليها فى حركتها ، فإنه يتطرق إلى البحث فى الأسماك ، وكيف أن بعضها له أجنحة ومنها ما ليس له أجنحة . الأولى يكون منها ما له أربعة أجنحة موضوعة على جنبه ومنه ما له جناحان إلى بطنه وجناحان إلى ظهره . والثانية تكون عريضة الذنب بحيث تعتمد فى سباحتها على أقطار جلدها المستعرض .

ولا يقتصر فيلسوفنا على التفرقة بين الحيوانات البرية من حيث حركتها ، بل يميز بين ما يتعايش معاً وما يؤثر الوحدة ، بين ما يتعايش زوجاً وما ينفرد تارة ويجتمع تارة أخرى . ويقول إن الإنسان من بين الحيوان هو الذى لا يمكنه أن يعيش وحده ، نظراً لأن أسباب حياته ومعيشته تلتزم بالمشاركة المدنية . والنحل والنمل يشارك الإنسان فى ذلك . ولكن النحل يطيع رئيساً واحداً أما النمل فيجتمع بدون رئيس^(٢) .

وهكذا يمضى فيلسوفنا فى تحديد الاختلافات بين أنواع الحيوانات من جهة مطعمها ومن جهة طبعها وكيف أن بعضها أليف وبعضها الآخر مفترس . ويضرب لذلك أمثلة عديدة متنوعة تدل على دراسة دقيقة وملحوظات شتى وتفصيلات دقيقة لا يتسع المجال لذكرها كلها .

(١) ابن سينا : الشفاء - الطبيعيات ن ٨١ ف ١ ص ٣٨٢

(٢) المصدر السابق ص ٣٨٢ - ٣٨٣

ثالثاً : الحيوان : أعضاؤه المتشابهة وغير المتشابهة :

إذا كان ابن سينا قد بين في الفصل الأول من المقالة الأولى وجوه الاختلافات بين الحيوانات ، مركزاً على جوانب معينة كالمأوى والمطعم وكيفية الحياة ، فإن التمييز لا يكتمل عنده إلا بالبحث في أعضاء الحيوان .

ثم يقسم لنا ابن سينا الأعضاء إلى مفردة ومركبة : ويحدد الأولى بأنها هي التي إذا أخذت منها أى جزء ، كان مشاركاً للكل في الاسم والحد ، مثل اللحم في أجزائه والعظم في أجزائه والعصب في أجزائه ، ولذلك تسمى متشابهة الأجزاء . أما المركبة فيجدها بأنها إذا أخذت منها أى جزء ، لم يكن مشاركاً للكل لافى الاسم ولا فى الحد ، مثل اليد والوجه . إذ أن جزء الوجه مثلاً ليس بوجه وجزء اليد ليس بيد . وتسمى هذه الأعضاء آلية ، نظراً لأنها آلات للنفس في تمام حركاتها وأفعالها^(١) .

وإذا كان ابن سينا يقسم الأعضاء إلى متشابهة وغير متشابهة ، فإنه يأخذ في وصف ودراسة عضو عضو من هذين النوعين . ونود أن نشير إلى أن دراسته هذه يغلب عليها الطابع الوظيفي والغائي غلبة ظاهرة . فن يطلع على دراسته هذه . يجد تأكيداً بأن محورها محور غائي ، يحرف أمامه إلى حد كبير أى محور آخر .

ولنوجز الآن بيانه لهذه الأعضاء :

١ — أول الأعضاء المتشابهة الأجزاء ، العظم . وإذا كنا نحس بصلابته ، فإن سبب ذلك يرجع إلى أنه أساس البدن ودعامة الحركات .

٢ — ثم الغضروف . وهو ألين من العظم ، وأصلب من سائر الأعضاء . إنه نقطة الالتقاء بين العظم الذي يعد صلباً وبين الأعضاء الأخرى اللينة . فالمنفعة في خلقه إذن — كما يرى ابن سينا — أن يحسن به اتصال العظم بالأعضاء اللينة ، فلا يكون الصلب واللين مركباً بلا توسط ، فيتأدى اللين بالصلب ، وخصوصاً عند الضربة والضغط ، بل يكون التركيب متدرجاً . بالإضافة إلى أنه ضرورى لكي تحسن به محاورة المفاصل المتحركة ، فلا ترخي لصلابتها . وأخيراً

نجد أن الحاجة تدعو إلى الاعتماد على شيء قوى ، لا يكون في غاية الصلابة ، كما هو الحال في الخنجرة .

وبذلك يمكن القول بأن الغضروف — — بناء على رأى ابن سينا — له فوائد ثلاث هي : الاتصال بين الصلب واللين ، ومخاطرة المفاصل المتحركة ، والحاجة إلى شيء يكون معتدل الصلابة لكنى يؤدي عضو ما عمله .

٣ — بعد دراسة العظم والغضروف ، يدرس فيلسوفنا الأعصاب ، فيحدد أصلها ويصفها والغاية من خلقها . فهي أجسام دماغية المنبت ، لينة الانعطاف ، صلبة في الانفصال . والغرض من خلقها ، إتمام الإحساس والحركة للأعضاء .

٤ — الأوتار : وهي أجسام تنبت من أطراف العضل ، شبيهة بالعصب ، فتتلاقى الأعضاء المتحركة ، فتارة تجذبها بانجذابها وتارة ترخيها باسترخائها .

٥ — أما الرباطات فإنها أجسام شبيهة بالعصب . بعضها يسمى رباطاً مطلقاً وهو ما يمتد إلى العضلة . والآخر يسمى باسم العقب وهو ما يمتد إليها ، بل يصل بين طرفي عظم المفصل وبين أعضاء أخرى . ويذهب فيلسوفنا إلى أن هذه الروابط ليس لها حس . والغاية من ذلك أنها لما كانت كثيرة الحركة ، فإن الحس سيؤدي إلى ضررها :

٦ — ثم الشريانات ، وهي أجسام نابذة من القلب ممتدة مجوفة لها حركات منبسطة ومنقبضة^(١) .

وهكذا يمضى فيلسوفنا في دراسة أعضاء الحيوان المتشابهة وغير المتشابهة ، دراسة لا تعوزها الدقة ، ولكن يغلب عليها الطابع الوصفي ، وإن كانت تستند إلى التشريح ، الذى أولاه ، فيلسوفنا الطبيب عناية كبيرة . فهو يعقد عدة فصول يبحث فيها في تشريح الأعضاء الباطنة ويبين الخلاف بين الفلاسفة والأطباء^(٢) ، مرجحاً مذهب أرسطو : كما يتناول بالبحث تشريح حيوان حيوان من الحيوانات المائية^(٣) ، وكذلك تشريح البيض والفراخ ، بالإضافة إلى تشريح الدماغ والعصب

(١) ابن سينا : الشفاء — الطبيعيات ن ٨ م ١ ف ٢ ص ٣٨٤ — ٣٨٥

(٢) المصدر السابق م ٣ ف ١ ص ٣٩٤ — ٣٩٥

(٣) المصدر السابق م ٤ ف ١ ص ٣٩٩ — ٤٠١

والعظام وآلات البصر وأعضاء الرأس والرئة والحنجرة والقلب والمرىء والمعدة والكبد والأوردة ، بحيث يمكن القول إن الصفة التشريحية تغلب على أكثر الفصول التي كتبها في دراسته للحيوان^(١).

ولكن لا بد لنا من القول بأنه إذا كان يدرس تشريح الحيوان ، فإن هذه الدراسة تعد دراسة بدائية في بعض جوانبها . وسبب ذلك أنه لم يكن متوفراً له ما هو موجود الآن في عصرنا من آلات غاية في الدقة : وكل ما يمكن قوله هو أن دراساته التشريحية للحيوان يغلب عليها الطابع الوصفي ، وكذلك الطابع الفسيولوجي ، بمعنى أن التشريح عنده يعد نوعاً من الوصف لأعضاء الحيوان وبياناً لوظائف هذه الأعضاء . على أن ذلك — كما قلنا — يمكن أن يعد اتجاهها هاماً نستطيع أن نجده في دراسته للحيوان ، وخاصة أنه وصف دقيق يقوم على الملاحظة . كما أن الدارس لهذه النواحي التشريحية يستطيع أن يقول إلى حد كبير إن عمله كطبيب قد أثر في دراسته للحيوان . .

والمهم عندنا بعد هذا كله ، أنه يستدل في دراساته للحيوان بكثير من مشاهداته وتجاربه ، فعندما يبحث مثلاً في حس الحيوان وحركته وصوته ونومه ويقظته وذكورته وأنوثته ، يقول إن الأسماك تسمع وتشم ، ولو لم تكن تسمع ما كانت تهرب من الأصوات المائلة ، ولو لم تكن تشم ما كانت تجيء إلى المصيدة برائحة اللبن وغيره . ويقول إنه شاهد الأسماك تغوص في الجباب التي يرمى فيها طعم ذو رائحة فتصعد بسهولة . كما يقول : « وقد عاينت السمك يتجه نحو الغناء وضرب العود والصنج ، فإذا قاربت المجلس قرت قرار المستمع لاتبرح فإذا قطع السماع نفرت وإذا أعيد عادت »^(٢) .

كما يربط بين الأصوات وكيفية صيد الأسماك على نحو يدهش له الدارس

(١) ابن سينا : الشفاء - الطبيعيات ن ٨ م ١٢ ف ٨ ص ٤٥٤ - ٤٥٥ ، ف ٩ ص ٤٥٧ - ٤٥٨ ، ف ١٠ ص ٤٦٠ - ٤٦١ ، ف ١١ ص ٤٦١ - ٤٦٢ ، ف ١٣ ص ٤٦٤ ، ف ١٥ ص ٤٦٧ - ٤٦٨ ، ف ٣ م ٢ ص ٤٧٠ - ٤٧٨ ، ف ٣ م ٣ ص ٤٧٣ - ٤٧٦ ، ف ٣ م ٤ ص ٤٧٦ ، ف ٣ م ٦ ص ٤٨٢ - ٤٨٧ .
(٢) ابن سينا : المصدر السابق ن ٨ م ٦ ف ١ ص ٤٠٦

لكتاب الحيوان بما يحويه من مشاهدات لاحتصر لها . فهو يبين لنا كيف أن السمك يهرب من غسالة السمك ومن دم الدابة ، وهكذا .
وفيلسوفنا لا يقتصر على إيراد هذه المشاهدات عن الأسماك ، بل يجاوزه إلى دراسة الضفدع والسلحفاة ، دراسة يعتمد فيها أيضاً على ما لاحظته بنفسه^(١) .

(١) ابن سينا : المصدر السابق ن ٨ م ٤ ف ٢ ص ٤٠١

رابعاً: اختلاف الحيوان من حيث مأواه، وما يأكله، والأمراض التي تصيبه، وهجرته ، وطباعه :

يدرس ابن سينا في هذا القسم كثيراً من الجوانب الخاصة ببيئة الحيوان وما تأكله الطيور والحيوانات ، وكيف أن الحيوانات تختلف مراتبها ، من الأهداف التي وإن لم تخل من حركة إرادية ، إلا أنها لا تستطيع مفارقة المكان الذي توجد فيه ، مبيناً بذلك مشابقتها للنبات في بعض أحواله ، حتى يصل إلى أرقى الحيوانات ، وهو الإنسان الناطق .

وهو — كما قلنا — يدرس غذاء كل طير من الطيور التي عرفها وكل حيوان أيضاً ، وكيف أن بعض الحيوانات الكبيرة تقتات على الحيوانات الصغيرة . بل ويبين لنا عادات الحيوان الخاصة بمأكلها ومشربها معتمداً في ذلك على ما شاهده بنفسه^(١) .

كما أنه يبين لنا الأمراض التي تصيب الحيوانات والطيور ، وكيف أن بعضها إذا انتقل من موطنه إلى موطن آخر ، أصابه الهزال الشديد وربما مات : ويرجع ذلك إلى اختلاف أجواء البلاد ، فمنها ما هو حار ومنها ما هو بارد .

وهو يتطرق — كما فعل أرسطو^(٢) — إلى البحث في هجرة الحيوان والطيور وكيف أن الهجرة سببها طلب الجو الدافئ والبعد عن الجو البارد الذي نجده في بعض فصول السنة .

وأخيراً يأخذ ابن سينا في ذكر طباع الحيوان ، وكيف أن الحرارة والبرودة تؤثران في طباعه وعاداته في المأكل والمشرب . وهو في كل ذلك يعتمد على مشاهدات دقيقة . ولانعدم الإشارة إلى كثير من التجارب التي قام بها ، بحيث نجد أنفسنا إزاء عالم إلى حد كبير على منهج الملاحظة والتجربة . وهي وإن كانت قد تمت من جانبه بصفة بدائية كما قلنا ، إلا أن كثيراً منها صادق .

وإذا كنا قد أشرنا إلى أن ابن سينا يذكر لنا كثيراً من ملحوظاته ، فإننا

(١) ابن سينا : الشفاء - الطبيعيات ن ٨ م ٧ ف اص ٤١١ - ٤١٤

Aristotle : *Histaria animalium* 596 B, 20

(٢)

يمكن أن نذكر مثالا على ذلك ، بما يورده عن النحل . فهو يأخذ في دراسة طبائعه ، ويبين كيف أن النحل يوزع أعماله فيما بينه . فنه ما ينقل المادة من الزهر ، ومنه ما تكون وظيفته تليين هذا الزهر وإصلاحه . وكيف أن من طباعه أيضاً أنه إذا كان خارج الخلية كان مسلماً ولا يقاتل إلا من يقترب منها . وأن النحلة إذا لدعت حيواناً وتركت إبرتها فيه ماتت ، وربما قتلت النحلة من تخاف فيه الإبرة . دليل هذا أنها قتلت فرساً بسبب ترك إبرتها فيه^(١) .

وهو يؤيد ذلك بالملاحظات والأخبار التي استقاها من غيره ، فيقول : « وقد أخبرت بقرية من قرى اسفنيقان يقال لها اسفا كوخ وفيها خلايا النحل ، أنهم غزوا مرة وكان الأكراد يهجمونهم ، فسلطوا عليهم النحل بأن عمدوا إلى خلايا فشوشوها وتواروا عنها ، فهزمت النحل أولئك الأكراد لسعاً لهم ولدوابهم »^(٢) .

وهكذا يأخذ فيلسوفنا في ذكر الكثير من طباع النحل : فهو أنقى الحيوانات ويكره الأشياء القذرة وكذلك الروائح الدهنية حتى ولو كانت عطرة ، ويساع المستدهن بها إذا دنا منها . وأنه يقاتل النحل الغريب الذي يزاحم خليته ، وأن أكثر عسله يكون في الربيع والخريف ، وما كان في الربيع كان أجود وأنه يحس بالبرد والمطر ، والدليل على ذلك لزومه للخلية وقت البرد والمطر : وكيف أن النحل يعجبه التصفيق والغناء وهما يجتمع ويرد إلى الخلية^(٣) .

وعلى هذا النحو يمضي ابن سينا فيذكر طباع طير طير وحيوان حيوان بعد أن بين لنا كيف تختلف الطيور والحيوانات من حيث مأواها وهجرتها طلباً لطقس تفضله في بعض أوقات السنة دون طقس آخر .

وهو يؤيد هذا كله بما شاهده هو نفسه ، وتجاربه التي أجراها هو ، بالإضافة إلى المعلومات الخاصة بالطيور والحيوانات التي سرق لأرسطو أن توصل إليها في كتبه العديدة التي بحثت في الحيوان وطباعه وتوالده وتناسله :

بيد أن هذا لا ينهض دليلاً على متابعته لأرسطو متابعة تامة : صحيح أن المشاهدات

(١) ابن سينا : الشفاء - الطبيعات ن ٨ م ٨ ف ٣ ص ٢٤٤

(٢) المصدر السابق ص ٢٤٤

(٣) المصدر السابق ص ٢٤٤ - ٢٥٠

والتجارب التي توصل إليها أبدت في كثير من الأحيان ما قاله أستاذه أرسطو، ولكنه لم يكتف بذلك ، بل هو — كما قلنا — قام بالتوصل إلى النتائج التي قال بها بناء على ملحوظات صادقة خاصة به هو نفسه .

وقد أشرنا فيما سبق إلى كثير من مشاهداته التي شاهدها في مواضع متعددة من بلاد فارس وقراها . وأيدها ما يقول خاصاً بطباع الحيوان والأشياء التي يأكلها . كما فحص بنفسه العديد من الطيور والحيوانات مقارنةً بينها ، مقارنات نقول عنها إنها مقارنات غاية في الدقة . صحيح أن قد يكون من المبالغة فيما نرى أن نقول عنها إنها تقوم على الدراسات التشريحية المقارنة والتي نجدها في علم الحياة في العصر الحديث ، طالما أن ما يغلب عليها — كما قلنا — هو الطابع الوصفي : ولكن عذرة — كما أشرنا — أنه لم يتوافر لديه ما هو عندنا الآن من آلات وأجهزة غاية في الدقة وعقاقير متنوعة .

وصحيح أيضاً أن دراساته للحيوان تركز على أسس غائية لا يأخذ بها علماء الحياة في عصرنا . ولكننا سبق أن نبهنا إلى أن غائيته تستند في كثير من أسسها وأبعادها على ركائز آلية ، أبعدتها عن التردى في الأخطاء التي نجدها في الإيمان بالغائية إيماناً مطلقاً ، وما أكثرها . إنه إذا كان يؤمن بالغائية ، فإن هذه الغائية لا يمكن تفسيرها — إذا أدخلنا في اعتبارنا ما نجده في دراسته للحيوان — إلا بالقول بأنما تقوم على أسس آلية ، أو أن نظرتة إليها هي أنها شيء يعد تاجاً للمذهب لا قاعدة له وكل من الأمرين — فيما نقول من جانبنا — لا يعتبران خطأ في مجال الغائية ، طالما أنها غائية تقوم على أسس علمية ، لا على ركائز ضعيفة واهنة تجرف في تيارها كل إيمان بمنطق الأسباب والمسببات وقوانين الكون :

الفصل الرابع

النفس

أولاً : تمهيد :

عندما نبدأ في دراسة موضوع هذا الفصل الرابع ، نكون قد انتقلنا إلى ما يميز الكائنات الحية عن الكائنات التي ليس فيها حياة . ونكون أيضاً قد انتقلنا من اتجاه قلنا عنه إنه يصطبغ بالملاحظة والتجربة إلى اتجاه يغلب عليه الطابع الميتافيزيقي في كثير من جوانبه .

فإذا كنا قد أشرنا في مفتتح هذا الباب إلى أن ابن سينا يقسم الكائنات إلى قسمين : كائنات ليس فيها حياة وكائنات فيها حياة ، ويتناول بالدراسة في القسم الأول منها المعادن والآثار العلوية في مختلف ظواهرها ، ويدرس في القسم الثاني منها ثلاثة أنواع من الكائنات الحية هي النبات والحيوان والإنسان ، فلننا قد أشرنا أيضاً إلى أن هناك طابعاً عاماً بارزاً في دراساته للنبات والحيوان ، هو الطابع الذي تسوده الملاحظة والتجربة في أكثر جوانبه .

بيد أن هذا الطابع ، سرعان ما يتحول عند فيلسوفنا ، إلى طابع قلنا عنه إنه طابع ميتافيزيقي إلى حد كبير ، وذلك بإدخال فكرة النفس في دراسته لهذه الكائنات . وعلى هذا الأساس أخرجنا بحثنا لموضوع النفس عند فيلسوفنا إلى ما بعد دراستنا للنبات والحيوان ، رغم أن لكل منهما نفساً ، ورغم أن ابن سينا يقدم دراسته للنفس على دراسته للنبات والحيوان . وعلى هذا فيمكننا القول بأن ما يميز النوع الأول من الكائنات عن النوع الثاني ، هو وجود النفس في الثانية منها وعدم وجودها في النوع الأول من هذه الكائنات .

فإذا انتقلنا من الأساس الذي بمقتضاه يقسم فيلسوفنا هذه الكائنات في كل صورها ، إلى الحديث عن اتجاه دراسته ، استطعنا أن نقول إن هناك اتجاهاً يعد اتجاهاً علمياً إلى حد كبير ، يتغلغل في دراسته لما شاهده وعرفه من أنواع النبات

والحيوان ، ويختلف عن الاتجاه الذى سنجد عند فيلسوفنا فى دراسته للنفس إلى حد كبير :

ومعنى هذا أننا إذا قلنا بأن النفس يشترك فيها كل من النبات والحيوان والإنسان ، أى توجد نفس نباتية ونفس حيوانية ونفس إنسانية ، بمعنى أن الأصل فى الكائن الحى عنده ، هو أنه الكائن ذو النفس التى تعد أصلاً لحياته ، فإننا داخل هذه النفس يمكن أن نميز أيضاً فى دراسات ابن سينا بين طابع تجريبي ، وطابع لائق عنه إنه طابع ميتافيزيقي تماماً ، ولكنه فى كثير من جوانبه يتجه نحو هذا الطابع ، رغم أن فيلسوفنا كان يمكنه استخدام دراساته الطبية فى دراسة الظواهر النفسية ، وأن يستعين بالملاحظة والتجربة ، ولكنه لم يفعل^(١).

وإذا كنا قد أشرنا إلى أن الطابع الحديد - أى طابع الملاحظة والتجربة - لانجده ماثلاً أمامنا فى دراسة النفس ، فإن مرد ذلك - فيما يبدو لنا - أن ابن سينا بعد أن درس موضوع النفس ، وكيف أنها توجد فى كل من النبات والحيوان والإنسان ، أخذ بعد ذلك يبحث فى النبات والحيوان مركزاً أساساً على قواهما الجسمانية دون قواهما النفسية : وهو يشير إلى ذلك فى مفتتح الفن السادس من طبيعيات الشفاء ، فيقول : « . . فكان الأولى أن نتكلم فى النفس فى كتاب واحد ، ثم إن أمكننا أن نتكلم فى النبات والحيوان كلاماً مخصصاً فعلنا . وأكثر ما يمكننا من ذلك يكون متعلقاً بأبدانها وبخواص من أفعالها البدنية »^(٢).

ومعنى هذا أن فيلسوفنا إذا كان يفرق بين أمر عام يوجد لكل صنوف الكائنات الحية ، وأمور خاصة توجد لكل نوع منها على حدة ، فإننا نستطيع أن نقول إن تفرقة هذه يمكن عدّها تمييزاً بين منهج يقوم على تصور ميتافيزيقي ، ومنهج يستند أساساً وقبل كل شيء إلى طابع دينامي ينظر إلى الطبيعة بمنظار الملاحظة والتجربة وغيرهما من جوانب نجدها فى مناهج العلوم فى عصرنا الحديث :

قلنا إن الكائنات الحية تتميز بوجود النفس التى نجدها فى المملكة النباتية والمملكة الحيوانية والمملكة الإنسانية : ولكن كيف توصل فيلسوفنا إلى القول بوجود

(١) دكتور إبراهيم مذكور : فى الفلسفة الإسلامية (منهج وتطبيقه) ص ١٦٥

(٢) ابن سينا : الشفاء - الطبيعيات ن ٦ م ١ ف ١ ص ٢٧٧

النفس التي على أساسها يمكننا تقسيم الكائنات إلى قسمين ؟ وهل يسمح تعريفه « للطبيعة » بإدخال النفس ضمن مباحث العلم الطبيعي ؟ وما هي الحدود التي يلتزم بها الفيلسوف الباحث في مجال الطبيعيات والفيلسوف الباحث في مجال الإلهيات ، حين دراسة النفس الإنسانية ؟

إذا رجعنا إلى تعريف فيلسوفنا للطبيعة^(١) ، وجدناه يقول إنها مبدأ أول لحركة الجسم وسكونه بالذات لا بالعرض . وهذا يميز بين الموجودات التي توجد بالطبيعة ، وما لا توجد بالطبيعة . الأولى هي النباتات والحيوانات والإنسان والأجسام البسيطة ، إذ أن فيها مبدأ حركتها وسكونها ، والثانية لا نجد فيها ذلك ، إذ أنها موجودات صناعية وليست طبيعية .

ولكن ما هي علة الحركة في هذه الكائنات الحية ؟ إن علتها هي النفس ، بمعنى أنها أصل الحركة ، وأنها غاية ، وكذلك هي جوهر الأجسام المتنفسة . وعلى هذا فيمكن القول بأن النفس إذا كانت تقوم بما تقوم به « الطبيعة » في الكائن غير الحي ، فإن هذه النفس تعتبر مبدأ أخص لأنها لا تنطبق إلا على الأحياء من الموجودات الطبيعية . أما الطبيعة فإنها تعتبر مبدأ أعم لأنها مبدأ الحركة في كل الموجودات الطبيعية . ولكنهما يشتركان في أن كليهما ، أي هذا المبدأ الأخص والمبدأ الأعم ، مبادئ للحركة وصور للكائنات الطبيعية .

كما أن ابن سينا حين يبحث في مبادئ الموجودات الطبيعية ، يذهب إلى أنها تتركب من هيولى وصورة ، وأن بمجموعهما يوجد الجسم : الأولى ليست مصورة بالذات ولا موجودة بالفعل . والوجود الذي يخصها إنما يكمن في كونها تقوى على قبول الصور ، لا على أن القوة جوهرها ، بل هي في الواقع تابعة لجوهرها وظل مصاحب لها . والثانية — أي الصورة — هي التي تحقق الوجود الفعلي للمادة حين تضاف إليها بعد أن كانت موجودة بالقوة فحسب . وبهذا تصبح المادة معينة أي جسمًا ، بعد أن كانت مجرد مادة أولى أو هيولى لامةينة^(٢) .

وعلى هذا تكون النفس — كما قلنا — بالنسبة للكائنات الحية ، كالصورة والطبيعة لغير الحي ، بمعنى أنها مبدأ الأفعال التي تتميز بالحياة على اختلاف

(١) فصلنا هذا الجانب في كتابنا « الفلسفة الطبيعية عند ابن سينا » ص ٨١ وما بعدها

(٢) المصدر السابق ص ١٠١ وما بعدها

مراتبها . وتكون داخلية في العلم الطبيعي وقسماً من أقسامه ، يجب أن يدرسه الفيلسوف الباحث في مجال الطبيعيات ، إذ أنها الصورة الجوهرية للجسم الحى الذى يتركب من مادة وصورة . يقول ابن سينا : إن اسم النفس ليس يقع عليها من حيث جوهرها ، بل من حيث هى مدبرة للأبدان ومقيسة إليها فلذلك يؤخذ البدن فى حدها ، كما يؤخذ مثلاً البناء فى حد البانى ، وإن كان لا يؤخذ فى حده من حيث هو إنسان . ولذلك صار النظر فى النفس من حيث هى نفس ، نظر فيها من حيث لها علاقة بالمادة . والحركة ^(١)

ويمكننا تقسيم دراسة ابن سينا للمجالات النفسية إلى قسمين أساسيين ، يتميز كل منهما عن الآخر تميزاً كبيراً . قسم يدخل فى المجال الطبيعى يدرس فيه فيلسوفنا أنواع النفس من نباتية وحيوانية وإنسانية ، وكذلك الحواس المختلفة والحواس المشتركة والتخيل والتعقل . . . إلخ . وقسم آخر هو أقرب إلى مجال الميتافيزيقا يجعل محور دراسته أساساً البرهنة على حقيقة النفس ومصيرها بعد الموت : وإذا تساءلنا عن الأساس الذى سنبحث بمقتضاه موضوع النفس داخل إطار ما أطلقنا عليه الكائنات اللاحية والكائنات الحية ، فإنه يبدو لنا أنه يأخذ من الطبيعيات جانباً ، ويأخذ من الميتافيزيقا جانباً ، وإن كان ضئيلاً بالقياس إلى الجانب الأول . كما سيكون محور اهتمامنا دراسة الأسس العامة دون التفصيلات الفرعية التى قد يخرج كثير منها عن الموضوع الرئيسى لهذا الباب . إذ لا يخفى أن موضوع النفس فى كل من جانبيه الطبيعى والميتافيزيقي يتطلب بحثاً ومؤهلات يمكن أن تستغرق آلاف الصفحات نظراً لتشعبه وكثرة مؤلفات ابن سينا فيه ^(٢) .

(١) الشفاء - الطبيعيات ن ٦ م ١ ف ١ ص ٢٨٠

(٢) إذا رجعنا إلى القسم الطبيعى من كتاب الشفاء وهو أوسع المصادر التى أماننا ، وجدنا أن دراسة للنفس تستغرق عدداً من المسائل يربو على كثير من أقسام الطبيعيات الأخرى كالكون والفساد والسماء والعالم .. إلخ . وإذا كان الجانب النفسى قد جذب اهتمام الباحثين فى هذا الموضوع دون غيره من الجوانب ، هذا إذا أخذنا فى اعتبارنا كتابه الشفاء على وجه الخصوص ، فإن من الدراسات فى هذا الموضوع : د. إبراهيم مذكور : فى الفلسفة الإسلامية من ص ١٦٢ إلى ص ٢٤٨ (الطبعة الأولى) ، دكتور أحمد فؤاد الأهواني فى عديد من كتبه مثل كتاب ابن سينا من ص ٥٤ إلى ص ٦٨ ، دكتور محمد عثمان نجاتى : الإدراك الحسى عند ابن سينا ، دكتور محمود قاسم : فى النفس والعقل ص ٧٥ إلى ص ١٢٥ ، د. جميل صليبا فى كتابه Etude Sur Iem étaphijsiqe =

محور دراسة النفس إذن هو بيان الأسس العامة كما قلنا . وقبل بيان هذه الأسس ، نود أن نشير إلى مدى اهتمام فيلسوفنا بموضوع النفس .

يمكن القول بأنه ما من موضوع في فلسفة ابن سينا كلها ، استغرق اهتمامه قدر موضوع النفس ، فهو أولاً قد استفاد استفادة لا حد لها من دراسات من سبقوه في هذا المجال سواء انتهى إلى تأييد آرائهم أو معارضتها ، ثم أضاف إلى ذلك آراء من جانبه .

استفاد من أفلاطون الذي اهتم اهتماماً فائقاً بإثبات وجود النفس والبرهنة على خلودها . فمن منا ينكر مجهودات أفلاطون الذي نادى بجوهرية النفس وتميزها التام عن البدن . وإذا كان ابن سينا قد اختلف معه في بعض الجوانب ، إلا أن الهدف عند كل منهما يعد واحداً .

كما استفاد من أرسطو استفادة لا حد لها ، حتى إنه خصص جزءاً كبيراً من كتابه « الإنصاف » للتعليق على كتاب النفس تعليقات غاية في الأهمية . بل إن كثيراً من جوانب بحثه للنفسانيات — كما سنرى — أرسطى الطابع ، إذا استثنينا تركيزه الفائق على القول بخلود النفس . وكذلك تقسيم بحثه لهذا الموضوع وتعريفه للنفس وتقسيمها إلى نفوس ثلاث ، كل ذلك نجده عند أرسطو .

كما اطلع على دراسات أفلوطين من خلال بعض تاسوعات المنسوبة خطأ إلى أرسطو والمعروفة باسم أثولوجيا أرسطو طاليس . فن يطلع أقسام كتاب الربوبية ويقارنها بدراسات فيلسوفنا يكاد يقطع بتأثر ابن سينا بها وخاصة في الجانب الميتافيزيقي من بحثه .

استفاد ابن سينا من هذه الدراسات كلها ، بالإضافة إلى اطلاعه على الاتجاهات العديدة في بحث النفس ، وكيف انتهى بعضهم إلى النظر إليها كمجرد جسم لا يفترق شيء عن غيره من الأجسام التي ليس فيها حياة ، أي النظر إليها نظرة وظيفية ، وانتهى بعضهم إلى النظر إليها نظرة فيها غاؤ في كثير من

= d'Avicenna , Carra de Vaux : Avicenna , E. Gilson : History of Christian Philosophy

دكتور خليل الجروحا الفاخوري : تاريخ الفلسفة العربية — جزء ٢ . . . إلى آخر هذه الدراسات

العديدة .

جوانبها ، وذلك بإبعادها عن عالم المادة ، أى النظر إليها على أساس أنها جوهر يختلف اختلافاً تاماً عن الجسم .

هذا بالإضافة إلى أنه اطلع على دراسات أسلافه من فلاسفة الإسلام وهضمها تماماً ، ثم أضاف إليها عناصر جديدة لانجدها عند من سبقه سواء فلاسفة اليونان أو فلاسفة العرب . ونستطيع أن نتعرف عليها من خلال كتاب الشفاء والنجاة وعيون الحكمة ودانش نامة والإشارات والتنبيهات ، وكذلك رسائله الصغيرة فى النفسانيات ، بالإضافة إلى كتابه القانون فى الطب الذى نجد فيه بدوره دراسة لقوى النفس وصلتها بالجسم وبياناً للظواهر النفسية .

وهذه العناصر الجديدة هى ما جعلت له تأثيراً عظيماً فىمن جاء بعده ، بعد أن ترجمت كتبه إلى اللاتينية . إنها لو كانت مجرد صدى وترديد لآراء من سبقوه لما كانت له هذه المكانة التى قلما توافرت لفيلسوف غيره . وسرى كيف اختلف عن أرسطو فى كثير من المسائل التى تعد عندنا مسائل جوهرية : بالإضافة إلى التفسيرات والتأويلات العديدة لمشكلة العقول ومراتبها وأنواعها ، وهى مشكلة المشكلات ، التى وإن بدأت بأرسطو ، إلا أن هناك اختلافات عديدة فى تعيين عدد هذه العقول ومراتبها وعملها ، اختلافات بدأت جذورها — كما قلنا — عند أرسطو فى كتابه « النفس » ، ثم شراح أرسطو من اليونان كالإسكندر الأفروديسى وثامسطيوس ، وعن هؤلاء انتقلت إلى الكندى والفارابى ثم فيلسوفنا ابن سينا وبعده ابن باجه وابن رشد ، بحيث أثرت تأثيراً كبيراً فى فلاسفة العصور الوسطى فى أوروبا .

ثانياً : إثبات وجود النفس وتعريفها :

قلنا فيما سبق أن ابن سينا يميز بين الكائنات الحية والكائنات اللاحية على أساس وجود النفس في النوع الأول منها دون الثاني . وعلى هذا فلا بد من معرفة كيف توصل ابن سينا إلى وجود هذه النفس على اختلاف مراتبها باعتبار أن النوع الثاني من الكائنات يخلو منها .

يذهب ابن سينا — كما عرفنا في الفصل الأول من هذا الباب — إلى أن أنواع المعادن إنما تكونت من العناصر الأربعة وهي الماء والهواء والتراب والنار ، وذلك عن طريق القوى الكامنة فيها ، وكذلك ما يفيض عليها من القوى الفلكية ، كما يتضح ذلك في حدوث المطر والبرق والرعد والعواصف والبراكين والزلازل . . . إلخ .

بيد أن هذه العناصر إذا امتزجت بطريقة هي أقرب إلى الاعتدال ، فإنه يحدث عنها بتأثير القوى الفلكية أصناف من الموجودات الطبيعية تختلف عن النوع الأول : ومن هذه الموجودات ، النبات سواء كان له بذر يحمل القوة المولدة ، أو ليس له بذر . وهذا النبات له قوة غاذية ، إذ أنه يتغذى بذاته ، كما أن له قوة منمية ، ولذلك نجد أهم أفعاله التغذية والنمو .

وبعد النبات نجد الحيوان ، ويرجع حدوثه إلى أن تركيبه العنصري أقرب الحيوانات ، بعد أن يستوفى درجة النفس النباتية وهي التي تتميز بالتغذية والنمو ثم يزيد عليها النفس الحاسة .

وبعد الحيوان يأتي الإنسان ، تبعاً لازدياد تركيبه ، بحيث يتقبل قوة نفسانية إلى الاعتدال من كل من المعادن والنباتات ، بحيث يتقبل مزاجه ، النفس اللطف من الأولى ، وبحيث تكون له النفس العاقلة التي يتميز بها الإنسان عما عداه من صنوف الكائنات في المملكتين النباتية والحيوانية . يقول ابن سينا : « كل واحدة من هذه القوى جنس يعم أنواعاً ، ولكن لكل واحد منها في طبيعته اسم يخصه . فالقوة الفاعلة بالتسخير فعلاً إحدى الجهة ، مخصصة باسم الطبيعة : والقوة الفاعلة بالتسخير فعلاً متكثر الجهة والنوع مخصصة باسم النفس النباتية ، والقوة الفاعلة بالقصد والاختيار المخلف الموجب لاختلاف ما يقع عليها من الفعل مخصصة

باسم النفس الحيوانية . . . »^(١).

هذا كله يدلنا على أن هناك مبدأً جديداً بدأ في الظهور عند فيلسوفنا ، وعلى أساسه تختلف الكائنات الحية عن غيرها . وهذا المبدأ — كما قلنا — هو النفس . إذ أن ابن سينا إذا كان قد رتب تكوين الأجسام الطبيعية الحية وغير الحية من مزاج العناصر من جهة ، ومن تأثير القوى الفلكية من جهة أخرى ، بجاعلاً أساس الاختلاف بينها هو درجة الاعتدال في المزاج لا الاختلاف في الكيف أو النوع ، بمعنى أنه كلما كان أقرب إلى الاعتدال كلما استعد مزاجه لقبول نفس أرقى وألطف من الأولى ؛ فإنه قد أيد — كما رأينا — القول بأن كل الأفعال التي ترجع للنبات أو الحيوان أو الإنسان ، إنما تكون نتيجة لقوى زائدة على الجسمية ، وعلى طبيعة المزاج الذي تتكون منه .

وبهذا يثبت لنا ابن سينا أن هذا المبدأ الجديد الذي على أساسه نميز بين كائنات حية وكائنات ليس فيها حياة ، إنما يوجد بعد اكتمال أسباب وجوده المادي ولكنه لا يرجع فحسب إلى مجرد امتزاج العناصر وتركيبها ، وإلا كان فيلسوفنا يندرج في زمرة الماديين الذين لا يؤمنون بوجود مبدأ روحى أو جوهر يختلف عن العناصر الجسمية . بل إن المبدأ يرجع لقوى زائدة على الطبيعة الجسمية ، وبها يستكمل النبات والحيوان والإنسان وجوده ، بحيث يكون كل نشاط من أى نوع في جسم كل كائن حي ، إنما يأتي من هذه القوى مضافة إلى الجسم ، أو هذا الخليط من العناصر التي يتكون منها الجسم .

بناء على ما سبق يمكننا القول بأن هذا التدرج في تركيب العناصر من جهة ، وإصرار ابن سينا على القول بوجود مبدأ جديد يضاف إلى هذه العناصر من جهة أخرى ، كل هذا يمكن أن يعد كمالاً ، بمعنى أنه عن طريق هذا المبدأ ، الذي لا يعد مجرد مجمة عمة من القوى الجسمية ، يكون النبات والحيوان نباتاً وحيواناً بالفعل . كما أنها تعد قوى ، بمعنى أنها تقوى على ما يصدر عنها من أفعال ، وإلا لما استطعنا نسبة أفعال معينة إليها تختلف بها عن الكائنات اللاحية ، كما يختلف أيضاً كل صنف عن الآخر ، بمعنى أن النبات تختلف أفعاله عن أفعال الحيوان ،

(١) رسالة في أحوال النفس ص ٤٨ - ٤٩ .

وكذلك تختلف أفعال الحيوان عن أفعال الإنسان^(١).

وإذا كانت هذه الأفعال تعد قوى ، فهي تعد كما قلنا كمالات ، بمعنى أنها تستكمل الجنس ، وعن طريقها يصير نوعاً محدداً موجوداً بالفعل . ولكن لا بد أن نقول إنها كمال أول بمعنى أن النوع يصير عن طريقها نوعاً بالفعل ، لا كمالات ثانياً يتبع نوع الشيء مثل الأفعال والانفعالات وهكذا .

وعلى هذا فإن النفس عند ابن سينا توجد لجميع الكائنات الحية . إذ أننا — كما يقول فيلسوفنا — نشاهد أجساماً تحس وتحرك بالإرادة ، بل نشاهد أجساماً تتغذى وتنمو وتولد المثل ، ولا يمكن أن يكون ذلك صادراً عن مجرد جسميتها ، بل يجب القول بأن في ذات هذه الأجسام مبادئ غير مجرد الجسمية ، وغنها تصدر أفعال هذه الأجسام .

وبوجه عام ، فإن الذات لهذه الأجسام عبارة عن مبدأ صدور هذه الأفعال بطريقة متنوعة وليست على وتيرة واحدة . وعلى ذلك — إذا أخذنا في اعتبارنا هذه القوى الزائدة التي يميز على أساسها بين الحى وغير الحى — لا يكون النبات والحيوان نباتاً أو حيواناً بالفعل نتيجة للبدن ، بل نتيجة للصورة التي تنضاف إلى هذه المادة ، بحيث يصبح كل كائن ، كائناً بالفعل تتحد فيه مادته وصورته^(٢).

ومن هذا نصل إلى تعريف فيلسوفنا بأنها كمال أول الجسم طبعى آلى ذى حياة بالقوة^(٣) .

وإذا كان ابن سينا قد تابع في تعريفه هذا ، أستاذه أرسطو^(٤) ، بمعنى

(١) Avicenna : Dānesh - Nāme, tome II, physique p. 54 - 55.

النجاة ص ١٥٧ - ١٥٨ ، عيون الحكمة ص ٣٥ ، o'leary : Arabic thought p. 176. وأيضاً : رسالة في القوى النفسانية ص ١٥٣

(٢) ابن سينا : الشفاء - الطبيعيات ن ٦ م ١ ف ١ ص ٢٧٨ ، رسالة في أحوال النفس ص ٥٢ - ٥٣

(٣) ابن سينا : الشفاء - الطبيعيات ن ٦ م ١ ف ١ ص ٢٧٨ - ٢٨٠ ، مبحث عن القوى النفسانية ص ١٥٣ ، النجاة ص ١٥٨ ، كتاب الحدود ص ١٤

(٤) Aristotle : De anima B II, ch. I, 312.

وانظر أيضاً : E. gilson : Les Sources gréco-Arabes de l'augustinisme

Avicennisant, dans les archives d'histoire doctrinale et littéraire du moyen age-Tome IV, pp. 98 - 122.

أنه قال بنص تعريفه ، فإن المقدمات التي استند إليها فيلسوفنا تسمح بالاختلافات الكبيرة التي سنراها بين الفيلسوفين ، حيث سيذهب ابن سينا إلى القول ببقاء النفس وخلودها بعد مفارقتها للبدن .

نوضح ذلك بالقول بأننا إذا رجعنا إلى دراسة فيلسوفنا لمبادئ الأجسام الطبيعية ، وجدناه يقول بأنها تتركب من مادة وصورة ؛ ولكنه في هذا المجال يقرر أن كل صورة إذا كانت تعد كما لا بمعنى أنها تحقق فاعلية الجسم بعد أن كانت مجرد هيولى بالقوة ، فإن كل كمال لا يعد صورة ، فإن ما كان من الكمال مفارق الذات ، لا يعد في الحقيقة صورة للمادة وفي المادة ، فإن الصورة التي هي في المادة هي الصورة المنطبعة فيها القائمة بها^(١) .

كما أن هذا الكمال لا يعد كمالاً لأي جسم ، إذ أن فيلسوفنا وقد فرق بين الأجسام الصناعية كالسرير والكرسي ، وموجودات توجد بالطبيعة ، فإن النفس تعد كمالاً لجسم طبيعي . بل هي في الواقع لا تعد كمالاً لأي جسم طبيعي ، فالنار والأرض والهواء مثلاً تعلا موجودات طبيعية ، ولكن ليس لها نفس . وعلى ذلك فهي كمال جسم طبيعي تصدر عنه أفعاله الثانية ، بالآلات يستعين بها في أفعال الحياة ، ومنها مثلاً التغذية والنمو . أي تكون النفس كمالاً لجسم طبيعي اه أن يفعل أفعال الحياة^(٢) .

وهنا لابد أن نتساءل مع فيلسوفنا ، هل تعد هذه النفس داخلة في مقولة الجوهر ؟

أقصد سبق أن بينا أن النفس لا تعد جسماً عند فيلسوفنا . وعلى هذا فإن وجودها يصح له الانفراد وبالتالي يؤدي هذا إلى القول بأنها جوهر ، وذلك في حالة النفس الإنسانية .

وهذا يعني أن فيلسوفنا إذا كان قد اهتم بتقرير وجود نفس للكائنات الحية ،

(١) ابن سينا : الشفاء - الطبيعيات ن ٦ م ١ ف ١ ص ٢٧٨

(٢) يناقش ابن سينا المعترضين على هذا الحد والقائلين بأنه لا يتناول النفس الفلكية ، إذ أنها تفعل بلا آلات ، كما يناقش القائلين بعدم جدوى القول بوجود نفس ، بمعنى أن الحياة نفسها هي هذا الكمال ، بحيث إن ما ينسب إلى الحياة يمكن أن ينسب إلى ما يصدر عن النفس .

(الشفاء - الطبيعيات - ن ٦ م ١ ف ١ ص ٢٨٠ - ٢٨١)

فإن هذا الاهتمام هدفه الأساسى إثبات حقيقة مغايرة للجسم وتتميز عنه كل التميز .
إنها لا يمكن أن تكون صورته ولا عرضاً من أعراضه تعد جوهرًا قائمًا بذاته^(١) .
وسنعود إلى توضيح هذه النقطة وبرهنة ابن سينا عليها عند دراستنا لقرى النفس
الناطق : .

ولكن هل تعد النفس عند فيلسوفنا جوهرًا سواء كانت نفساً نباتية أو حيوانية
أو إنسانية ؟ نستطيع القول بناء على ما يذكره ابن سينا ، أنه لا شك في أن النفس
الإنسانية جوهر وستضح لنا ذلك حين يسوق مجموعة من الأدلة والبراهين على
جوهريتها وروحانيتها . أما بالنسبة للنفس النباتية أو الحيوانية ، فإن الحرورية إذا
كانت لا تثبت لها ، إلا أن المادة القريبة لوجود هذه الأنفس في الأجسام النباتية
والحيوانية ، إنما تكون بمزاج خاص وهيئة خاصة ، بحيث تبقى على هذه الحال
ما دامت النفس فيها موجودة : وإذن فالنفس هي التي تجعلها بذلك المزاج . يقول
ابن سينا : فإن النفس لا محالة علة لتكون النبات والحيوان على المزاج الذى لها ،
إذ كانت النفس هي مبدأ التواليد والتربية ، فيكون الموضوع القريب للنفس مستحيلًا
أن يكون هو ما هو بالفعل إلا بالنفس ، وتكون النفس علة لكونه ذلك^(٢) .

وعلى ذلك لا يكون وجود النفس فى الجسم كوجود العرض فى الموضوع^(٣) ،
فانفس إذن جوهر لأنها صورة لا فى موضوع .

وهكذا يسوق ابن سينا الأدلة على أن النفس داخلة فى مقولة الجوهر ،
ويناقش الكثير من الاعتراضات التى قد تنشأ عن هذا القول^(٤) .

وعلى ضوء هذا كله يمكن القول بأن فيلسوفنا تحت تأثير آراء أفلاطون ومدرسة
الإسكندرية ، وكذلك سلفه الفارابى ، قد نظر إلى النفس على أنها فى آن واحد
جوهر وصورة . فهى جوهر إذا نظرنا إليها فى حد ذاتها ، وصورة إذا أخذنا فى اعتبارنا

(١) د. إبراهيم مذكور : فى الفلسفة الإسلامية ص ٢٠٠

(٢) ابن سينا : الشفاء - الطبيعيات ن ٦ م ١ ف ٣ ص ٣٨٥

(٣) تمييز ابن سينا بين صورة الشيء والأعراض التى تلتحق الشيء ، يمكن تطبيقه على التمييز
بين كمال أول للجسم وكمال ثان للجسم . الأول بمعنى الصورة ، والثانى إلى حد كبير يمكن أن يعد
عرضاً له ، ولكن بشرط أن يكون عرضاً لازماً عن ذاته .

(٤) يمكن الرجوع فى ذلك إلى الشفاء - الطبيعيات ن ٦ م ١ ف ٣ ص ٣٨٦ - ٣٨٧

صلتها بالجسم^(١). وإذا كان فيلسوفنا قد قال بأن كلمة جوهر تطلق على المادة وتطلق على الصورة ، وتطلق أيضاً على الجسم المركب منهما^(٢) ، فإن هذا قد يسر له الجمع بين كلمة جوهر وكلمة صورة .

(١) دكتور إبراهيم مدكور : في الفلسفة الإسلامية ص ٢٠١

(٢) الفلسفة الطبيعية عند ابن سينا من ص ٩٢ إلى ص ١٠١

ثالثاً : نقد ابن سينا للمذاهب القديما في النفس وجوهرها :

إذا كان ابن سينا قد أثبت وجود النفس لكل صنوف الكائنات الحية ، وعرفها لنا ، فإنه قبل أن يبين لنا قوى كل من النفس النباتية والحيوانية والإنسانية ، يحاول دحض بعض المذاهب التي ذهبت إلى إثبات النفس وتحديدتها من جهات ، هي فيلسوفنا خاطئة .

وسنشير إلى نقده هذا مجرد إشارة ، إذ لا يخرج في كثير من القسم النقدي عند أرسطو والذي نجده في كتاب النفس .

يذهب فيلسوفنا إلى أن الأوائل قد اختلفوا من جهة تحديد المسلك الذي يتبعونه حين يقولون بوجود النفس . وهذه المسالك لا تخرج عن ثلاثة : ١ - الحركة ، ٢ - الإدراك ، ٣ - الحياة .

المسلك الأول يحاول أن يبرهن على أن التحريك لا يصدر إلا عن متحرك ، وأن المحرك الأول لابد أن يكون متحركاً بذاته . فإذا كانت النفس محركاً أولية ويقصد إليها في التحريك كل من الأعضاء والمفاصل والأعصاب ، فإن النفس تكون محركاً لذاتها ، وجوهرها لا يموت ، إذ أن ما يتحرك لذاته لا يجوز أن يموت .

ومن هذا المسلك الأول الذي يحاول كما قلنا التوصل إلى النفس من جهة الحركة تخرج مذاهب كثيرة . فمنهم من جعلها جوهرًا غير جسم محركاً لذاته . ومنهم من جعلها جسمًا على أن يكون متحركاً بذاته . ومنهم من نسب النفس إلى الأجرام التي لا تتجزأ ، واعتبر هذه الأجسام كرية حتى يسهل دوام حركتها ، وأن الحيوان يستنشق ذلك بالتنفس الذي يعد غذاء للنفس التي تدوم عن طريق استنشاق أو خروج الهباء الموجود في الجو ، ولذلك تصلح هذه النفس لأن تحرك غيرها . ومنهم من جعل النفس ناراً ، مستدلاً على ذلك بأن النار دائمة الحركة .

هذا عن المسلك الأول الذي وإن اختلفت المذاهب المندرجة تحته إلا أن هذه المذاهب كلها يجمعها محاولة إثبات النفس من جهة الحركة كما يقول فيلسوفنا :

أما المسلك الثاني من المسالك الثلاثة ، وهو ما يعتمد على طريق الإدراك ،

فإنه قد رأى أن الشيء يدرك ما سواه لأنه متقدم عليه ومبدأ له ، فوجب أن تكون النفس مبدأ إما ناراً أو هواء أو أرضاً على حسب اعتقاده في أصول الكون . وإما ماء لشدة رطوبة النطفة التي تعد مبدأ التكون . وإما جسمياً بخارياً . وعلى ذلك فإن النفس إذا كانت تعرف الأشياء كلها ، فإن سبب ذلك أنها من جوهر المبدأ لجميعها . وهذا يتضح من مذاهب القائلين بأن النفس مركبة من الأشياء التي يعتبرونها عناصر الكون . فالإدراك إذن عبارة عن معرفة الشيء لشيءه ، والمدرّك بالفعل شبيه المدرّك بالفعل . ومعنى هذا أنهم — كما هو واضح — يستندون إلى فكرة الإدراك في تقرير وجود النفس .

أما المسلك الثالث والأخير ، وهو ما سبق أن أشار إليه فيلسوفنا في مناقشته لتعريف النفس ، فإنه اعتبر النفس إما حرارة غريزية لأن الحياة تكون بهذه الحرارة . وإما برودة إذ أن النفس مشتقة من النَّفَس ، وهذا النَّفَس هو الشيء المبرد لكي يحفظ جوهر النفس . وإما عدوها دماً ، ودليلهم على ذلك أن الكائن الحي إذا سفك دمه ، فإن حياته تبطل : أو اعتبروها مزاجاً أو تأليفاً ونسبة بين العناصر ، بحيث ينتج عن هذا التأليف بين العناصر حيوان مثلاً . ويستندون على قولهم هذا ، بأن النفس تميل إلى المؤلفات من الأنعام والروائح والطعوم وتلتذ بها . وأخيراً عدوا النفس هي الإله ، وأنه يكون في كل شيء ، فيكون في كل شيء طبعاً ، وفي شيء نفساً ، وفي شيء عقلاً ، وهكذا (١) .

مسالك ثلاثة إذن عرض لها فيلسوفنا ، وحاولت التوصل إلى فهم فكرة النفس إما عن طريق الحركة أو عن طريق الإدراك أو عن طريق الحياة .

بيد أن هذه المسالك الثلاث كلها تعد خاطئة عند فيلسوفنا . ولنبين نقده لها ، إذ أن ذلك يعين فيما يقول على إثبات صحة تعريفه للنفس ، ويعين أيضاً على فهم قوى النفس سواء كانت نباتية أو حيوانية أو إنسانية ، كما يوضح لنا لماذا أصر فيلسوفنا على القول بمبدأ زائد على مجرد الجسمية .

(١) ابن سينا : الشفاء - الطبيعيات ن ٦ م ١ ف ٢ ص ٢٨٣ ، دكتور إبراهيم بيوى مذكور في الفلسفة الإسلامية (منهج وتطبيقه) ص ١٩٥ - ١٩٧ .

وأهم أوجه النقد التي يوجهها فيلسوفنا لهذه المسالك ، مع ما في نقده هذا من بعض أوجه الخطأ والمغالطة ، يمكننا إيجازها في النقاط الآتية :

١ - التعلق بمعنى الحركة يؤدي إلى إغفال معنى السكون . بمعنى أن السالكين إلى إثبات النفس عن طريق الحركة ينسون تقرير ظاهرة السكون . فإذا كانت النفس تحرك بأن تتحرك ، فإن تحريكها إذا كان علة للتحريك ، فإن تسكينها لا يخرج عن حالتين : إما أن يصدر عنها وهي متحركة بحالها ، فتكون نسبة تحريكها بذاتها إلى التسكين والتحريك واحدة ، فكيف إذن يقولون إنها تحرك بأن تتحرك . وإما أن يصدر عنها التحريك وهي ساكنة ، فلا تكون إذن متحركة بذاتها كما يقولون .

٢ - لا يتحرك أى شىء إلا عن محرك ، أى لا يتحرك من ذاته ، فكيف تكون النفس شيئاً متحركاً من ذاته ؟ واضح أن هدف ابن سينا من ذلك الإصرار على القول بوجود مبدأ زائد على الجسمية .

٣ - الحركة إما أن تكون في المكان أو الكم أو الكيف^(١) : فإذا كانت مكانية فإنها إما أن تكون طبيعية أو قسرية أو نفسية . وهذه الأحوال كلها تثبت خطأ المسلك الذي سلكوه . إنها لو كانت طبيعية ، فإنها تكون إلى جهة واحدة ، وعلى ذلك تحرك النفس إلى جهة واحدة فقط . وإن كانت قسرية ، فلا تكون متحركة بذاتها ولا يكون تحريكها بذاتها طالما أن هناك قاسراً يقسرها ، وبذلك يكون هذا القاسر هو المبدأ الأول ، وأن يكون هو النفس . وإذا كانت نفسانية ، فإنه لا بد من القول بوجود نفس قبل نفس وتكون بإرادة ، وعلى ذلك فتكون إما واحدة لا تختلف بمعنى أن يكون تحريكها على تلك الجهة الواحدة ، أو تكون مختلفة فيكون بينها سكونات ولا تكون متحركة بذاتها .

ولكن هل يمكن تصور النفس إذا قلنا بأن حركتها حركة في الكم أو الكيف؟ إن ذلك خاطئ أيضاً عند فيلسوفنا . إذ لا يوجد شىء يتحرك حركة في الكم بذاته ، بل نتيجة لدخول شىء عليه واستحالته في ذاته . كما أن حركة الاستحالة لا تعد

(١) راجع ما كتبناه عن المقولات التي تقع فيها الحركة ، وذلك في كتابنا : الفلسفة الطبيعية عند ابن سينا ص ٢٠١ وما بعدها .

حركة دائمة ، إنها تتم أساساً في الأعراض وغايتها حصول ذلك العرض ، فإذا حصل فقد وقفت الاستحالة ، فكيف إذن تكون النفس نحواً من انحاء الحركة في الكيف ؟

٤ - لو كان للنفس الحركة والانتقال ، لجاز بناء على قولهم أن تفارق بدناً ثم تعود إليه ، إذ أنهم يجعلون النفس مثلها مثل الزئبق في الأجسام ، فإذا تخرج تحرك ذلك الجسم ، ولا يسلّمون بوجود حركة اختيارية .

٥ - القول بأن النفس عبارة عن عدد أو نقط ، قول خاطئ من زوايا عديدة .
بينما لنا ابن سينا ، وأهمها أن قولهم ذلك لا يمكن أن يؤدي إلى وحدة جوهرية ، النفس وعلاقتها بالجسم . إذ كيف ترتبط هذه الوحدات أو النقط معاً ؟ إن ارتباطها ببعضها ببعض والتثامها في طبيعة واحدة يؤدي إلى القول بأن هذه الوحدات والنقط تسرع إلى الاجتماع من أى موضع كانت فيه ، وإذا كان هذا الجمع والارتباط آتياً من جامع فيها يجمع كل واحد منها إلى الآخر ويضم بعضها إلى البعض ويحفظها ؛ فإن ذلك الشيء أولى أن يكون نفساً

٦ - إذا كانت محاولة تفسير النفس بالاجزاء إلى معنى العدد والنقطة ، قد أدت إلى نتائج خاطئة ، فإن القول بتركيب النفس من مبادئ متعددة حتى يصبح أن يعرف كل مبدأ شبيهه ، وهذا هو المسلك الثاني خاطئ أيضاً . إذ ينتج عنه أن النفس لا يمكن أن تعرف الأشياء التي تحدث عن مبادئ مخالفة لطبيعتها .
ويضرب ابن سينا مثالا على ذلك بالعظمية واللحمية والإنسانية . . . إلخ . إذ أنها ليست عناصر أولى ، وعلى هذا فإن منطق مذهبهم يؤدي إلى القول بأن هذه الأشياء مجهولة للنفس ، طالما أنه ليس فيها هذه الأشياء .

٧ - أخيراً ، يمكن القول بأن المسلك الثالث الذي يسلك إلى معرفة النفس عن طريق الحياة ، هو بدوره لا يقدم تفسيراً مقبولاً سواء قال بالمزاج أو الأخلاط أو الدم . إن هذه الأخلاط لا تعدو أن تكون أشياء يحتاجها الجسم الحي ، إذ لا بد أن تكون للنفس علاقة بالبدن ، ولكن هذه الأخلاط - فيما يقول ابن سينا - لا تصعد إلى مرتبة النفس ، بالإضافة إلى أنها ليست محركة ، إذ كيف يكون الدم مثلاً محركاً وحساساً^(١) .

(١) ابن سينا : الشفاء - الطبيعيات ن ٦ م ١ ف ٢ من ص ٢٨١ إلى ص ٢٨٥ .

رابعاً : قوى النفس النباتية :

بينما فيما سبق كيف ذهب ابن سينا إلى تعريف النفس بأنها كمال أول ، ومعنى القول بأنها جوهر ، ثم أشرنا إلى نقد ابن سينا لكثير من الآراء التي حاولت الوصول إلى التعرف على النفس من خلال مسالك يعتبرها ابن سينا مسالك خاطئة .

ولكن القوى النفسانية لاتعد نفساً واحدة ، بل إنها تنقسم — كما أشرنا من قبل — قسمة أولية إلى أقسام ثلاثة ، وإن كانت تجمعها فكرة الكمال الأول ، بمعنى أن النفس النباتية هي الكمال الأول لجسم طبيعي آلى من جهة ما يتولد وينمو ويتغذى . والنفس الحيوانية هي الكمال الأول لجسم طبيعي آلى من جهة ما يدرك الجزئيات ويتحرك بالإرادة . والنفس الإنسانية هي كمال أول لجسم طبيعي آلى من جهة فعله الأفعال التي تكون بالاختيار والاستنباط وإدراك الأمور الكلية .

ولكل نفس من هذه النفوس قوى مختلفة تتميز بها كل نفس عن الأخرى ، ولكن ليس معنى ذلك أن النفس الحيوانية مثلاً تخلو من قوى النفس النباتية ، أو أن النفس الإنسانية تخلو من قوى النفس الحيوانية . إذ أن فيلسوفنا — متابعاً في ذلك أرسطو — يبين تدرج القوى النفسانية تدرجاً يتجه من الأبسط إلى الأكمل ، بمعنى أن توجد الوظائف الدنيا في الوظائف العليا وتكون كالحادمة لها ، كما يتضمن وجود الوظائف العليا وجود الوظائف الدنيا وتكون نسبة الأولى إلى الثانية كنسبة الرئيس للمرعوس ، أى للأولى سلطة الرئاسة على من هي دونها .

وعلى ذلك فإذا كان لكل نفس قوى معينة ، فإن قوى النفس النباتية توجد في النفس الحيوانية ، وهذه القوى الأخيرة توجد في النفس الإنسانية بمعنى أن الأولى تكون لكل الكائنات الحية والثانية لكل الحيوانات والثالثة للإنسان وحده ، وهو الذى تكون النفوس والقوى كلها مجتمعة فيه . وهكذا تصبح نفس الكائن الحى أكثر تعقداً كلما ارتقىنا نحو الكمال النسبي الذى نجده فى أرقى الكائنات ، وهو الإنسان .

ولكن ما هي قوى كل من النفس النباتية والحيوانية والإنسانية ؟ .
لقد أفاض فيلسوفنا إفاضة كبيرة في بيان قوى كل نفس من هذه النفوس مؤكداً القول بفكرة التدرج كما قلنا . ولكي نفهم الصلة بين قوى كل نفس والأخرى والعلاقة بين كل قوة والأخرى داخل النفس ، وكذلك لكي نصعد إلى فهم فكرة التدرج في النفوس من الأبسط إلى الأعقد ، ومن الوظائف الدنيا إلى الوظائف العليا بإيجاز فيما يلي ، قوى كل نفس من هذه النفوس ، بادئين بقوى النفس النباتية ، إذ هي — كما يقول فيلسوفنا — أبسط القوى وأعماها إذا قيست بقوى النفس الحيوانية أو الإنسانية .

١ — القوة الغذائية : من شأن هذه القوة أن تحيل جسماً غير الجسم الذي هي فيه ، إلى مشكلة الجسم الذي هي فيه بحيث تلتصقه به بدل ما يتحلل عنه .

ب — القوة المنمية : تعمل هذه القوة على زيادة الجسم الذي هي فيه ، بالجسم المتشبه به ، زيادة متناسبة في أقطاره طولاً وعرضاً وعمقاً ، حتى يبلغ هذا الجسم كماله من جهة النشوء .

ج — القوة المولدة : تأخذ هذه القوة من الجسم الذي هي فيه جزءاً يعد شبيهاً له بالقوة ، فنضج فيه باستمداد أجسام أخرى تتشبه به ، من التخليق والتزيج ما يصير شبيهاً به بالفعل ، بعد أن كان في الحالة الأولى لا يعدو كوناً بالقوة .

ويوضح لنا ابن سينا — كما فعل أرسطو — عمل هذه القوة ، فينسب لها فعالين : أحدهما تخليق البذر وتشكيله وطبعه ، والثاني إفادة أجزائه في الاستحالة الثانية ، صورها من القوى والمقادير والأشكال والأعداد والخشونة والملامسة^(١) .

وإذا كان ابن سينا يقول بالتدرج بين النفوس النباتية والحيوانية والإنسانية ، فهل نستطيع القول بأن هناك تدرجاً داخل قوى النفس النباتية ؟

يمكن على ضوء عبارات ابن سينا ، القول بتدرج هذه القوى تدرجاً من الأسفل

(١) ابن سينا : الشفاء — الطبيعيات ن ٦ م ١ ف ٥ ص ٢٨٩ ، م ٢ ف ١ ص ٢٩٣ ، أحوال النفس ص ٥٧ — ٥٨ ، مبحث عن القوى النفسانية ص ١٥٦ — ١٥٧ ، الإشارات والتنبيهات — القسم الطبيعي ص ٤٠٨ — ٤١١

إلى الأعلى ، بمعنى أن هناك قوة داخل النفس تخدم قوة ، وهذه القوة تخدم الثالثة . فإذا كان ابن سينا قد نسب للنفس النباتية ثلاث قوى ، فإن القوة الأولى منها وهي الغذائية تخدم القوة الثانية وهي المنمية ، إذ أن الغذائية تكون ملصقة للغذاء داخل النبات ، والمنمية هي التي تتصرف في هذا الغذاء بحيث توزعه بمقادير حسب حاجة الجسم . يقول ابن سينا : « أما القوة النامية فإنها تسلب جانباً من البدن من الغذاء إليه لزيادة في جهة أخرى فتلصقه بتلك الجهة فوق زيادة جهة أخرى ، مستخدمة للغذية في جميع ذلك » (١) .

وهكذا يورد ابن سينا كثيراً من الأمثلة في كتابه « الشفاء » ، لكي يبين لنا كيف أن القوة الأولى تخدم الثانية وأن الثانية تخدم الثالثة التي تتصرف في أفعال القوة الأولى والثانية . كما يحدد دور كل منها بالنسبة للأحياء . فالقوة الغذائية مقصودة ليحفظ بها جوهر الشخص ، والقوة النامية مقصودة ليم بها جوهر الشخص ، والقوة المولدة مقصودة ليستبق بها النوع . (انظر الشكل رقم ٥ ص ١٦٨) .

(١) ابن سينا : الشفاء - الطبيعيات ن ٦ م ٢ ف ١ ص ٢٩٤ . ونفس هذه الأفكار قد

أوردها بنصها تقريباً في « مبحث عن القوى النفسانية » ص ١٥٧

خامساً : قوى النفس الحيوانية :

إذا كان ابن سينا قد بين لنا قوى النفس النباتية وحددها في ثلاث قوى هي الغذائية والمنمية والمولدة ، وإذا كان قد بين هذه القوى بمعنى أن الأولى منها تخدم الثانية والثانية تخدم الثالثة ، فإنه يدرس أيضاً النفس الحيوانية محدداً قواها سواء كانت خارجية أو داخلية .

ونود أن نشير بادئ ذي بدء إلى أن التدرج الذى وجدناه بين قوى النفس النباتية سنجد أيضاً بين هذه النفس والنفس الحيوانية والنفس الإنسانية ، بمعنى أن قوى النفس النباتية توجد فى النفس الحيوانية وكذلك توجد كل من قوى النفس النباتية والحيوانية فى النفس الإنسانية ، بل سنجد تدرجاً بين كل قوة والأخرى داخل الحيوانية ، كما سيتضح كل ذلك فى موضعه بعد قليل .

ولنبين الآن هذه القوى التى ينسبها فيلسوفنا — متابعاً فى هذا أرسطو إلى حد كبير — لهذه النفس الحيوانية .

تنقسم قوى النفس الحيوانية بالقسمة الأولى إلى قوتين هما القوة المحركة والقوة المدركة . وتنقسم كل قوة من هاتين القوتين إلى أقسام أخرى عديدة ومتشعبة ، ولكن يمكن حصرها والتمييز بين كل قسم والآخر كما يلي :

القوة الأولى وهى القوة المحركة تنقسم إلى قسمين يجمعهما التحريك ، أى أن هذين القسمين يعدان وجهين لقوة واحدة فى الواقع . فهذه القوة تعد محركاً على أنها باعثة أو دافعة أو محركاً على أنها فاعلة^(١) . الأولى وهى المحركة على أنها باعثة هى القوة النزوعية الشوقية وهى القوة التى إذا ارتسمت فى التخيل بعد صورة مطلوبة أو مهروبة عنها ، بعثت القوة المحركة الأخرى على التحريك .

وهذه القوة يمكن بالتالى قسمتها إلى قسمين يتمثلان فى إبعاد الألم والضرر والاقتراب من اللذة . فهى شهوانية حين تقترب من الأشياء طلباً للذة ، وهى غضبية حين تبعد عن الأشياء المؤلمة أو الضارة . يقول ابن سينا ملخصاً ذلك كله :

(١) ابن سينا : الشفاء — الطبيعيات ن ٦ م ١ ف ٥ ص ٢٨٩ ، مبحث عن القوى النفسانية ص ١٥٨ — ١٥٩ ، دكتور خليل الجر وحنا الفاخورى : تاريخ الفلسفة العربية — مجلد ٢ ص ١٩٠

إن لهذه القوة شعبتين : شعبة تسمى قوة شهوانية وهى قوة تنبث على تحريك يقرب من الأشياء المتخيلة ضرورية كانت أو نافعة طلباً للذة . وشعبة تسمى غضبية وهى قوة تنبث على تحريك يدفع به الشئ المتخيل ضاراً أو مفسداً طالباً للغلبة^(١) .

هذا عن القسم الأول من القوة المحركة ، أى القوة المحركة على أنها باعثة . أما القوة المحركة على أنها فاعلة ، فهى قوة تنبث فى الأعصاب والعضلات وتؤدى إلى تشنج العضلات فتجذب الأوتار والرباطات المتصلة بالأعضاء إلى جهة المبدأ ، كما ترخيها وتمدها طولاً فتصبح الأوتار والرباطات نتيجة لذلك إلى خلاف جهة المبدأ^(٢) .

هاتان هما القوتان اللتان تنقسم إليهما القوة المحركة ، أى الباعثة والفاعلة . أما القسم الثانى من قوى النفس الحيوانية ، فهو — كما قلنا — القوة المدركة . وإذا كان القسم الأول ينقسم إلى شعبتين ، فإن القسم الثانى وهو القوة المدركة يمكن تقسيمه إلى قسمين ، يندرج تحتهما عدة قوى . فهى إما أن تعد قوة مدركة من خارج ، وإما أن تعد قوة مدركة من داخل . فما هى إذن الأقسام الفرعية التى يمكن إدراجها تحت القوة المدركة من خارج ؟

يمكن أن نقول إن القوة المدركة من خارج تتمثل فى الحواس الخمس ، أى البصر والسمع والشم والذوق واللمس . بيد أن هذه الحاسة يمكن أن تعد جنساً لأربع قوى تحكم الواحدة فى التضاد الذى نلمسه بين الحار والبارد واليابس والرطب والصلب واللين والخشن والأملس : ولذلك يقول ابن سينا إن القوة المدركة من خارج هى الحواس الخمس أو الثمان ، طالما أن هذه الحاسة الأخيرة يمكن تفريعها إلى أربع قوى .

ويحدد لنا ابن سينا دور كل حاسة من هذه الحواس ، ويفيض فى بيان هذا الدور ، إفاضة فاق بها أستاذه أرسطو . فنرجع إلى المقالة الثانية من كتاب

(١) ابن سينا : الشفاء — الطبيعيات ن ٦ م ١ ف ٥ ص ٢٨٩ — ٢٩٠

(٢) المصدر السابق ص ٢٨٩ — ٢٩٠

الشفاء بفصولها الخمسة ، وكذلك المقالة الثالثة بفصولها الثمانية^(١) ، يجد تحليلاً أوفى على التام ، ونقدًا دقيقاً لكثير من المذاهب التي فسرت عمل حاسة أو أكثر تفسيراً هو عنده تفسير خاطئ ، وذكرًا لأمثلة لاحصر لها ، وتجارب قام بها بنفسه ، وأشياء شاهدها . كل ذلك لكي يحدد بدقة عمل حاسة حاسة من هذه الحواس ، غير مكتفٍ بالدراسات التي وصلت إليه والتي تحدد عمل حاسة حاسة : صحيح أنه قد جانبه التوفيق في بعض المسائل المتعلقة بعمل هذه الحواس ، لكن ذكره لهذه الشواهد ، ومحاولته إجراء التجارب ، تعد أشياء جديرة بالتقدير حتى من وجهة نظر العلم في عصرنا الحديث .

ويمكن الإشارة إلى عمل هذه الحواس على نحو عام فيما يلي :

أ - البصر: يدرك صورة ما ينطبع في الرطوبة الجليدية من أشباح الأجسام ذوات اللون المتأدية في الأجسام الشفافة بالفعل إلى سطوح الأجسام الصقيلة .
ب - السمع : يدرك صورة ما يتأدى إليه من تموج الهواء المنضغط بين قارع ومقروع مقاوم للانضغاط بعنف يحدث منه صوت ، فيتأدى تموجه إلى الهواء المحصور الراكد في تجويف الصماخ بحيث يحركه بشكل حركته ويماس أمواج تلك الحركة العصبية فيسمع الكائن .

ج - الشم : تدرك هذه الحاسة ما يؤدي إليه الهواء المستنشق من الرائحة الموجودة في البخار المخالط له أو الرائحة المنطبعة فيه بالاستحالة من جسم له رائحة .
وتفسير عمل هذه الحاسة لم يكن أمراً متفقاً عليه من جانب الذين حاولوا تحديد فعلها وكيفية هذا الفعل . إذ أن فيلسوفنا يعرض لكثير من الآراء التي اختلفت حول تفسير أسباب الرائحة التي نشمها عن طريق هذه الحاسة . فمن هذه الآراء ما ينسبها إلى مخالطة شيء من جرم ذي رائحة متحلل متبخر ، فيخالط المتوسط . ومنها من يرى أنها تحدث نتيجة لاستحالة من المتوسط دون أن يخالطه شيء من رائحة . ومنها من يقول إنها تحدث دون مخالطة شيء آخر ودون استحالة من المتوسط .

(١) من ص ٢٩٣ إلى ص ٣٣٢ . وإذا كان المجال لا يتسع لبيان هذه المشاهدات والتجارب ، فإننا نحيل على المقالة الثانية والمقالة الثالثة من طبيعيات الشفاء ، وما فيها من بعض التفسيرات التي تعد صحيحة إلى حد كبير .

وبيين فيلسوفنا الأدلة التي استند إليها كل فريق ، كما يوجه نقده لبعضها^(١). ويتجه إلى إثبات دور الاستحالة في إحداث الشم ، ويضرب لذلك مثالا ، فيقول : ومما يدل على أن الاستحالة لها مدخل في هذا الباب ، أنا مثلا نبخر الكافور تبخيراً يأتي على جوهره كله ، فتكون منه رائحة منتشرة انتشاراً إلى حد قد يمكن أن تنتشر منه تلك الرائحة في أضعاف ذلك الموضع بالنقل والوضع جزءاً جزءاً من ذلك المكان كله حتى يتشمم منه في بقعة ضيقة صغيرة من تلك الأضعاف مثل تلك الرائحة . فإذا كان في كل واحدة من تلك البقاع الصغيرة يتبخّر منه شيء فيكون مجموع الأبخرة التي تتحلل منه في جميع تلك البقاع التي تزيد على البقعة المذكورة أضعافاً مضاعفة للبخار كله الذي يكون بالتبخير أو مناسباً له . فيجب أن يكون النقصان الوارد عليه في ذلك قريباً من ذلك أو مناسباً له ولا يكون^(٢) .

د - الذوق : تدرك هذه الحاسة ، التي توجد في العصب المغروس على جرم اللسان ، الطعوم المتحللة من الأجسام المماسية المخالطة للرطوبة فيها مخالطة محيطة .

هـ - اللمس : تدرك ما يماسها ويؤثر فيها بالمضادة المحيطة للمزاج أو المحيطة لهيئة التركيب . وهذه الحاسة - كما يقول ابن سينا وكما سبق أن أشرنا - يشبه أن تكون عند قوم لانوعاً قائماً بذاتها أي حاسة خامسة ، بل جنساً لقوى أربع ، إلا أن اجتماعها في آلة واحدة يوهم تأحادها في الذات^(٣) .

هذه هي القوة المدركة إذا نظرنا إليها من خارج ، والتي تنقسم إلى حواس

(١) يمكن الرجوع في ذلك إلى ص ٣٠٢ حتى ص ٣٠٥ من المقالة الثانية من طبيعيات الشفاء.

(٢) ابن سينا : الشفاء - الطبيعيات ن ٦ م ٢ ف ٤ ص ٣٠٣

(٣) ابن سينا : الشفاء - الطبيعيات ن ٦ م ١ ف ٥ ص ٢٩٠ ، أحوال النفس ص ٥٨ - ٥٩

مبحث عن القوى النفسانية ص ١٦٤٦ - ١٦٥ ، النجاة ص ١٥٩ - ١٦١ ، دانش نامه ص ٥٨ - ٦٤ ، دكتور محمد عثمان نجاتي : الإدراك الحسي عند ابن سينا ص ٥٧ - ١٢٥ في مواضع متفرقة . وقد درس هذه الحواس وعملها دراسة دقيقة ، مقارناً آراء ابن سينا بآراء علماء النفس في العصر الحديث وأيضاً :

خمس . أما القوى المدركة من داخل ففنها ما يدرك صور المحسوسات ومنها ما يدرك معانيها .

ويحدد لنا ابن سينا الفرق بين إدراك الصورة وإدراك المعنى ، بالقياس إلى وظائف هذه القوة المدركة : فيرى أن إدراك الصورة يكون بالنفس الباطنة على الحواس الظاهرة . مثال ذلك إدراك الشاه لصورة الذائب وشكله ولونه . أما المعنى فيكون بالنفس الباطنة لا بالحواس ، مثال ذلك إدراك الشاه لعداوة الذئب

يقول ابن سينا محمداً الفرق بين إدراك الصورة وإدراك المعنى ومبيناً العلاقة بين كل نوع منهما والآخر : إن الفرق بين إدراك الصورة وإدراك المعنى ، أن الصورة هي الشيء الذي يدركه الحس الباطن والظاهر معاً ، لكن الحس الظاهر يدركه أولاً ويؤديه إلى الحس الباطن^(١) .

كما يرى أن هذا التمييز يمكن ملاحظته ببيان الفرق بين الإدراك مع الفعل ، والإدراك لا مع الفعل . فالإدراك الأول هو أن يكون حصول الصورة على نحو ما من الحصول وقد وقع للشيء من نفسه ، والإدراك الثاني أن يكون حصول هذه الصورة للشيء من جهة شيء آخر أدى إليها^(٢) .

وقبل أن نبين مكان القوى الباطنة الموجودة في هذه القوة المدركة وعملها ، على النحو الذي نجده عند ابن سينا ، نقول إن تحديد مكان في المخ لهذه القوى ، يعد شيئاً باطلاً ، وضرباً من التفسيرات الخاطئة من وجهة نظر العلم الحديث . إلا أن هذا كان بعيداً عن ذهن ابن سينا لقلة التجارب وطبيعة العصر الذي عاش فيه . إذ لم يتح للعلماء خطأ هذه النظريات إلا أثناء الحرب العالمية الأولى ، حين رأوا أنه على الرغم من إصابة فرد ما في جزء من أجزاء المخ ، إلا أن الوظيفة التي ينسبها فيلسوفنا وكل القائلين بهذه النظريات ، لاتزال تعدل . ومعنى هذا أنه من الخطأ القول بأن القوة الفلانية مكانها في وسط المخ ، والأخرى مكانها في مقدم المخ ، وكان يمكن لابن سينا وهو الذي حاول جهده أن يبين لنا ترابط هذه القوى وتأثير بعضها في بعض ، ألا يلجأ إلى هذه التحديدات والتقسيمات ، ولكنه تصور أن وظيفة الحس المشترك مثلاً إذا كانت تختلف عن وظيفة الخيلة ، فلا بد بالتالي

(١) ابن سينا : الشفاء - الطبيعيات ن ١٦٦ ف ٥ ص ٢٩٠

(٢) المصدر السابق ص ٢٩٠

أن يكون مكان الأولى غير مكان الثانية ، أى أنه حدد مواضع فى الدماغ تبعاً لاختلاف وظائف حاسة باطنة عن الأخرى .

ولنشر الآن إلى هذه الحواس الباطنة ووظائفها :

١ - **الحس المشترك** : يحدد ابن سينا مكانها ، فيقول إنها مرتبة فى التجويف الأول من الدماغ ، كما يحدد وظيفتها ، فيرى أنها تقبل بذاتها جميع الصور المنطبعة فى الحواس الخمس المتأدية إليه . ويمكن القول على ضوء ما كتبه ابن سينا عن وظيفة الحس المشترك أنه ينسب إليه ثلاث وظائف . فهو يعد الأساس لبقية الحواس ، كما أنه يدرك موضوعات لا يمكن للحواس إدراكها كالمقدار ، بالإضافة إلى أنه يجعل الإنسان يشعر بما تنقله إليه الحواس الخمس .

وهذه الوظيفة الأخيرة تعد وظيفة هامة ، بل هى أهم هذه الوظائف الثلاث . فعلى الرغم من أن ابن سينا حين بحث فى عمل الحواس الخمس يقول مثلاً عن البصر إن آله وهى العين وظيفتها أن ترى ، إلا أن دراسته لوظائف الحس المشترك تثبت أنه نقطة التقاء هذه الحواس الخمس ، بمعنى أنه المركز العام الذى تتلاقى فيه جميع الإحساسات ، إذ أنه يجعل الفرد يدرك أنه يبصر ويدرك أنه يسمع . . . إلى آخر موضوعات الحواس كلها .

وعلى هذا يكون فيلسوفنا قد جعل الحس المشترك حساً خاصاً له شخصية مستقلة عن الحواس الظاهرة من جهة وعن مجموع النفس الحاسة من جهة أخرى (١) .

ب - **الخيال والمصورة** : توجد فى آخر التجويف المقدم من الدماغ ، ووظيفتها الاحتفاظ بما قبله الحس المشترك من الحواس الخمس الجزئية ، بحيث يبقى فيه بعد غيبة تلك المحسوسات .

ج - **المتخيلة** : يسميها ابن سينا بهذا الاسم بالنسبة للحيوان . أما بالنسبة للإنسان فيسميها بالمفكرة . ووظيفتها تركيب بعض ما يوجد فى الخيال أو تفصيله .

د - **الوهية** : توجد فى نهاية التجويف الأوسط من الدماغ . وتدرك هذه القوة المعانى غير المحسوسة الموجودة فى المحسوسات الجزئية . . يقول ابن سينا :

(١) د. محمد عثمان نجافى : الإدراك الحسى عند ابن سينا ص ١٥٩

«إن الحيوانات — ناطقها وغير ناطقها— تدرك في المحسوسات الجزئية معاني جزئية غير محسوسة ، ولا متأدية من طريق الحواس ، مثل إدراك الشاة معنى في الذئب غير محسوس إدراكاً جزئياً يحكم به كما يحكم الحس بما يشاهده »^(١) .

وعلى هذا. يكون إدراك تلك المعاني — كما يقول الطوسي — دليلاً على وجود قوة تدركها .. وكونها مما لم يتأد من الحواس ، دليل على مغايرتها للحس المشترك . وجودها في الحيوانات العجم دليل على مغايرتها للنفس الناطقة^(٢) .

وقول ابن سينا بهذه القوة الوهمية ، يعد مخالفاً لأرسطو بمعنى أن أرسطو لم يقل بوجودها . بيد أنها ليست من ابتكاره — كما يقول مونك^(٣) — إذ سبقه إليها الفارابي .

ولكن هل هناك فائدة لافتراض وجود هذه القوة ؟ إن وظائفها لا تخرج عن وظيفة التخيل عند أرسطو^(٤) . ولعل هذا ما دفع ابن رشد لنقد ابن سينا في هذا الموضع . فإذا كان ابن سينا قد حدد عملاً لهذه القوة وميز وظيفتها عن وظائف القوى الأخرى ، فإن خصمه ابن رشد ، قد ذهب إلى إلغاء عمل هذه القوة ، قائلاً إن عملها متضمن في القوة المتخيلة ، بحيث لا يكون هناك أى مجال للقول بها وافترض عمل لها بالتالى^(٥) .

ويبدو أن ابن سينا قد أحس بعلم جدوى القول بوجود هذه القوة في بعض مواضع مؤلفاته . فهو يقول : « ويشبه أن تكون هذه القوة هى أيضاً المتصرفة في المتخيلات تركيباً وتفصيلاً »^(٦) . وقد سبق أن بينا أن هذا التركيب والتفصيل ينسبه فيلسوفنا للقوة المتخيلة .

(١) ابن سينا : الإشارات والتنبيهات — القسم الطبيعى ص ٣٥٤ . وانظر في هذا المعنى أيضاً : عيون الحكمة لابن سينا ص ٣٨ — ٣٩

(٢) الطوسي : شرح الإشارات والتنبيهات ص ٣٥٤

(٣) Mela ges de la philosophie juive et Arabe p. 364.

(٤) goichon : Vocabulaire Comparée d'Aristote et d' Ibn-Sina, Supp p. 41.

(٥) ابن رشد : تلخيص كتاب الحاس والمحسوس ص ٢١٠ ، تهافت التهافت ص ١٢٧ — ١٢٨

(٦) ابن سينا : الشفاء — الطبيعيات ن ٦ م ١ ف ٥ ص ٢٩١

والواقع أنه ليس هناك أى مبرر لافتراض قوة ليس لها عمل ، طالما أن ما ينسب إليها من عمل ، يمكن أن تؤديه قوة أخرى . وقد أخطأ ابن سينا في القول بوجود هذه القوة .

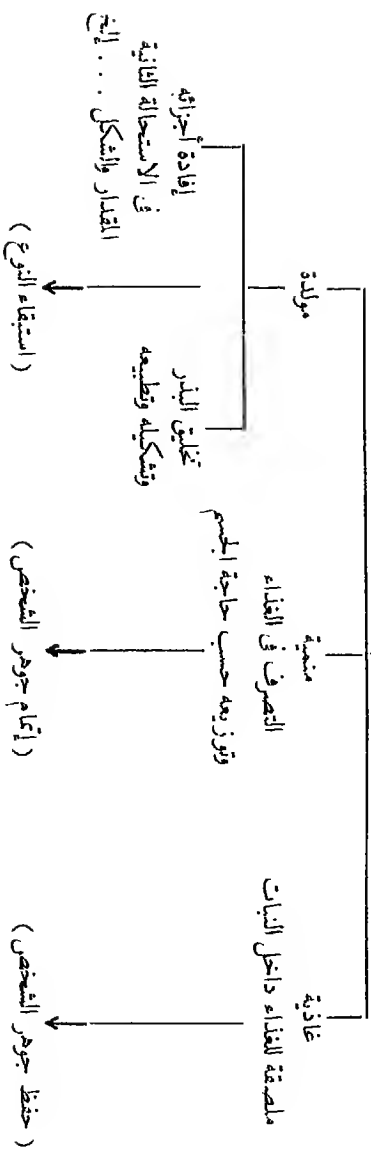
هـ - الحافظة الذاكرة : إذا كانت القوة الوهمية توجد في نهاية التجويف الأوسط من الدماغ ، فإن هذه القوة توجد في التجويف المؤخر منه . ويحدد ابن سينا عمل هذه القوة بالمقارنة بينها وبين القوة الوهمية ، فيذهب إلى أنها تحفظ ما تدركه القوة الوهمية من المعاني غير المحسوسة في المحسوسات الجزئية ، ونسبتها إلى القوة الوهمية كنسبة الخيال إلى الحس المشترك^(١) .

وبهذا يكون ابن سينا قد حدد القوى التي توجد للنفس الحيوانية ، مقسماً إياها إلى قسمين أساسيين هما الحركة والمدركة ، ومميزاً أيضاً داخل هذين القسمين بين قوة أخرى . (انظر شكل رقم ٦ ص ١٦٩) .

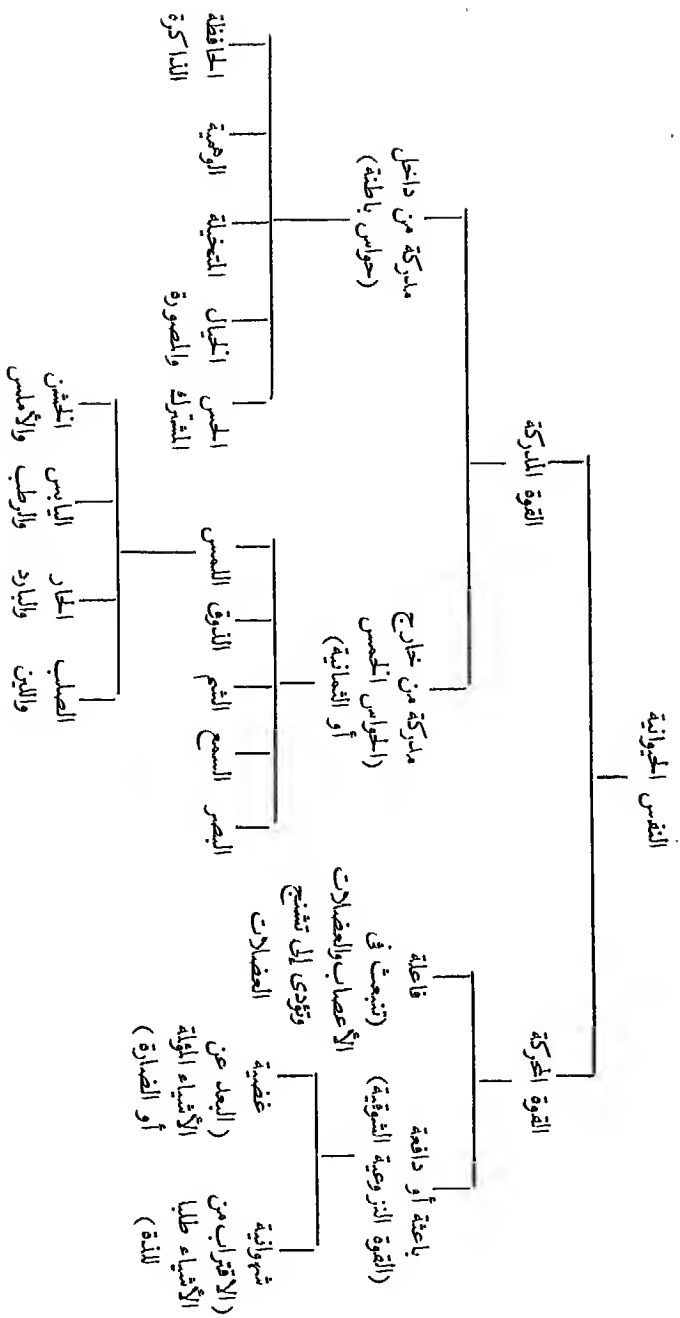
وهذه القوى إذا كانت توجد للحيوان ولا توجد للنبات ، فإنها توجد للإنسان ، طبقاً لفكرة التدرج من الأبسط إلى الأعقد . ولكن للإنسان - كما سنرى - قوى أكثر تعقداً وأكثر رقياً تزيد على هذه القوى في كل من النفس النباتية والنفس الحيوانية .

(١) ابن سينا : الشفاء - الطبيعيات ن ٦ م ١ ف ٥ ص ٢٩٠ - ٢٩١ ، رسالة في أحوال النفس ص ٦٢ ، مبحث عن القوى النفسانية ص ١٦٧ - ١٦٨ ، دكتور محمد عثمان نجاتي : الإدراك الحسي عند ابن سينا ص ١٣٠ وما بعدها ، د. أحمد فؤاد الأهواني : ابن سينا في مواضع متفرقة من ص ٥٦ إلى ص ٥٩ ، Carra de vauz : Avicenna p. 212-216.

أفعال قوى النفس النباتية والفرغ منها



(شكل رقم ٥)



(شكل رقم ٦)

سادساً : النفس الناطقة : إثبات جوهريتها وتقرير حدودها ، وتحديد قواها ،
وبيان العقول التي توجد لها .

(١) تمهيد :

في الجزء السالف وما سبقه ، بينا القوى التي ينسبها فيلسوفنا لكل من النفس
النباتية والنفس الحيوانية . وإذا كان ابن سينا يفيض أساساً في دراسة النفس الناطقة ،
دراسة تتناول كل أبعادها ومجالاتها ، من إثبات لجوهريتها ، وتحديد لقوى لها
تختلف بها عن نفس النبات ونفس الحيوان وإثبات لحدودها ، ونفى لتناسخها ،
بحيث إن الدارس لكتبه النفسية وخاصة الأجزاء الموجودة في كتاب الإشارات
والتنبيهات وكتاب الشفاء ، يجد أن بحوثه النفسية تدور حول النفس الإنسانية
أساساً ؛ فإن مرد ذلك أنه بالنسبة للنبات والحيوان ، يقتصر على إثبات وجود نفس
لكل من المملكتين ويثبت قواهما ، أما دراساته التفصيلية لهذين الصنفين من صنوف
الكائنات فيخصص لهما مواضع أخرى يدرسهما فيهما من جهة مادتهما الجسمية
أساساً كما سبق أن أشرنا .

نقول ينظر إليهما أساساً من جهة مادتهما الجسمية . ويحاول دراستهما بمنهج
يقوم على أسس علمية نجدها في بعض جذورها في المنهج العلمي الحديث . أما إذا
بدأ فيلسوفنا في دراسة موضوع النفس بكل مراتبها ، فقد بدأ يدخل في مجالات
هي أقرب إلى المتاهات التي يحيط بها الغموض من كل جانب : فلغته كيفية
لا كمية . وهو يحدثنا عن قوى للنفس ، بل يذهب إلى تحديد مكان لكل قوة ،
فهذه في نهاية الدماغ ، وتلك في وسط الدماغ . : إلخ .

ولهذا كان من الطبيعي ودراساته هذه ، وكذلك من سبقوه وخاصة أرسطو ،
يكتنفها الغموض والتحدث عن أشياء باطنة خفية . نقول كان طبيعياً أن يتخلص
علم النفس الحديث من كل ما هو خفي باطن ، ومن كل ما هو مطبوع بطابع
كيني وصفي . فحل الكم بدل الكيف ، وتخلصنا من البحث في هذا الجوهر غير
المحسوس ، الذي هو من أشد المعاني غوصاً في مجال الغموض ، لتركز أساساً على
دراسة السلوك الذي يخضع للقياس والملاحظة :

ونقول كان طبيعياً أيضاً أن يتبقى لنا دراساته التي تعتمد على المشاهدة والتجربة ، مشاهدة صنوف النباتات والحيوانات وإجراء بعض التجارب عليهما ، بحيث تحوز دراساته هذه رضا العلماء ، أما بحثه في القوى وتحديد نفوس وما أشبه ذلك فقد ذهب أدراج الرياح .

ولكن هذا لا يعنى أن دراسته للنفس يكتشفها الخطأ من كل جانب : فبعض براهينه على وجودها تحتل مكانة كبيرة من الأهمية والدقة . وسنبين أن ما اعتمد منها أساساً على التجربة الباطنة يعد أكثر دقة من غيره من البراهين . وعلى ذلك فإن محاولة البرهنة تعد محاولة صحيحة ، أما البحث بعد ذلك على أساس هذه القوى والنفوس ، فإنه يعد بحثاً خاطئاً في أكثر زواياه . وستزداد هذه النقاط التي أشرنا إليها الآن وضوحاً خلال الصفحات التالية .

قلنا إن فيلسوفنا قد أفاض في دراسة النفس ، ناظراً إليها من كل الأبعاد التي يمكن أن ننظر من خلالها . وهذه الأبعاد والزوايا التي من خلالها يدرس فيلسوفنا النفس الإنسانية ، إذا كانت تختلف فيما بينها وتتباعد ، إلا أن دراسة كل مجال منها يؤدي إلى تلاحمه مع المجال الآخر . بحيث إن الباحث في النفس الإنسانية ، والذي يأخذ في اعتباره دراستها من كافة جوانبها ، يتف حائراً أمام هذا التشعب والتداخل بين كل مجال والآخر . بيد أننا لو أردنا البحث فيها داخل نطاق موضوع هذا الباب وهو « الكائنات اللاحية والكائنات الحية » ، استغننا — فيما يبدو لنا — تحديد مجال دراستها في نقطتين أساسيتين وإن تفرع عنهما بعض النقاط الجزئية . وهاتان النقطتان هما إثبات جوهريتها وتحديد قواها : فالأولى منها تهدف أساساً إلى إثبات مغايرتها لكل من النفس النباتية والنفس الحيوانية ، وكيف أنها يمكن أن تفارق الجسد بعد الموت سعيّاً وراء الخلود . والنقطة الثانية منها تبين لنا كيف أن هناك قوى أكثر رقيّاً وأكثر تعقيداً ، توجد الإنسان دون سائر صنوف الكائنات الحية . وسندرس هذه النقطة لكي نبين أساساً مدى اختلاف هذه القوى عن القوى الموجودة في النبات والحيوان ، وستؤدي هذه الدراسة إلى التعرض من بعض الزوايا لنظرية المعرفة تعرضاً مجملًا شاملاً ، ولكن دون تفصيل دراسة قوة قوة من هذه القوى وكيف يدرك الإنسان عن طريقها إدراكاً حسيّاً أو عقليّاً .

وعلى ضوء ما ذكرناه ، سنبين الآن تجوهر النفس الإنسانية ، وكيف برهن ابن سينا على هذه القضية ، برهنة جانبه الصواب في بعض أبعادها .

(٢) جوهرية النفس :

ما من كتاب من كتب ابن سينا التي تبحث في المجالات النفسية ، إلا ونجد فيه دليلاً أو أكثر على تجوهر النفس . وهذه الأدلة تتفاوت عدداً وقوة ، ولكنها تجتمع عند إثبات هذه الجوهرية ثم الصعود من ذلك إلى البرهنة على خلودها . وهنا يفترق فيلسوفنا ابن سينا عن أرسطو في هذه النقطة . صحيح أن أرسطو قد أثبت جوهرية النفس ، بمعنى أنها ليست عرضاً للجسم ، ولكن ذلك لم يؤد به إلى القول بخلودها .

ولنبين الآن أهم هذه الأدلة التي يسوقها ابن سينا لإثبات هذه الجوهرية ، وكيف أنها تتميز عن الجسم ، قائلين بادئ ذي بدء أن هذه البراهين التي يحاول بها ابن سينا إثبات جوهرية النفس ، وكذلك ما سيتلوها من براهين ، سنذكرها بعد قليل ، يحاول بها فيلسوفنا إثبات روحانية النفس الناطقة وأنها تختلف تماماً عن الجسد الذي تحل فيه . نقول إن هذه البراهين رغم ما في بعضها من خطأ ، ورغم أن بعضها لا يؤدي إلى إثبات المطلوب ، إلا أنها تدلنا على الجهد الكبير الذي بذله ابن سينا في هذا المجال ، وخاصة إذا وضعنا في الاعتبار ، أن البحث في المجالات النفسية وما يتعلق بها ، ليس من البحوث السهلة الهينة ، كما أن محاولة البرهنة على وجود جوهر خفي أصعب بطبيعة الحال من محاولة البرهنة على أشياء حسية ملموسة مادية :

١ - برهان الإنسان المعلق في الفضاء :

هذا البرهان وإن لم يختلف في بعض الزوايا عن براهين أخرى سنسوقها فيما بعد ، إلا أن الصياغة الجديدة له في صورة خيالية ، قد أدت بهذا البرهان - فيما يذهب البعض - إلى الانتشار عند فلاسفة وجدوا بعد فيلسوفنا وخاصة ديكرت . ويبدو أن ابن سينا كان يعترف بهذا البرهان ، أي برهان الإنسان المعلق في الفضاء أو المعلق في الهواء ، كما يقول جيلسون^(١) . فنحن نجده سواء في كتبه الكبيرة ، أو بعض رسائله . وقد عبر عنه في نصين في غاية الوضوح ، نجدتهما أساساً في

القسم الطبيعى من كتاب الشفاء ، وكتاب الإشارات والتنبيهات .

يتصور ابن سينا صورة رجل يهوى فى الفضاء بحيث يوجد فى وضع لا يحس. فيه أى عضو من أعضائه الظاهرة أو الباطنة ، ولكنه يشعر بوجود نفسه ، على أنها جوهر بسيط تماماً مخالف لبدنه .

ولكى نتعرف على هذه الصورة التى يحاول عن طريقها فيلسوفنا تقديم برهان من براهينه العديدة على جوهرية النفس الناطقة ، سنسوق نصين من نصوصه التى قلنا لهما موجودان فى أشهر كتبه :

فهو يقول فى كتاب الشفاء : يجب أن يتوهم الواحد منا كأنه خلق دفعة وخلق كاملاً ، لكنه حجب بصره عن مشاهدة الخارجات ، وخلق يهوى فى هواء أو خلأ هويّاً لا يصدمه فيه قوام الهواء صدماً ما يحوج إلى أن يحس ، وفرق بين أعضائه فلم تتلاق ولم تتماس . ثم يتأمل أنه هل يثبت وجود ذاته ولا يشك فى إثباته لذاته موجوداً ، ولا يثبت مع ذلك طرفاً من أعضائه ولا باطناً من أحشائه ولا قلباً ولا دماغاً ولا شيئاً من الأشياء من خارج ، بل كان يثبت ذاته ولا يثبت لها طولاً ولا عرضاً ولا عمقاً ، ولو أنه أمكنه فى تلك الحال أن يتخيل يداً أو عضواً آخر ، لم يتخيله جزءاً من ذاته ولا شرطاً فى ذاته . وأنت تعلم أن المثبت غير الذى لم يُثَبَّتْ والمُثَبَّرُ به غير الذى لم يُثَبَّرْ به . فإذا ثبت الذات التى أثبت وجودها خاصة لها على أنها هو بعينه غير جسمه وأعضائه التى لم تثبت : فإذا ثبت له سبيل إلى أن يثبت ، على وجود النفس شيئاً غير الجسم ، بل غير جسم ، وأنه عارف به مستشعر له^(١) .

أما الصورة الثانية التى يعبر بها عن هذا الدليل فنجدها كما قلنا فى القسم الطبيعى من كتابه « الإشارات والتنبيهات » حيث يقول : إرجع إلى نفسك وتأمل هل إذا كنت صحيحاً ، بل وعلى بعض أحوالك غيرها ، بحيث تفتن للشيء فطنة صحيحة ، هل تغفل عن وجود ذاتك ، ولا تثبت نفسك ؟ ما عندى أن هذا يكون للمستبصر حتى أن النائم فى نومه ، والسكران فى سكره ، لاتعزب ذاته عن ذاته ، وإن لم يثبت تمثله لذاته فى ذكره . ولو توهمت أن ذاتك قد خاقت ، أول خلقها صحيحة العقل والهيئة ، وفرض أنها على جملة من الوضع والهيئة ، لا تبصر أجزائها

ولا تتلامس أعضاؤها ، بل هي منفصلة ومعلقة لحظة ما في هواء طلق ، وجدتتها قد غفلت عن كل شيء إلا عن ثبوت إنيتها^(١) .

وهكذا يحاول ابن سينا البرهنة على وجود النفس من خلال هذا الدليل بطريقة تعتمد إلى حد كبير على التجربة الباطنة ، بمعنى أننا ندرك وجود النفس بمعزل عن كل فعل . وهكذا فإن هذا الدليل يصرف النظر عن موضوعات النفس لكي ينعكس على ذاته ، بحيث يتخذ من داخله موضوعاً لبرهنته على نفسه . فالنفس إذن تعرف ذاتها قبل أن تعرف الجسد المتحد بها ، بل قبل أن تعرف شيئاً من الموجودات .

ولا يخفى علينا - رغم عمق فكرته - ما في دليله هذا من بعض الاضطراب ، وخاصة إذا وضعنا في الاعتبار أن ابن سينا يعدد قوى النفس ويؤكد أن لها صلات عديدة بالجسم . وإذا كان هو يحاول البرهنة على وجود النفس عن طريق هذا الدليل ، فإن برهنته هذه تعد خاطئة من بعض زواياها ، طالما أنه قد سبق له أن أصر على تأكيد علاقة النفس بالجسم : وإذا كانت النفس موجودة ، فإن وجودها لا بد أن يأخذ في اعتباره أفعالها ، أما إذا قلنا بوجودها عن طريق تجردها ، فإن هذا قد يؤدي إلى عكس المطلوب البرهنة عليه . وإذا كنا قد بينا قبل ذلك ، أهمية التجربة الباطنة ، فإن هذه التجربة الباطنة لاتنفي النظر إلى النفس من خلال أفعالها لتتميز بها .

ب - برهان الحركة :

أطلقنا على هذا البرهان اسم برهان الحركة ، وهو ما نجده في كثير من المؤلفات باسم البرهان الطبيعي . إذ أن ابن سينا يستمد من تمييزه بين أنواع الحركة ، برهاناً على وجود النفس .

فإذا كان ابن سينا في معرض دراسته للأمور الطبيعية للأجسام^(٢) ، يميز بين حركة طبيعية وحركة قسرية وحركة إرادية ، فإن فيلسوفنا في هذا المجال ،

(١) الإشارات والتنبيهات - القسم الطبيعي ص ٣١٩ - ٣٢٠ .

(٢) راجع ما كتبناه عن هذا الموضوع في كتابنا : الفلسفة الطبيعية عند ابن سينا ص ٣١١

وبما بعدها .

مجال دراسته للنفس الإنسانية ، يستفيد من التمييز بين هذه الحركات ويثبت وجود النفس . فهو يقول : إن ما يتحرك بالطبيعة لا بالقسر ، من الأجسام المتولدة عن العناصر الأربعة ، له ضربان من الحركة بينهما خلاف . أحدهما يلزم عنصره لاستيلاء قوة أحد الأركان عليه ، واقتضاها تحريكه إلى حيزه المجهول له بالطبع ، كحركة الإنسان بطبع العنصر الثقيل إلى أسفل . وهذا النوع من الحركات لا يوجد إلا إلى جهة واحدة . أما الضرب الثاني من الحركة - وهو ما يهمننا في إثبات وجود النفس - فإنه يكون مخالفاً لمقتضى عنصره ، أى إما أن يسكن في حيزه الطبيعي في حالة الاتصال به والوصول إليه ، مثال ذلك تحريك الإنسان بدنه إلى مستقره الطبيعي وهو وجه الأرض ، وإما الحركة إلى الحيز الطبيعي حركة مبادئة ومثال ذلك حركة الطائر بحسمه إلى العلو في الجو . وهذا يثبت وجود النفس ، نظراً لأن هذه الحركة المضادة للطبيعة تستلزم محركاً خاصاً زائداً على عناصر الجسم المتحرك وهو النفس . يقول ابن سينا : « فيين أن للحركتين علتين ، وأنهما مختلفتان إحداهما تسمى طبيعية ، وثانيتهما تسمى نفساً أو قوة نفسانية ، فقد صح من جهة الحركة وجود القوى النفسانية »^(١)

ح - برهان الظواهر النفسية :

يعرض ابن سينا لعدة ظواهر نفسية ويتخذ منها دليلاً على وجود النفس ، بمعنى أن هذا بمعنى أن هذا البرهان يحاول إثبات النفس من ملاحظتنا لانفعالاتها . فمن خواص الإنسان - فيما يقول ابن سينا - أنه يتبع إدراكاته للأشياء النادرة ، بعض الانفعالات كالتعجب ويتبعه بالضحك . كما يتبع إدراكه الأشياء المؤذية ، انفعال بالضجر ويتبعه بالبكاء . وقد يتبع شعوره بشعور غيره أنه فعل شيئاً من الأشياء التي قد أجمع على أنه لا ينبغي أن يفعلها ، انفعال نفساني يسمى الخجل . وهكذا يعدد فيلسوفنا كثيراً من الظواهر النفسية كالخوف والرجاء وغيرها ليبين عن طريقها أن الإنسان يختلف عن الحيوان ، وأن ذلك لا يكون إلا عن نفس جوهرية تختلف عن البدن .

(١) ابن سينا: مبحث عن القوى النفسانية ص ١٥٠-١٥١. وقد عرض الدكتور إبراهيم مذكور لهذا البرهان ووجه إليه بعض أوجه النقد. وقال إنه برهان ضعيف. (في الفلسفة الإسلامية ص ١٧٢-١٧٤)

هذا بالإضافة إلى الأحوال العقلية . إن هذه الأحوال إذا كان للجسم فيها مدخل ، إلا أن المهم عند فيلسوفنا أنها توجد للإنسان بسبب النفس التي للإنسان دون سائر الحيوان ، وذلك كتصور المعاني الكلية العقلية المجردة عن المادة كل التجريد ، والتوصل إلى معرفة المجهولات تصديقاً وتصوراً من المعلومات الحقيقية^(١) .
إلخ .

د - برهان الاستمرار :

يبدو لنا هذا البرهان - مع ما فيه من بعض نقاط الضعف - برهاناً هاماً على جوهرية النفس واختلافها عن البدن . وهو إن كان يأخذ من كثير من البراهين التي سبق أن ذكرناها ، بعض الأفكار ، إلا أن الظواهر والأمثلة التي يسوقها فيلسوفنا داخل هذا البرهان قد تكون - فيما يذهب ابن سينا - مبرراً قوياً للتسليم بهذه الجوهرية للنفس : إذ أنها تقدم لنا اختلافات عميقة بين كل من النفس والجسم .

وهو يعبر عن هذا البرهان بعدة تعبيرات مختلفة ، قد يكون أوضحها وأوطأ ، ما ورد في رسالته في معرفة النفس الناطقة . فهو يقول : « تأمل أيها العاقل في أنك اليوم في نفسك ، هو الذي كان موجوداً في جميع عمرك ، حتى أنك تتذكر كثيراً مما جرى من أحوالك . فأنت إذن ثابت مستمر لاشك في ذلك . وبدلك وذاته ليس ثابتاً مستمراً ، بل هو دائماً في التحلل والانتقاص ولهذا يحتاج الإنسان إلى الغذاء بدل ما تحلل من بدنه^(٢) » .

هـ - برهان وحدة النفس أو الأنا :

يقوم هذا الدليل على القول بأن الجوهر الذي هو محل المعقولات ليس بجسم ولا هو قائم بجسم ، على أنه قوة فيه أو صورة له بأى وجه من الوجوه . وهو يسوق عدة أدلة يرى أنها تنهض برهاناً على جوهرية النفس من زاوية وحدتها :

ففي كتابه الشفاء ، يذهب إلى أن محل الصور المعقولة يجب أن يكون جوهرًا

(١) ابن سينا : الشفاء - الطبيعيات ن ٦ م ٥ ف ١ ص ٣٤٦ - ٣٤٧ .

(٢) ابن سينا : رسالة في معرفة النفس الناطقة ص ١٨٣ .

غير جسمي وغير قابل للقسمة ، إذ لو كان غير ذلك لأدى أن يلحق الصورة ما يلحق الجسم من الانقسام^(١) .

وفي رسالته في السعادة والحجج العشرة على جوهرية النفس الناطقة يقارن الصور الهندسية والعديدية وكذلك النفس بالقوة الجسمية ، آخذاً أساساً للمقارنة هو التناهي واللاتناهي ، فإذا كانت الصور الهندسية والعديدية والحاصلة عن تركيب ذوات الموجودات القابلة لها ، غير متناهية في ذواتها ، وكان الشيء الذي يعقل به الإنسان ، له قوة على تعقل أى واحدة من هذه الصور الهندسية ، فإن هذا يثبت أن هذه القوة التي تعقل وتدرك غير متصفة ، إذ أنها تدرك أشياء لا متناهية ، أما القوة الجسمية فلا بد أن تكون منتصفة بتنصف الجسم^(٢) .

وهو إذا كان يتخذ من التناهي واللاتناهي أساساً لفكرته هذه ، فهو أيضاً يبرهن على جوهرية النفس داخل نطاق برهان الأنا بإثبات أن النفس إذا كان لها وظائف مختلفة ، إلا أن هذه الوظائف في الواقع تظل واحدة ، إذ يجب أن يكون لها رباط يجمع بينها ، وإلا لما استطاع الفرد أن يثبت أنه واحد ومخالف للآخرين .

ويمكن أن نوضح فكرة هذا الرباط عنده ، بفكرته عن الحس المشترك : فإذا كان ابن سينا — كما عرفنا — قد قال بأن كوني أبصر بحاسة البصر غير إدراكى أنني أبصر ، وأنتى أميز بين الحواس المختلفة ، وأنه لا بد من وجود حس تتلاقى عنده هذه الحواس الخمس ؛ فإنه يستند إلى هذه الفكرة ، أى هذا الرباط الذى يجمع بين الوظائف المختلفة للنفس : يقول فيلسوفنا : إن الإنسان يقول : أدركت الشيء الفلاني ببصرى فاشتهيته أو غضبت منه ، وكذا يقول : أخذت بيدي ومشيت برجلي وتكلمت بلسانى . . فنحن نعلم أن في الإنسان شيئاً جامعاً ، يجمع هذه الإدراكات والأفعال ، ونعلم أيضاً بالضرورة أنه ليس شئ من أجزاء هذا البدن مجعلاً لهذه الإدراكات والأفعال . . فإذاً الإنسان الذى يشير إلى نفسه بـ « أنا » ، مغاير لحملة أجزاء البدن ، فهو شئ وراء البدن^(٣) .

(١) ابن سينا : الشفاء - الطبيعيات ن ٦ م ٥ ف ٢ ص ٣٤٨

(٢) رسالة في السعادة والحجج العشرة على جوهرية النفس ص ١٠

(٣) رسالة في معرفة النفس الناطقة وأحوالها ص ١٨٥

بهذه البراهين التي يسوقها ابن سينا لإثبات جوهرية النفس الناطقة ،
والتي أحدثت أثراً كبيراً فيمن جاء بعده من مفكرين سواء في الشرق أو في الغرب^(١)
كما يذهب البعض ، يكون فيلسوفنا قد نفى اعتبارها عرضاً من أعراض الجسد .
إذ أن هذه البراهين وغيرها من براهين عديدة ، تقوم أساساً — كما تبين لنا — على
تمييز جوهرى بين كل من النفس والجسد : تمييز يقوم على إثبات أفعال للنفس
لا يستطيع أن يقوم بها البدن ، تماماً كما نقول إن هناك أفعالاً للحس المشترك
لا يستطيع أن تقوم بها حاسة حاسة . دليل هذا ما يقوله في كتاب الشفاء بعد أن
ذكر هذه البراهين : فقد ظهر من أصولنا التي قررنا أن النفس ليست منطبعة في
البدن ولا قائمة به . فيجب أن يكون اختصاصها به على سبيل مقتضى هيئة فيها جزئية
جاذبة إلى الاشتغال بسياسة البدن الجزئى بعناية ذاتية مختصة به ، صارت النفس
عليها كما وجدت مع وجود بدننا الخاص بهيئته ومزاجه^(٢) :

(١) أفاض الدكتور إبراهيم مذكور في بيان أثر هذه البراهين فيمن جاء بعده من مفكرين في
الشرق والغرب (في الفلسفة الإسلامية ص ١٨٧ - ١٩٤)

(٢) ابن سينا : الشفاء - الطبيعيات ن ٦ م ٥ ف ٣ ص ٣٥٢

٣ - روحانية النفس

بقى أمامنا الإشارة إلى بعض الأدلة التي يسوقها فيلسوفنا لإثبات روحانية النفس . وهذه الأدلة نحسبها تفريعات على بيان الجوهرية للنفس ، بل إن مقصدهما يعد واحداً ، بمعنى أنهما يشتركان في إثبات الجوهرية للنفس كشيء مختلف عن البدن ، وأيضاً لإثبات أن ما تتميز به قوى النفس الإنسانية يختلف في جوهره عن قوى النفس الحيوانية .

وأهم هذه الأدلة يمكننا إيجازها على النحو التالي :

(١) لا نجد جسماً من الأجسام من حيث هو جسم ، محلاً للحكمة ، إذ لو كان ذلك كذلك ، لكان كل جسم من الأجسام محلاً لها . وهذا غير مشاهد ولا يثبت أمام أى برهان .

(ب) لو كان العلم عرضاً حالاً في الجسم ، لوجب عن ذلك أنه متى زال عنه بنسيان أو غيره ، أن يعود لا كما حصل في الحالة الأولى ، إذ أن فراغ الجسم القابل في الحالتين بمرتبة واحدة . بيد أننا نرى المرض يؤدي إلى زوال الصورة المعلومة ، بحيث إذا رؤيت عادت دون حاجة إلى استئناف الجسد . وعلى هذا يمكن القول بأن محل العلوم ليس بجسم ، بل هو جوهر غير جسماني .

(ج) النفس تدرك الكليات وتدرك ذاتها دون آلة . أما الحس — كما يقول فيلسوفنا — فيحس شيئاً خارجاً ولا يحس ذاته ولا آله ولا إحساسه . وكذلك الخيال لا يتخيل ذاته ولا فعله ولا آله . وعلى هذا فيمكن القول بأن للنفس طبيعة تتميز عن طبيعة الحس والخيال .

(د) استمرار العمل وقوة المحسوسات الشاقة المتكررة تؤدي إلى إضعاف الآلات الجسدية ، بل ربما أدت إلى فسادها ، كالضوء الخاطف للبهير والرعد الشديد للسمع . وعند إدراك القوى لا يقوى على إدراك الضعيف . فالفرد مثلاً عندما يخرج من نور قوى ، لا يبصر بعده مباشرة نوراً ضعيفاً ، وكذلك السامع :

أما الحال في القوة العقلية فيكون عكس ذلك ، إذ أن إدامتها للفعل وتصورها للأشياء التي هي قوى ، يؤدي إلى إكسابها قوة وسهولة قبول لما بعدها مما هو أضعف منها .

(هـ) إذا لاحظنا أحوال البدن ، تبين لنا أن أجزائه تضعف قواها بعد منتهى النشوء والوقوف ، وذلك في سن الأربعين تقريباً . أما القوة العقلية ، فإنها تقوى بعد ذلك . فلو كانت هذه القوة ، قوة جسمية ، لكانت تضعف مثل البدن تماماً ولكن ذلك ليس بصحيح^(١) .

(١) ابن سينا : الشفاء - الطبيعيات - ن ٦ م ٥ ف ٢ ص ٣٥١ - ٣٥٣ ، رسالة في السعادة ص ٥ - ١٢ ، رسالة أضحية في أمر المعاد ص ٩٨ - ٩٩ ؛ رسالة في النفس وبقائها ومعادها - الفصل السابع . ويقول الدكتور مذكور شارحاً ومؤولاً محاولة ابن سينا ، البرهنة على إثبات روحانية النفس : لا يكفي لتعريف النفس أن نقول إنها جوهر ، فهذا جنس لا تتميز به من الجواهر الأخرى في شيء ، وينبغي أن يضاف إليه فصل أو فصول كي يكتمل التعريف . والفصل الفاصل هنا هو روحيتها التي تفرقها عن الجسمية اقترافاً تاماً . وإذا كان ابن سينا قد جد في إثبات جوهريتها ، فإن جهده يتضاعف لبيان أنها من الجواهر الروحية . (في الفلسفة الإسلامية - منهج وتطبيقه - ص ٢٠٢ - ٢٠٣)

٤ - تقرير حدوث النفس :

حاول ابن سينا جهده في البرهنة على حدوث النفس ، بمعنى أن النفس عنده - خلافاً لرأى أفلاطون - تحدث كلما يحدث البدن الصالح لاستعمالها لإياه ، ويكون هذا البدن الحادث ممتلكاً للنفس وآلة لها أيضاً .

وهو يحاول البرهنة على هذه القضية ، دون أن يفيض فيها ، وكأنه كان يحسب أن الرأى المخالف لرأيه ، وهو القائل بأن النفس كانت قائمة مفارقة للبدن ثم حصلت فيه ، رأياً لا يستحق كثير مناقشة .

فإذا رجعنا إلى الفصل الثالث من المقالة الخامسة من كتاب الشفاء ، وبعض رسائله الأخرى ، وجدناه يسوق الدليل تلو الدليل على ذلك : ويمكن بيان تسلسل ذلك على النحو التالي :

(أ) إذا فرضنا للنفس وجوداً ليس حادثاً مع حدوث الأبدان ، بل وجوداً مفرداً ، لأدى هذا إلى جواز أن تكون النفس في ذلك الوجود متكررة . إذ أن كثرة الأشياء إما أن تكون من جهة الماهية والصور ، وإما من جهة النسبة إلى العنصر . والحالة الأولى وهي التكرار من جهة الصورة والماهية لا يمكن أن تكون صحيحة ، إذ أن صورتها واحدة . وعلى ذلك يكون تكرارها من جهة البدن الذى يعد حاملاً وقابلاً لهذه الصورة .

(ب) إذا قيل بأن النفس يمكن أن تكون موجودة دون وجود البدن ، فإن هذا يودى إلى القول بعدم مغايرة نفس لنفس . وهذا شىء يحسبه ابن سينا صحيحاً تماماً ، إذ أنه يرى أن الأشياء إذا كانت مجردة أصلاً ، فإن الشىء منها لا يختلف عن الآخر . وعلى ذلك فمن المحال أن تكون النفس قبل دخولها الأبدان متكررة الذات بالعدد .

(ج) إذا كانت النفس غير متكررة بالذات (النقطة السابقة) ، فإنها لا يجوز أن تكون واحدة الذات بالعدد : لأنه إذا حصل بدنان ، حصل في البدنين نفسان . أما أن تكون النفس الواحدة بالعدد في بدنين ، فإن هذا عند فيلسوفنا يعد أمراً ظاهراً البطالان .

وهكذا يذكر ابن سينا عدة أوجه للتدليل على رأيه في حدوث النفس منتهياً إلى القول بأن النفس تحدث كلما تحدث مادة بدنية صالحة لاستعمالها إياها^(١) .

وعلى هذا فيمكن القول بأن أدلته هذه تثبت عدم إمكان وجود النفس قبل الأبدان : إنها لو وجدت لاستحال تعددها . أما إذا وجدت معها ، فإنه من السهل عليها بقاء تعددها بعد زوال الأبدان التي تحل فيها هذه النفس . كما أنه في هذه الحالة يمكن النظر إليها وكأنها ذات منفردة ، أي تنفرد باختلاف المادة التي تحل فيها وباختلاف زمن حدوثها ، طالما أنها لم تكن قائمة بمفارقة الأبدان ثم تحصل فيه ، كما يقول أفلاطون . كما أنها أخيراً تختلف تبعاً لاختلاف الاستعدادات التي توجد لها قياساً إلى اختلاف أبدانها .

يقول ابن سينا مؤكداً على أن النفس لا بد أن تكون حادثة : فليست النفوس إذن موجودة قبل الأبدان البتة ، بل هي حادثة مع الأبدان ولن يجوز أن يكون ذلك على سبيل الاتفاق والبخت ، لأنه قد تبين في كتب الحكمة الإلهية ، أن الأمور الطبيعية ليست اتفاقية ، لأن الاتفاقية هي الأقلية ، والطبيعية إما أكثرية أو دائمة . فإذا الحق أن النفس حادثة مع حدوث المزاج البدني^(٢) .

(١) ابن سينا : الشفاء - الطبيعيات ن ٦ م ٥ ف ٣ ص ٣٥٣ - ٣٥٤ ، رسالة في أحوال النفس ص ٩٦ - ٩٨ ، دكتور خليل الجروحا الفاخوري : تاريخ الفلسفة العربية ج ٣ ص ١٨٤ - ١٨٥ ، دكتور أحمد فؤاد الأهواني - مقالة علم النفس - مجلة الكتاب - مجلد ١١ - أبريل سنة ١٩٥٢ م من ص ٤١٤ إلى ص ٤١٨ . ويقول الدكتور الأهواني مؤولاً مذهب ابن سينا ومفسراً له : إن النفس إذا كانت عنده حادثة مع حدوث البدن ، فإن هذا لا يمنع خلودها بعد فناء الإنسان بعد الموت . ولذلك ينبغي أن نفس مطلع عينيه التي يقول فيها : « هبطت إليك من المحل الأعلى » ، أنه يعني بذلك سمو النفس على البدن ، لاهبوطها هبوطاً على الحقيقة . وأيضاً :

Marmura (M) : Avicenna and the problem of the infinite number of

Souls p. 235 - 236, O'leary : Arabic thought and its place in history p. 177.

(٢) رسالة أصخوية في أمر المعاد ص ٩٠

٥ - قوى النفس الإنسانية والعقول التى توجد لها :

إذا كان فيلسوفنا قد درس قوى النفس النباتية وقوى النفس الحيوانية ، فإنه يبدأ بعد ذلك فى بيان قوى النفس الناطقة ، منهاً أولاً - طبقاً لذهابه إلى تدرج هذه القوى - إلى أن النفس النباتية تشترك بين النبات والحيوان والإنسان ، والنفس الحيوانية تشترك بين الإنسان والحيوان ، ثم تنفرد بعد ذلك النفس الناطقة للإنسان ، بقوى خاصة بها لا توجد فى كل من النفس النباتية والنفس الحيوانية . فما هى القوى التى ينسبها فيلسوفنا للنفس الناطقة ؟

يقسم ابن سينا قوى النفس الناطقة إلى قوة عاملة وقوة عالمة . وكل واحدة من القوتين تسمى عقلاً باشتراك الاسم أو تشابهه . فالعاملة يعدها قوة لتحريك بدن الإنسان إلى الأفاعيل الجزئية الخاصة بالروية . ويقول إن لها اعتباراً بالقياس إلى القوة الحيوانية المتخيلة والمتوهمة ، واعتباراً بالقياس إلى نفسها .

فاعتبارها بحسب القياس إلى القوة الحيوانية النزوعية ، يتمثل فى الهيئات التى تخص الإنسان ، فهو يفعل وينفعل . والدليل على ذلك الحجل والبكاء والضحك :

واعتبارها بالقياس إلى القوة الحيوانية المتخيلة والمتوهمة ، يتمثل فى استنباط التدابير فى الأمور الكائنة الفاسدة^(١) .

ويحدد لنا فيلسوفنا بطريقة تفصيلية كيف تعين القوى الحيوانية ، النفس الناطقة ، فيذهب إلى أن هذه القوى تفيدها فى أشياء ، منها أن يورد الحس من جملتها عليها الجزئيات ، بحيث يحصل لنا من الجزئيات أمور أربعة :

(١) انتزاع الذهن الكليات المفردة من الجزئيات . وهذه عملية التجريد التى مجرد فيها الذهن الجزئيات من علاقتها بالمادة ولواحقها ، ومراعاة المشترك منها والمتباين ، والذاتى وجوده والعرضى وجوده ، بحيث يحدث نتيجة لذلك مبادئ التصور عن طريق معرفة استعمال الخيال والوهم .

(١) ابن سينا : الشفاء - الطبيعيات ن ٦ م ١ ف ٥ ص ٢٩١ وأيضاً : النجاة ص ١٦٤

(ب) إيقاع نسب بين هذه الكليات على سبيل السلب والإيجاب .

(ج) تحصيل المقدمات التجريبية نتيجة لمشاهدة الحس هذه الجزئيات مرات كثيرة .

(د) الأخبار التي يقع بها التصديق لشدة التواتر ^(١) .

نخرج من ذلك إلى أن فيلسوفنا في سبيل مقارنته بين قوى النفس الحيوانية وقوى النفس الإنسانية ، وأن القوى الثانية تشمل النوع الأول من القوى ، قد حاول عقد مقارنات ومشابهات بين كل من النفس الحيوانية والنفس الإنسانية ، طبقاً لمذهبه في تدرج القوى كما قلنا في أول هذا الفصل .

ومعنى ذلك أن القوى الحيوانية إذا كانت موجودة في النفس الإنسانية ، فلا بد أن تكون هناك مشابهات بين أفعال كل من النفس الحيوانية والنفس الإنسانية . ولذلك حاول فيلسوفنا ذكر الأدلة العديدة التي نخرج منها إلى أن هناك بعض الأفعال المشتركة بين كل من القوتين .

ومعنى هذا كله — كما يقول الطوسي شارحه الأكبر — أن قوى النفس تنقسم عنده قسمة أولى إلى ما يكون باعتبار تأثيرها في البدن الموضوع لتصرفها مكاملة إياه ، تأثيراً اختيارياً ، وتسمى عقلاً عملياً . وإلى ما يكون باعتبار تأثيرها بما فوقها مستكملة في جوهرها بحسب استعداداتها ، وتسمى هذه القوة عقلاً نظرياً ^(٢) .

وإذا كان فيلسوفنا قد قال — فيما ذكرنا — إن للنفس الناطقة قوى بالقياس إلى النفس الحيوانية ، وقوى بالقياس إلى نفسها ، فإن هذه القوى الأخيرة هي التي تميز هذه النفس بحيث لا توجد في النفس الحيوانية ولا في النفس النباتية .

فما هي إذن هذه القوى التي يقول عنها فيلسوفنا إن لها اعتباراً بالقياس إلى نفسها ، أي النفس الإنسانية ؟

هناك قوة عملية تدبر بها النفس بدن الإنسان على ضوء الآراء الجزئية التي يتوصل إليها الإنسان إما عن مقدمات ذائعة مشهورة ، مثل أن الكذب قبيح والظلم

(١) ابن سينا : الشفاء — الطبيعيات ن ٦ م ٥ ف ٣ ص ٣٥٢

(٢) شرح الإشارات والتنبيهات ص ٣٦٣

قبيح ، أو عن تجربة واختبار . وعلى هذا تكون هذه القوة مختصة باستنباط ما يجب أن يفعل من الأمور الإنسانية الجزئية لتتوصل به إلى أغراض اختيارية من مقدمات أولية وذاتعة وتجريبية^(١) .

وإذا كان للنفس الناطقة قوة عملية ، فلها أيضاً قوة . وإذا وصلنا إلى هذه القوة والحديث عنها فقد وصلنا إلى كثير من الإشكالات الخاصة بأنواع العقول ، والعديد من التفريعات المترتبة على هذه النظرية ، نظرية العقل ، بدأت من شرح أرسطو ومفسريه حتى ابن رشد آخر فلاسفة العرب . نقول آراء عديدة وتفريعات كثيرة متضاربة ، حتى عند فيلسوفنا ابن سينا نفسه .

فإذا قارنا بين مختلف كتبه ، وأخذنا في اعتبارنا تفسيره لنظرية المعرفة ، وجدنا آراء متضاربة تتجه نحو تفسير المعرفة تفسيراً حسيّاً عقليّاً تارة ، وتفسيراً إشراقياً تارة أخرى .

ولا يكفي ما يقال إنه اتجه في آخر حياته إلى تفسير المعرفة تفسيراً هو أقرب إلى النحو الصوفي على أساس عباراته التي سنشير إليها بعد قليل من كتابه الإشارات والتنبيهات . بل إن هذا — فيما يبدو لنا — يعد تناقضاً وتذبذباً في الآراء بين تفسير لعمل العقل باعتماده على الحواس ، أى تكون وظيفته استخلاص الكليات بتجريدها من الجزئيات التي تدركها الحواس ، وبين تفسير يلقى على العقل الفعال وهو خارج عن القوى النطقية ، تبعة إدراك هذه الكليات وتفسير عملها ، بمعنى أن تصور الكلى يكون صادراً عن العقل الفعال أكثر منه نتيجة لقوة التجريد الخاصة بالعقل الإنساني .

وما يهمنا أساساً في هذا المجال هو معرفة مراتب العقل النظرى أو القوة النظرية التي تمثل قسمة النفس الإنسانية قسمة أولى ، وهى العقل النظرى والعقل العملى .

وقبل أن يحدد لنا ابن سينا مراتب القوة النظرية ، يبين لنا تعريف هذه القوة النظرية وطبيعة عملها الذى يختلف عن القوة العملية ، كما يقدم لذلك بتحديد المعنى القوة .

(١) ابن سينا : الإشارات والتنبيهات ص ٣٦٣ (القسم الطبيعى)

فهو يقول إن القوة النظرية من شأنها أن تنطبع بالصور الكلية المجردة عن المادة ، فإن كانت مجردة بذاتها ، فأخذها بصورتها في نفسها أسهل ، وإن لم تكن فإنها تصبح مجردة بتجريدها إياها حتى لا يبقى فيها من علائق المادة شيء (١) .

هذا بالنسبة لطبيعة القوة النظرية — على وجه العموم — والتي تعد إحدى القوتين الموجودتين داخل النفس التي يتميز بها الإنسان عن الحيوان . أما عن تحديده لمعنى « القوة » في العقل ، فإنها عنده تقال على ثلاثة معان هي :

(١) القوة المطلقة وهي عبارة عن الاستعداد المطلق الذي لا يكون خرج منه بالفعل شيء ، ولا حصل ما به يخرج ، إذ أنها لا تستطيع في ذاتها الانتقال من القوة إلى الفعل ، مثال ذلك قوة الطفل على الكتابة . ويسمى ابن سينا هذه القوة بالقوة الهيولانية .

(ب) القوة الممكنة أو قوة الاستعداد . وهذه القوة قد تم لها الآلات الضرورية التي تستطيع عن طريقها الانتقال إلى الفعل ، مثال ذلك قوة الطفل الذي نما وعرف القلم واللبوة وبسائط الحروف .

(ج) القوة الكاملة أى كمال القوة ، وتقال الاستعداد إذا تم بالآلة وحدث مع الآلة أيضاً كمال الاستعداد بأن يكون الإنسان الذي فيه هذه القوة . أن يفعل متى شاء دون حاجة إلى اكتساب ، بل يكفي أن يقصد فقط . أى أن هذه القوة الكاملة ، أو الملكة لا ينقصها شيء لكي تنتقل إلى الفعل ، ومثال ذلك قوة الكاتب المستكمل الصناعة (٢) .

فلذا عرفنا معنى القوة ، فقد تسنى لنا فهم مراتب العقل النظرى عن ابن سينا . إنه يقول بأربع مراتب هي العقل الهيولانى ثم العقل بالملكة ثم العقل بالفعل ثم العقل المستفاد .

العقل الهيولانى يمكن اعتباره قوة مطلقة أو استعداداً محضاً . يقول ابن سينا :

(١) ابن سينا : الشفاء — الطبيعيات ن ٦ م ١ ف ٥ ص ٢٩٢

(٢) ابن سينا : الشفاء — الطبيعيات ن ٦ م ١ ف ٥ ص ٢٩٢ ، رسالة في أحوال النفس

« فالقوة النظرية إذن تارة تكون نسبتها إلى الصور المجردة نسبة ما بالقوة المطابقة ، وذلك حين ما تكون هذه القوة التي للنفس لم تقبل بعد شيئاً من الكمال الذي بحسبها ، وحينئذ تسمى عقلاً هيولانياً موجودة لكل شخص من النوع ، وإنما سميت هيولانية تشبيهاً إياها باستعداد الهيولى الأولى التي ليست هي بذاتها ذات صورة من الصور وهي موضوعة لكل صورة»^(١) .

أما العقل الثاني فهو العقل بالملكة ، وهو الذي تكون المعقولات الأولى قد حصلت فيه . وهي عبارة عن المقدمات التي يقع بها التصديق دون اكتساب ، مثال قولنا : إن الكل أعظم من الجزء ، وإن الأشياء المساوية لشيء واحد متساوية . والعقل الثالث هو العقل بالفعل ، لأنه عقل ويعقل متى شاء بلا تكلف واكتساب .

أما العقل الرابع ، فيطلق عليه ابن سينا العقل المستفاد ، وهذا العقل يعد كمالاً للعقل بالفعل . إذ أن المعلومات النظرية تكون حاضرة ماثلة كالأشياء المشاهدة ، أي أن الصور المعقولة حاضرة ، والعقل يطالعها ويعقلها بالفعل ، ويعقل أنه يعقلها^(٢) .

هذه هي مراتب القوة النظرية عند فيلسوفنا . ونود أن ننبه إلى أن كل عقل من هذه العقول يعد بالقوة بالنسبة للعقل الذي فوقه ، وبالفعل بالنسبة إلى ما دونه .

ولكن كيف يتم الانتقال من القوة إلى الفعل ؟

إن الانتقال عند فيلسوفنا لا يكون إلا بواسطة عقل يعد دائماً بالفعل ، وهو ما يسميه بالعقل الفعال . يقول ابن سينا : إن العقل بالقوة إنما يخرج إلى الفعل

(١) ابن سينا : الشفاء - الطبيعيات ن ٦ م ١ ف ٥ ص ٢٩٢ وأيضاً : دكتور أحمد فؤاد الأهواني : ابن سينا ص ٦١

(٢) ابن سينا : الشفاء - الطبيعيات ن ٦ م ١ ف ٥ ص ٢٩٢ - ٢٩٣ ، رسالة في أحوال النفس ص ٦٦ - ٦٨ ، الإشارات والتنبيهات - القسم الطبيعي ص ٣٦٤ - ٣٦٥ ، عيون الحكمة ص ٤٢ - ٤٣ ، النجاة ص ١٦٥ - ١٦٦ ، رسالة الحدود لابن سينا ص ١٢ - ١٣ ،

Avicenna : Dānesh-Nāme, tome

II, physique p. 65-72 , S. Munk : Melanges de la philosophie juive et Arabe p. 363-364.

E. gilson : History of Christian philosophyn p. 202

بسبب عقل هو دائماً بالفعل ، وأنه إذا اتصل العقل بالقوة بذلك العقل الذى بالفعل نوعاً من الاتصال ؛ انطبع فيه نوع من الصورة تكون مستفادة من خارج (١) .

ومعنى هذا أن النفس الإنسانية إذا كانت عاقلة بالقوة ، ثم صارت عاقلة بالفعل ، فإن هذه الصيرورة أو الخروج من القوة إلى الفعل ، لابد أن تكون نتيجة لسبب يخرج المعقولات في نفوسنا من القوة إلى الفعل ، ويعطينا الصور العقلية . إذ أن عنده مبادئ الصور العقلية مجردة : يقول فيلسوفنا : إن نسبتها إلى نفوسنا كنسبة الشمس إلى أبصارنا ، فكما أن الشمس تبصر بذاتها بالفعل ، وتبصر بنورها بالفعل ، ليس مبصراً ، كذلك حال هذا العقل عند نفوسنا (٢) .

وهكذا يكون ابن سينا في نظريته لقوى العقل — إذا استثنينا الصفات التي يخلعها على العقل الفعال الخارج عن نفوسنا — قد قال بالتدرج من مرتبة إلى أخرى بالنسبة لهذه العقول التي تعد مراتب أو قوى للنفس . إذ أنه يرى أن كل

(١) ابن سينا : الشفاء — الطبيعيات — ن ٦ م ١ ف ٥ ص ٩٣ ، أحوال النفس ص

١١٢ - ١١٣ .

(٢) نود أن نشير إلى أن فيلسوفنا في كتاب « الإشارات والتنبيهات » وهو آخر كتبه ، يشبه عمل العقول وخاصة العقل الفعال ، تشبيهات هي أقرب إلى التشبيهات الصوفية ، مشيراً إلى الآية القرآنية « الله نور السموات والأرض مثل نوره كمشكاة فيها مصباح ، المصباح في زجاجة . الزجاج كإنها كوكب درى يؤقده من شجرة مباركة زيتونة لا شرقية ولا غربية . يكاد زيتها يضيء ولو لم تمسه نار » وإذا كان فخر الدين الرازي قد أشار إلى تأويل فلسفة ابن سينا في هذا المجال بناء على هذه الآية ، فإن كلام ابن سينا في آخر كتبه يسمح بذلك . فهو يقول في الإشارات والتنبيهات (ص ٣٦٤ - ٣٦٧) ومن قواها — أى قوى النفس الناطقة — ما لها بحسب حاجتها إلى تكميل جوهرها عقلاً بالفعل : فأولها قوة استعدادية لها نحو المعقولات ، وقد يسميها قوم عقلاً هيولانياً ، وهى المشكاة . ويتلوها قوة أخرى تحصل لها عند حصول المعقولات الأولى ، فتتأ بها لاكتساب الثواني : إما بالفكرة وهى الشجرة الزيتونة ، إن كانت ضعفى . أو بالحدس ، فهى زيت أيضاً إن كانت أقوى من ذلك فتسمى عقلاً بالملكة ، وهى الزجاج الشريفة البالغة منها قوة قسسية ، يكاد زيتها يضيء ولو لم تمسه نار . ثم يحصل لها بعد ذلك قوة وكال . أما الكمال : فإن تحصل لها المعقولات بالفعل مشاهدة متمثلة في الذهن ، وهى نور على نور . وأما القوة : فإن يكون لها أن يحصل المعقول المكتسب المفروغ منه كالمشاهد متى شئت من غير افتقار إلى اكتساب وهو المصباح . وهذا الكمال يسمى عقلاً مستفاداً . وهذه القوة تسمى عقلاً بالفعل . والذي يخرج من الملكة إلى الفعل التام ومن الهيولاني أيضاً إلى الملكة فهو العقل الفعال وهو النار .

مرتبة أو قوة تعد رئيسة على ما دونها وخادمة لما فوقها .

وهو لا يفعل ذلك بالنسبة لمراتب العقل النظرى فحسب ، بل إنه يرتب على هذا الأساس أيضاً ، مراتب القوة العملية للنفس الناطقة ، بل قوى الكائنات الحية ، صاعداً من أدناها حتى يصل إلى أسماها .

فالعقل المستفاد يعد رئيساً ويخدمه الكل ويعد الغاية القصوى . ثم العقل بالفعل ويخدمه العقل بالملكة : والعقل الهيولانى بما فيه من الاستعداد يخدم العقل بالملكة . ثم العقل العملى يخدم جميع هذه العقول ، لأن العلاقة البدنية — كما يقول فيلسوفنا — إنما هى لأجل تكميل العقل النظرى وتزكيته وتطهيره . أما العقل العملى فيخدمه الوهم ، والوهم تخدمه قوتان ، قوة بعده وهى الذاكرة ، وقوة قبله هى عبارة عن جميع القوى الحيوانية : أما المتخيلة فتخدمها قوتان هما القوة النزوعية ، إذ أنها تبعثها على التحريك ، والقوة الخيالية بعرضها الصورة المخزونة فيها . والقوة الخيالية تخدمها الحواس الخمس^(١) وهكذا من قوة دنيا إلى ما هو أعلى منها ، بمعنى أن أن القوة الدنيا تكون خادمة للقوة الأعلى منها ، حتى يبين اننا فيلسوفنا كيف أن قوى النفس النباتية من مولدة ونامية وغاذية تخدم قوى النفس الحيوانية ، وهذه القوى بدورها فى حواس خمس وحس مشترك وخيال ومصورة ووهمية وحافظة ذاكرة ، تخدم قوى النفس الانسانية الناطقة ، سواء كانت قوى عملية أو قوى نظرية ، أى عاملة أو عالمة على حسب التعبير السينوى : وهذه الأخيرة تتدرج حتى تصل إلى أسمى مراتب العقل النظرى .

وبهذا تتميز النفس الإنسانية عن غيرها من النفوس النباتية أو الحيوانية . إنها نفس وإن تضمنت قوى غيرها من النفوس ، إلا أنها تزيد عليها بقوى لا توجد فى النبات ولا فى الحيوان ومن هنا كان تميزها وتميز الكائن الذى توجد له هذه النفس ، وهو الإنسان ، أرقى الكائنات .

وهذه القوى النفسانية ، سواء ما وجد منها فى مملكة النبات أو الحيوان أو الإنسان ، تشطر كائنات الكون كله إلى شطرين : شطر ليس فيه حياة ، كان موضوع دراستنا فى الفصل الأول من هذا الباب ، وشرط يتميز بالحياة التى يستمدّها

(١) ابن سينا : الشفاء — الطبيعيات ن ١٦ ف ٥ ص ٢٩٣ .

من نفس لاتعدو وظيفتها التغذية والنمو والتوليد ، موجودة في النبات ، وكان هذا موضوع دراستنا في الفصل الثاني من هذا الباب ، ثم نفس تملك حواسّ ولها قوى لاتوجد في النبات ، وإنما توجد في الحيوان ، الذي كان محور بحثنا في الفصل الثالث من هذا الباب ، ثم صعود من نفس نباتية وما تتضمنه من قوى ، ونفس حيوانية لها قوى أعقد وأرقى ، إلى نفس لاتوجد إلا في الإنسان ، وكان هذا المجال موضوع الفصل الرابع والأخير من هذا الباب ، والذي تناول دراسة النفس من أبسطها إلى أعقدها ، من أدناها إلى أعلاها ، دراسة لأعم مستوياتها إلى أخص هذه المستويات :

البَابُ الثَّالِثُ

بين الفلاسفة والغزالي

ويتضمن هذا الباب الفصلين الآتيين :

الفصل الأول : العلم الإلهي بين الفلاسفة والغزالي .

الفصل الثاني : المعاد الروحاني والجسماني بين الفلاسفة والغزالي .

تقديم

في هذا الباب — كما أشرنا — سنتناول بالدراسة موضوعين من الموضوعات التي دار حولهما الخلاف بين الفلاسفة والغزالي ، وهما : العلم الإلهي بين الفلاسفة والغزالي ، والمعاد الروحاني والجسماني بين الفلاسفة والغزالي .

وهذان الموضوعان هما من الموضوعات التي ذهب الغزالي في بحثه لهما إلى تكفير الفلاسفة . إذ أنه انتهى في كتبه كالمعتز من الضلال ، وفصل التفرقة بين الإسلام والزندقة ، وتهافت الفلاسفة ، إلى تكفير الفلاسفة في ثلاث مسائل تدور حول آرائهم في قدم العالم والعلم الإلهي والبعث الروحاني ، وذلك بعد أن ناقشهم وخاصة في كتاب تهافت الفلاسفة في عشرين مسألة منتهياً إلى أنهم جانبوا الصواب في كثير منها ، وكفروا في ثلاث منها هي هذه المسائل .

وإذا كنا قد درسنا في كتابنا « النزعة العقلية في فلسفة ابن رشد » المسألة الأولى وعرضنا لحجج الغزالي في حدوث العالم ورد فيلسوفنا ابن رشد عليه ، فإنه لا يتبقى أمامنا إلا هاتان المسألتان من المسائل الثلاث .

وأيضاً إذا كنا سنقف في عرضنا لهاتين المسألتين عند الغزالي ولا نتجاوزه إلى ابن رشد ، الذي نقد موقف الغزالي في هاتين المسألتين ، فإن سبب ذلك أننا قد درسنا في كتابنا المشار إليه ، مذهب ابن رشد في العلم الإلهي ، والخلود ، وذلك بعد نقده لموقف الغزالي .

ونود أن نشير إلى أننا إذا كنا قد خصصنا في دراستنا لهذين الموضوعين ، جزءاً بينا فيه بإيجاز ، موقف المتكلمين ، فإن دافعنا إلى ذلك ، تأكيد وإثبات الاتجاه الكلامي عند الغزالي ، كما أشرنا إلى ذلك في تصديرنا ، بحيث إن الغزالي في نقده لموقف الفلاسفة ، إنما كان مدفوعاً ومتأثراً باتجاهات كلامية أشعرية .

الفصل الأول

العلم الإلهي بين الفلاسفة والغزالي

أولاً : تمهيد :

قد لا نبعد عن الصواب إذا قلنا أولاً بأن دراسة هذا الموضوع قد شغلت متكلمي وفلاسفة العرب زماناً طويلاً ، وإذا قلنا ثانياً بأن البحث فيه يعد من البحوث العويصة في حد ذاتها . دليل هذا أننا نجد المتكلمين والفلاسفة قد خصصوا مبحثاً محدداً لدراسة هذا الموضوع في مؤلفاتهم ، بالإضافة إلى تضارب الآراء حوله تضارباً شديداً ، وذهاب كل فرقة مذهباً معيناً يختلف في كثير أو في قليل عن بقية الآراء والمذاهب الأخرى^(١) .

وإذا رجعنا إلى كتاب المعبر في الحكمة لأبي البركات البغدادي ، وجدناه يعبر عن ذلك خير تعبير ، حين يقول : « وأما معرفته وعلمه فقد اختلف فيه كثير من العلماء من المحدثين والقدماء . إذ قال قوم ، إنه لا يعرف ولا يعلم سوى ذاته وصفاته التي له بذاته . وقال آخرون : بل يعرف ذاته وسائر مخلوقاته في سائر الأوقات على اختلاف الحالات فيما هو كائن وما هو آت . وقال آخرون ، بل يعرف ذاته بذاته ، والصفات الكلية من مخلوقاته ، والذوات الدائمة الوجود من معلولاته ، ولا يعرف الجزئيات ولا يعلم الكائنات الفاسدات المتغيرات المستحيلات ، ولا شيئاً من الحوادث من الأفعال والذوات »^(٢) .

وإذا كان المجال لا يتسع لاستيفاء بحث جوانب موضوع العلم الإلهي على النحو الذي نجده عند كل متكلم وكل فيلسوف ، فإننا سنحاول أولاً ، بعد تقديم نبين فيه مدى تضارب الآراء حول هذا الموضوع ، عرض رأي المتكلمين ، نظراً لأن

(١) راجع مقالنا عن مشكلة العلم الإلهي في الفكر الإسلامي - مجلة الفكر الإسلامي ببيروت - العدد الخامس والعدد السادس من السنة الثانية (١٩٧١م) .

(٢) جزء ٣ ص ٦٩

الغزالي كما سنرى قد استفاد من دراستهم لهذه المشكلة ، بحيث أن المقارنة بين رأى المتكلمين ورأى الغزالي ، يدلنا بصورة قاطعة على المنحى الكلامي فى رأى الغزالي . فالتكلمون يعبرون فى رأيهم — كما سنرى — عن اتجاه دينى ، وهذا ما يفعله الغزالي ، إذ هو أيضاً متابع فى رأيه للجانب الدينى الإسلامى .

ثم سنقوم ثانياً بعرض رأى ابن سينا ، نظراً لأنه الفيلسوف الذى ركز الغزالي هجومه عليه ، بحيث نستطيع أن نقول إن رأى ابن سينا قد جاء إلى حد كبير معبراً عن رأى الفلاسفة .

بعد ذلك سنحلل جوانب رأى الغزالي حين قام بالرد على الفلاسفة ، سواء القدامى ، أو فلاسفة العرب ، إذ لا يخفى علينا أن هناك اختلافاً كبيراً بين رأى فيلسوف كأرسطو ، ورأى فيلسوف كابن سينا ، حين حاول أن يوفق بين المطالب الفلسفية الأرسطية ، والمطالب الدينية الإسلامية .

وستقف عند الغزالي ولا نتجاوزه إلى الحديث عن ابن رشد ، وكيف قام بالرد على خصمه الغزالي ، متخذاً موقفاً خاصاً به^(١) .

ونود أن نشير فى البداية ، إلى أننا سوف لانبث فى هذا الموضوع من جانبه الكلامى البحث ، أى ذلك الجانب الذى تمثل فى الصراع بين المعتزلة من جهة والأشاعرة من جهة أخرى حول صفة العلم الإلهى ، وهل هى شأنها فى ذلك شأن بقية الصفات ، عين ذاته تعالى كما ذهب المعتزلة ، أم أنها صفة زائدة على الذات كما ذهب الأشاعرة .

لن يعيننا هذا الجانب الكلامى الجدل البحث من هذه المشكلة ، وقد أشرنا إليه — وخاصة رأى المعتزلة — فى الفصل الرابع من الباب الأول ونحن بصدد عرض رأى الكندي فى وحدانية الله : ولكن يعيننا هنا — ما دمنا نتكلم عن الغزالي — أن نعرض للزاوية الأخرى أو الوجه الآخر من هذا الموضوع ، إن صح هذا التعبير ، وهو الذى يتمثل — كما ذكرنا آنفاً — فى الخلاف حول معرفة الله لسائر المخلوقات ، وهل معرفته تتناول جزئية من تلك الجزئيات الحادثة المتغيرة ، أم أن معرفته تتمثل

(١) حللنا رأى ابن رشد فى صفة العلم الإلهى ، فى كتابنا : النزعة العقلية فى فلسفة ابن رشد

فى إدراك سنن الكون العامة والأمر الكلى العامة المطلقة . إلخ .

ونحسب أننا حين نبلور دراستنا لهذا الموضوع حول هذا المجال ، نكون — إلى حد كبير — قد أخرجنا هذا الموضوع عن طابعه الجدلى الكلامى الذى طالما يحلو للكثيرين أن يحصره فيه ، أى حين يحصرّون هذا الموضوع فى قوالب جدلية كلامية ، ونكون قد نظرنا بالتالى لهذا الموضوع من خلال منظور يبدو لنا أكثر اتساعاً وعمقاً .

نعم أكثر اتساعاً وعمقاً ، لأنه منظور فلسفى برهانى . والمنظور الفلسفى بطبيعته يمثل الانفتاح لا الانغلاق ، يمثل الربط بين مشكلة ومشكلة أخرى ، لا إقامة حواجز منيعة بين هذه المشكلة والأخرى . وقد سبق لنا أن بينا من جانبنا فى مجال آخر^(١) ، تأكيداً لما نقوله من وجوب الربط بين المشكلة من غيرها المشكلات ، أو بين الموضوع وغيره من الموضوعات ، كيف ارتبطت دراسة ابن رشد لموضوع العلم الإلهى ، بدراسته لمشكلة الخير والشر ، بحيث إنه — فيما يبدو لنا — كان حين يبحث فى موضوع العلم الإلهى ، ينظر فيه من زاوية تفسيره للخير والشر . والعكس أيضاً صحيح ، بمعنى أنه يفسر الخير والشر من زاوية رأيه فى العلم الإلهى :

(١) النزعة العقلية فى فلسفة ابن رشد ص ١٩٥

ثانياً : الاختلاف حول صفة العلم الإلهي :

قلنا إن هناك آراء كثيرة واختلافات رئيسية حول صفة العلم الإلهي . وإذا رجعنا إلى كتب المتكلمين وخاصة المواقف لعضد الدين الإيجي ، وجدناه يباور هذه الآراء .

ويمكننا القول بأن أبرز هذه الآراء هي :

(١) القول بأن الله لا يعلم نفسه ، لأن العلم نسبة ، والنسبة لا تكون إلا بين شيئين متغايرين ، هما طرفاها بالضرورة ، ونسبة الشيء إلى نفسه محال ، إذ لا تغاير هناك . وينسب المتكلمون هذا الرأي للدهرية^(١) .

(ب) إذا كان الرأي الأول ينفي عن الله علمه بنفسه ، فإن قدماء الفلاسفة — فيما يقول عضد الدين الإيجي — ذهبوا إلى أنه لا يعلم شيئاً أصلاً ، وإلا علم نفسه . إذ يعلم على تقدير لونه عالماً بشيء أنه يعلمه ، وذلك يتضمن علمه بنفسه ، وذلك ممتنع كما أثبت ذلك الفريق الأول^(٢) .

(جـ) القول بأنه لا يعلم غيره مع كونه عالماً بذاته ، وذلك لأن العلم بالشيء غير العلم بغيره ، أى بغير ذلك الشيء من الأشياء الأخرى . وإذا قلنا بغير ذلك ، سيؤدى إلى الذهاب بأن من علم شيئاً علم جميع الأشياء ، لأن العلم به حينئذ عن العلم بالأشياء وهو باطل . وإذا كان العلم بشيء مغايراً للعلم بشيء آخر ، فيكون له تعالى بحسب كل معلوم علم على حدة ، فيكون في ذاته كثرة متحققة غير متناهية ، هي العلم بالمعلومات التى لا تنتهى ، وذلك محال بالتطبيق^(٣) .

(د) وإذا كان الرأي السالف يبيح علمه بذاته ويمنع علمه بغيره ، فإن الاتجاه الرابع يتمثل في الاعتقاد بأن الله لا يعقل غير المتناهى ، إذ المعقول متميز عن غيره ، لأن العلم إما نفس التميز أو صفة توجبه . ولأنه لو لم يتميز عن غيره ،

(١) المواقف جزء ٨ ص ٧١ ، شرح العقائد النسفية ص ٢٥٣ ، محصل أفكار المتقدمين والمتأخرين ص ١٢٧

(٢) المواقف للإيجي جزء ٨ ص ٧٢

(٣) المصدر السابق جزء ٨٩ ص ٧٢ — ٧٣ ، محصل أفكار المتقدمين والمتأخرين ص ١٢٧ ،

وانظر أيضاً غاية المرام في علم الكلام لسيف الدين الآمدى ص ٧٦

لم يكن هو بالمعقولة أولى منه . وغير المتناهي غير متميز عن غيره بوجه من الوجوه ، وإلا كان له حد وطرف به يتميز وينفصل عن الغير . وإذا كان له طرف فليس غير متناه ، وهذا خلف^(١) .

(هـ) الاتجاه الخامس نجده عند أكثر الفلاسفة الذين قالوا إنه لا يعلم الجزئيات المتغيرة ، وإلا فإذا علم مثلاً أن زيداً في الدار الآن ، ثم خرج منها زيد ، فإذا أن يزول ذلك العلم ويعلم أنه ليس في الدار ، أو يبقى ذلك العلم بحاله . والأول يوجب التغير في ذاته من صفة إلى أخرى ، والثاني يوجب الجهل ، وكلاهما نقص يجب تنزيهه تعالى عنه . وقالوا كذلك إنه لا يعلم الجزئيات المتنوعة المتغيرة ، إذ قد اجتمع فيها المانعان بخلاف الجزئيات التي ليست متنوعة ولا متغيرة ، فإنه يعلمها بلا محذور كذاته تعالى وذوات العقول^(٢) .

(و) اتجاه آخر يتمثل في ذهاب المتكلمين - مستندين في ذلك إلى الجانب الشرعي الديني - إلى أن الله يعلم الكلّيات والجزئيات ، أى يعلم كل شيء في الكون الذى خلقه . فهم إذن يثبتون صفة العلم الإلهي ، ويرون أن علم الله شامل لأمر الكون كلها جزئية جزئية . وسرى أنهم يستندون إلى كثير من الآيات القرآنية التي يرون فيها تأييداً لما يذهبون إليه .

(١) المواقف للإيجي جزء ٨ ص ٧٣

(٢) المصدر السابق جزء ٨ ص ٧٤ ، أيضاً : محصل أفكار المتقدمين ص ١٢٧ - ١٢٨

ثالثاً : المتكلمون ونقدهم للفلاسفة :

سبق أن أشرنا مجرد إشارة لرأى المتكلمين بوجه عام ، ونود الآن أن نتعرف على معالم رأيهم في هذا المجال ، وكيف جادلوا الفلاسفة ونقدوهم في الآراء التي توصلوا إليها .

هؤلاء المتكلمون يذهبون إلى أن الله تعالى عالم ، لأن أفعاله محكمة متقنة ، والمشاهدة تدل على ذلك . ففاعل المحكم المتقن يجب أن يكون عالماً ، وهذا معلوم بالبدئية^(١) يوضح ذلك ما يذهب إليه الباقلاني من أن الدليل على صحة أن الله عالم . وجود الأفعال المحكمات منه ، لأن الأفعال المحكمات لا تقع منا عن ترتيب ونظام كالصناعة والتجارة والكتابة والنساجة إلا من عالم ، وأفعال الله تعالى أدق وأحكم ، فكانت أولى بأن تدل على أنه عالم^(٢) .

يقول الجويني : إن كل عاقل يعلم بالبدئية أن الفعل الرصين المحكم المتين ، يستحيل صدوره عن الجاهل به . ومن جوّز وقد لاحت له سطور منظومة وخطوط متسقة مرقومة — صدورها عن جاهل بالخط ، كان عن المعقول خارجاً ، وفي تيه الجهل والجلأ^(٣) .

معنى هذا أن المتكلمين يستدلون في تقريرهم لصفة العلم الإلهي ، بكون أفعال الله تعالى متقنة غاية الإتقان . إنهم يقولون بأن أفعال الله دقيقة محكمة ، وكل من كان فعله كذلك ، كان عالماً بتلك الأفعال ، فثبت أنه تعالى عالم . أما أن أفعاله محكمة متقنة ، فيدل عليه تشريح بدن الانسان . وأما أن كل من كان محكماً متقناً وجب أن يكون عالماً بتلك الأفعال ، فهذه مقدمة بدئية بعد الاستقراء والاختبار^(٤) .

(١) معالم أصول الدين للرازي ص ٤٠

(٢) التمهيد للباقلاني ص ٢٦

(٣) الإرشاد ص ٦١ - ٦٢ وأيضاً : الاقتصاد في الاعتقاد للزالي ص ٤٧ .

(٤) فخر الدين الرازي : الأربعون في أصول الدين ص ١٣٣ ، الواقف ص ٨ ص ٦٥ رسالة التوحيد لمحمد عبده ص ٣٧ ، الممع للأشعري ص ٢٤ ، وأيضاً : المسائل الخمسون في أصول الكلام للرازي ص ٣٦٣

ونستطيع أن نقول على ضوء ما خلفه لنا المتكلمون من كتابات تدور حول دراسة هذه الصفة ، والبحث فيها كمشكلة ، إنهم يقسمون استدلالهم على وجود هذه الصفة إلى طريق سمعى ، وطريق عقلى .
 الطريق السمعى يستند بطبيعته إلى الآيات القرآنية . فالله يقول : « هو الله الذى لا إله إلا هو ، عالم الغيب والشهادة »^(١) .

وهذا النص يشهد بعموم علمه تعالى بالموجودات العينية والذهنية ، بممكنات وغير ممكنات . وكل شىء صادر عنه بالاختيار ، أى بالإرادة . وكل ما هو صادر عنه كل شىء بالاختيار ؛ فهو عالم بكل شىء ضرورة^(٢) .

وهم لا يذكرون هذه الآية القرآنية فقط ، بل يذكرون الكثير من الآيات التى يرون أنها تقدم الدليل على رأيهم . منها قوله تعالى : « وما تحمل من أنثى ولا تضع إلا بعلمه » ومنها قوله تعالى « ألم تر أن الله يعلم ما فى السموات وما فى الأرض ما يكون من نجوى ثلاثة إلا هو رابعهم ولا خمسة إلا هو سادسهم ولا أدنى من ذلك ولا أكثر إلا هو معهم أين ما كانوا » ومنها قوله تعالى « وما يعزب عن ربك من مثقال ذرة فى الأرض ولا فى السماء ولا أصغر من ذلك ولا أكبر إلا فى كتاب مبين » .

أما من جهة الطريق العقلى ، أى البراهين العقلية ، فإنهم — كما سبق أن أشرنا — يرون أن من الضروريات العقلية التى فطر عليها كل عاقل ، الانتقال من الأفعال المتقنة عند رؤيتها ، إلى علم فاعلها ، أى تدل على علم فاعلها بالضرورة . والأفعال الصادرة عن البارى فى غاية الإحكام والإتقان . فإن من يفكر فى بدائع الآيات يعلم أن ذلك موكول إلى من أحاط بأسباب الحركات السماوية وترتيب أجرامها ، والآيات الأرضية من تركيب الحيوانات والنباتات ولوازمها^(٣) .

وإذا كان المتكلمون يثبتون صفة العلم الإلهى ، فإنهم بعد ذلك ينتقلون إلى بيان أن المسلك الذى يتخذونه فى إثبات هذه الصفة يفيد — كما ذكرنا منذ قليل — العلم بالجزئيات كما يفيد العلم بالكليات . وهذه نقطة حاسمة فى مذهبهم ، وكانت مثار النزاع بينهم وبين الفلاسفة : إنهم يرون أن الجزئيات معلولة كالكليات ،

(١) سورة الممتحنة آية ٢٢

(٢) حاشية محمد عبده على شرح الدوانى على العقائد العضدية ص ١٠٧

(٣) المصدر السابق ص ١٠٨

صادرة عنه على صفة الإتيان ومقدرة له ، فيكون عالماً بهما معاً .
يقول التفتازاني في شرحه على العقائد : « فلا يخرج عن علمه وقدرته شيء ، لأن
الجهل بالبعض والعجز عن البعض ، نقص وافتقار إلى مخصص ، مع أن النصوص
قاطعة بعموم العلم وشمول القدرة . فهو بكل شيء عليم ، وهو على كل شيء قدير ،
لا كما يزعم الفلاسفة أنه لا يعلم الجزئيات ^(١) » .

وإذا كان الفلاسفة الإلهيون يقولون بالعلم بالكليات فحسب ، حتى لا يحدث
تغير في علمه تعالى ، فإن هذا عند المتكلمين يعد خطأ ، لأن التغير في الإضافات
لا يوجب تغييراً في الذات . وكذلك كونه عالماً بالعلوم ، إضافة بين علمه وبين
ذلك المعلوم ، فعند تغير المعلوم تتغير تلك الإضافة فقط ^(٢) . ومعنى هذا أن
التغير إنما هو في الإضافات لا في الذات ولا في الصفات الحقيقية ، كالقدرة التي
تتغير نسبتها وإضافتها إلى المقدور عند عدمه ، وإن لم تتغير في نفسها . وتغير
الإضافات جائز ، لأنها أمور اعتبارية لا تحقق لها في الخارج ^(٣) . فلم لا يجوز
القول بأن ذاته المخصوصة موجبة للعلم بكل شيء بشرط وقوع ذلك الشيء ؟ فعند
حصول كل واحد من الأحوال ، تقتضي ذاته المخصوصة العلم بتلك الأحوال ^(٤) .

المتكلمون إذن يردون على الفلاسفة قائلين إنه ليس هناك صعوبات تنشأ عن
الاعتقاد بأنه تعالى يعلم الكلّيات والجزئيات . إن هذا العلم لا يؤدي إلى تغير ذاته
تعالى ، بل التغير في الإضافات ، لأن العلم عندنا إضافة أو ذات حقيقية ذات
إضافة ^(٥) . فعلى الأول يتغير نفس العلم ، وعلى الثاني تتغير إضافاته فقط ، وعلى
التقديرين لا يلزم في صفة موجودة ، بل في مفهوم اعتباري ، وهو جائز .

(١) ص ٢٥١ - ٢٥٢

(٢) الرازي : محصل أفكار المتقدمين والمتأخرين ص ١٢٧

(٣) تجريد الاعتقاد ص ١٥٨

(٤) الرازي : معالم أصول الدين ص ٤٢

(٥) في شرح المولى حسن جلبي بن محمد شاه الفناري على كتاب المواقف لعصّد الدين الإيجي ،
التمييز بين القول بأن العلم إضافة ، وبأنه صفة حقيقية . فيقول الشارح : أعلم أن الجواب يكون
العلم إضافة محضة إنما هو من طرف بعض المتكلمين إذ أن علم الله تعالى عند الأشاعرة صفة موجودة
قديمة ، فتجوز كونه أمراً اعتبارياً لا يلائم ، ولو أسقط لفظ « عندنا » لكان أظهر (ص ٧٥ من الجزء
الثامن من المواقف)

هذا بالإضافة إلى أن العلم بأن الشيء وجد ، وأنه سيوجد ، واحد . فإن
فإن من علم أن زيداً سيدخل البلد غداً ، فعند حصول الغد يعلم بهذا العلم أنه دخل
البلد الآن ، إذا كان علمه هذا مستمراً بلا غفلة مزيلة له^(١) . وإنما يحتاج أحدنا إلى
علم آخر متجدد له يعلم به أنه دخل الآن لطريان الغفلة عن الأول . والبارى تعالى
تمتنع عليه الغفلة ، فكان علمه بأنه وجد عين علمه بأنه سيوجد ، فلا يلزم من
تغير المعلوم من عدم إلى وجود ، تغير في علمه^(٢) .

معنى هذا أن المتكلمين يفرقون بين العلم الإلهي والعلم الإنساني . فعلمه تعالى
ليس علماً زمانياً أى واقعاً في زمان ، كما يعلم الواحد منا الحوادث التي تقع
في أزمنة متعينة . فما حدث من هذه الحوادث في ذلك الزمان كان حاضراً عند
الواحد منا ، وما حدث قبله أو بعده كان ماضياً أو مستقبلاً . أما علم الله فلا
يختص بزمان معين . وإذا كان علمه تعالى لا يختص بزمان معين ، فإنه بالتالي
لا يكون فيه حال حاضر وماض ومستقبل .

ومن هنا يكون الله عالماً بجميع الحوادث الجزئية وأزمنتها الواقعة هي فيها لا من
حيث أن بعضها واقع الآن وبعضها وقع في الماضي وبعضها سيقع في
المستقبل . إذ أن العلم بها من هذه الجهة يتغير ، بل يعلمها علماً متعالياً عن
الدخول تحت الأزمنة ثابتاً أبداً الدهر . فالموجودات منذ الأزل إلى الأبد معلومة له
كل في وقته ، وليس في علمه كان وكائن وسيكون ، أى ماض وحاضر ومستقبل ،
بل الموجودات حاضرة عنده في أوقاتها ، فهو عالم بخصوصيات الجزئيات
وأحكامها^(٣) .

وهكذا يتابع المتكلمون تقدمهم للفلاسفة . إن الفلاسفة إذا كانوا يقولون بأن الله
يعلم الكليات ولا يعلم الجزئيات ، أو يعلمها من حيث هي كلية ، فإن المتكلمين
يجادلونهم في قولهم هذا ، كاشفين عن التناقضات والأخطاء التي وقعوا فيها^(٤) .

(١) المواقف للإيجي جزء ٨ ص ٧٤ - ٧٥

(٢) المصدر السابق جزء ٨ ص ٧٥

(٣) شرح الجرجاني على المواقف للإيجي ص ٧٥ - ٧٦ من الجزء الثامن

(٤) يقول سيف الدين الآمدي في كتابه : « غاية المرام في علم الكلام » (ص ٨١ - ٨٢) =

ولعلنا إذا رجعنا إلى البطليوسى فى كتابه : الحقائق فى المطالب العالية الفلسفية ، استطعنا أن ندرك كيف يدور الحوار بين المتكلمين والفلاسفة حول علم الله ، وهل هو علم بالكليات أم علم بالجزئيات . فالمتكلمون يردون على الفلاسفة قائلين : من أين فرقم بين الأمرين ؟ فإن قالوا ، أى الفلاسفة — لأن الجزئيات تدخل تحت الزمان وتتغير بتغيره وتحتاج فى معرفتها إلى الحواس الخمس ، والكليات التى هى الأنواع والأجناس لا تدخل تحت الزمان ولا تغير بتغيره ولا تحتاج فى معرفتها إلى الحواس الخمس ؛ فجوا بنا عن هذا — أى جواب المتكلمين — أن نقول لهم : ألسن تعلمون أن الإنسان إنما يعلم الكليات بمشاهدة الجزئيات الواقعة تحت الزمان والاستدلال عليها بالمقدمات الغريزيات ؟ فهل تزعمون أن الله تعالى يدرك الكليات بهذا السبيل ؟ فإن قالوا : نعم ؛ شبهوه بالبشر ، قلنا لهم : إذا جاز عندكم أن يشبه البشر فى علم الكليات ، فما الذى يمنع أن يشبه فى علم الجزئيات ؟ وإن قالوا لا يجوز أن يعلم الكليات على نحو ما يعلمها البشر ، وإنما يعلمها بنوع آخر من العلم لا يكيف ولا يشبه علم البشر ، قلنا : فما المانع أن يعلم الجزئيات بهذا العلم ولا فرق (١) ؟

= وما اعتمد عليه فى اختصاص التعلق بالكليات دون الجزئيات فباطل أيضاً . فإن تعلق العلم بالكائنات مما لا يوجب تجدد العلم ولا الجهل من سبقه ، إذ السابق هو العلم بأن سيكون ، والعلم بأن سيكون الشيء هو نفس العلم بكونه فى وقت الكون من غير تجدد ولا كثرة ، وإنما المتجدد هو نفس المتعلق والتعلق به ، وذلك مما لا يوجب تجدد المتعلق ، بعد سبق العلم بوقوعه فى وقت الوقوع وفرض استمراره إلى ذلك الوقت فإننا لورفعنا كل علم حادث من النفس ، لم يكن فى حال حدوثه غير معلوم ، والإمكان العلم بأن سيكون فى وقت كونه — مع القول بفرض استمراره — جهلاً ، وهو محال .

رابعاً : موقف ابن سينا من العلم الإلهي :

(١) تقديم :

إذا أردنا أن ندرك موقف الغزالي في رده على الفلاسفة ، فتجدد بنا الإشارة إلى مذهب ابن سينا ، إذ أن الغزالي قد ركز هجومه أساساً على ابن سينا .

لقد تناول ابن سينا بالدراسة موضوع العلم الإلهي : فالكثير من كتب ابن سينا الفلسفية تتضمن فصلاً أو أكثر من فصل يدور حول دراسة هذه الصفة ، مبيناً وجهة نظره وناقداً لوجهة نظر المتكلمين .

فهو في كتاب الإلهيات من الشفاء ، بعد أن يصف واجب الوجود بمجموعة من الصفات ، يأخذ في تفصيل دراسة العلم الإلهي . وهذا واضح من عنوان الفصل^(١) الذي يعقده في كتاب الشفاء : « فصل في أنه تام بل فوق التام ، وخير ، ومفيد كل شيء بعده ، وأنه حق ، وأنه عقل محض ، ويعقل كل شيء ، وكيف ذلك ، وكيف يعلم ذاته ، وكيف يعلم الكليات ، وكيف يعلم الجزئيات ، وعلى أي وجه لا يجوز أن يقال يدركها » .

ثم يتبع ابن سينا هذا الفصل بفصل آخر^(٢) غاية في الأهمية ، لأنه — كما سيتبين لنا حين دراسة رأي الغزالي — هو الفصل الذي يعنيه الغزالي حين يشير إلى رأي الفلاسفة وهو بصدد نقده لهم . وهذا الفصل من كتاب الإلهيات من الشفاء عنوانه : في نسبة المعقولات إليه وفي إيضاح أن صفاته الإيجابية والسلبية لا توجب في ذاته كثرة ، وأن له البهاء الأعظم والجلال الأرفع والمجد غير المتناهي ، وفي تفصيل حال اللذة العقلية .

وما يفعله ابن سينا في الإلهيات من الشفاء ، يفعله في النجاة . ففي القسم الإلهي من هذا الكتاب ، نطالع كثيراً من الفصول يدرس فيها فيلسوفنا هذه المشكلة من زواياها العديدة . هذا يتضح من عناوين فصوله التالية : « في أن واجب الوجود

(١) الفصل السادس من المقالة الثامنة

(٢) الفصل السابع من المقالة الثامنة

بذاته عقل وعافل ومعقول » ، « في أنه بذاته معشوق وعاشق ولذيذ وملتذ وأن اللذة هي إدراك الخير الدائم » ، « في أن واجب الوجود بذاته كيف يعقل ذاته والأشياء » .

هذا غير كتبه الأخرى وأهمها آخر كتبه وهو « الإشارات والتنبيهات » ، وإن كنا لانجد تفصيلاً في هذا الكتاب ، كذلك التفصيل الذي نجده في كتابه الشفاء وفي كتابه النجاة .

(٢) رأى ابن سينا :

يذهب ابن سينا إلى أنه ليس من الجائز أن يكون واجب الوجود ، يعقل الأشياء من الأشياء ، لأن هذا سيؤدي إلى أن تكون ذاته إما متقومة بما يعقل ، فيكون تقومها بالأشياء ، وإما عارضة لها أن تعقل ، فلا تكون واجبة الوجود من كل جهة ، وهذا محال^(١) . وسبب هذا المحال أنه لولا هذه الأمور من الخارج ، لم يكن هو بحال ويكون له حال لا يلزم عن ذاته ، بل عن غيره ، وبهذا يكون لغيره فيه تأثير^(٢) .

ولما كان المبدأ الأول هو مبدأ كل وجود ، فلا بد أن يؤدي هذا إلى القول بأنه يعقل من ذاته ما هو مبدأ له . وهو مبدأ للموجودات التامة بأعيانها ، والموجودات الكائنة الفاسدة بأنواعها أولاً ، وبتوسط ذلك بأشخاصها^(٣) .

ويتابع ابن سينا الكشف عن مذهبه ، فيرى أن واجب الوجود لا يمكنه أن يكون عاقلاً لهذه المتغيرات مع تغيرها من حيث هي متغيرة عقلاً زمانياً مشخصاً^(٤) ، إذ لو قيل إن واجب الوجود يعقل الموجودات تارة عقلاً زمانياً ، منها أنها موجودة غير معدومة ، وتارة يعقلها عقلاً زمانياً منها أنها معدومة غير موجودة ، فسيؤدي هذا

(١) الإلهيات ٢ ص ٣٥٨ ، النجاة (الإلهيات) ص ٢٤٦ ، المتبصر في الحكمة للبغدادي ص ٣

ص ٨٢

(٢) الإلهيات ٢ ص ٣٥٨

(٣) المصدر السابق جزء ٢ ص ٣٥٨ - ٣٥٩ ، نهاية الإقدام في علم الكلام للشهرستاني ،

الإشارات والتنبيهات لابن سينا - جزء ٣ ص ٧٠٩

(٤) الإلهيات جزء ٢ ص ٣٥٩ ، النجاة ص ٢٤٧

إلى الاعتقاد بأن لكل واحد من الأمرين صورة عقلية على حدة ، ولا واحدة من الصورتين تبقى مع الثانية ويؤدى هذا بالتالى إلى أن يكون واجب الوجود متغير الذات . هذا بالإضافة إلى أن الكائنات الفاسدة إن تم تعقلها بالماهية المجردة وبما يتبعها مما لا يتشخص لم تعقل بما هى فاسدة . وإن أدركت بما هى مقارنة لمادة وعوارض مادة ووقت وتشخص ، لم تكن معقولة بل محسوسة أو متخيلة^(١) .

إن إثبات هذه الأفعال كلها لواجب الوجود يعد - فيما يرى ابن سينا - نقصاً له تعالى . وكذلك إثبات كثير من التعقلات له سبحانه . لا مفر عند ابن سينا إلا أن نقول بأنه يعقل كل شيء على نحو كلي ، ومع ذلك فلا يعزب عنه شيء شخصي ، ولا يعزب عنه مثقال ذرة في السموات ولا في الأرض^(٢) . وهذا المبدأ لا يخلو من غموض ، ولهذا لا بد من القول بأنه من العجائب التي يحتاج تصورها إلى لطف قريحة^(٣) .

ومن الواضح أن في هذا القول من جانب ابن سينا محاولة للتوفيق والتخفيف من آراء بعض الفلاسفة الذين ذهبوا إلى أنه تعالى لا يعلم إلا نفسه . توفيق وتخفيف إذا كنا نجده في كتابه الإلهيات من الشفاء وفي كتاب النجاة أيضاً ، فإننا نجده أيضاً في آخر الكتب التي ألفها ونعني به كتاب الإشارات والتنبيهات .

ولكن لا بد لنا من القول بأن ابن سينا رغم هذا يميل إلى تفضيل الإدراك الكلي ، أو إلحاق الإدراك الجزئي بالإدراك الكلي إن صح هذا التعبير . أي أنه لا ينسب إلى الله العلم بالجزئيات إلا في كونها كلية . ويقول إن واجب الوجود يجب لا يكون علمه بالجزئيات علماً زمانياً حتى يدخل فيه الآن والماضي والمستقبل ، فيعرض لصفة ذاته أن تتغير ، بل يجب أن يكون علمه بالجزئيات على الوجه المقدس

(١) الإلهيات جزء ٢ ص ٣٥٩ ، النجاة جزء ٣ ص ٢٤٧ وأيضاً : نهاية الإقدام في علم الكلام للشهرستاني ص ٢٢٢

(٢) الإلهيات جزء ٢ ص ٣٥٩ ، النجاة ص ٢٤٧ ، نهاية الإقدام ص ٢٢٢ ، تعليق د. محمد ثابت الفندي على مادة ابن سينا ص ٢٠٨ (دائرة المعارف الإسلامية - الترجمة العربية - مجلداً - عدد ٤) وأيضاً : تعليق د. محمد عبد الهادي أبو ريعة على تاريخ الفلسفة في الإسلام لدى بور-الترجمة العربية ص ٢٦٦

(٣) الإلهيات جزء ٢ ص ٣٥٩ ، النجاة جزء ٣ ص ٢٤٧

العالي عن الزمان والدهر^(١) .

ونود أن نشير - تأكيداً لقولنا بأن ابن سينا يفضل الإدراك الكلى - إلى أن فيلسوفنا حين يرى أن علم الله بالجزئيات إنما يكون مقدساً عالياً عن الزمان والدهر ، فإن هذا الرأي يقوم على تفرقة بين الإحساس والتخيل من جهة ، والتعقل من جهة أخرى . بمعنى أن علم الله بالكون يكون بالتعقل لا عن طريق الإحساس والتخيل .

وواضح أن ابن سينا حينما يقول بالتعقل ، فإنه يريد أن يجاوز الجزئى إلى الكلى ، لأن هذا من عمل العقل لا الإحساس ولا التخيل ، وهذا واضح في نظريته في المعرفة ، حين يبين لنا عمل العقل ، وكيف لا يستطيع الحس ولا التخيل أن يقوموا بعمل العقل .

ومن هنا ذهب الطوسى وذهب الدوانى أيضاً ، إلى أن الاختلاف حول العلم الإلهى ، إنما يتمثل في الاختلاف في طريق الإدراك ، لا في المدرك .

ولعل ما يوضح ذلك تمام التوضيح ما يقوله عبد الحكيم فى شرحه على العقائد النسفية^(٢) . فهو يقول : « حاصـل مذهب الفلاسفة أن الله تعالى يعلم الأشياء كلها بطريق التعقل لا بطريق التخيل والإحساس لفقدان الآلة ، فلا يعزب عن علمه تعالى مثقال ذرة فى الأرض ولا فى السماء . لكن لما كان علمه تعالى بطريق التعقل لم يكن ذلك العلم مانعاً عن وقوع الشـركة ولا يلزم من ذلك أن لا يكون بعض الأشياء معلوماً له ، تعالى عن ذلك ، بل ما ندركه على وجه الإحساس والتخيل ، يدركه هو تعالى على وجه التعقل . فالاختلاف فى طريق الإدراك لا فى المدرك . والمشهور من مذهبهم أن لا يعلم الجزئيات المتغيرة من حيث إنها جزئيات ، بل على الوجه الكلى ، وأما الجزئيات الغير المتغيرة ، فيعلمها من حيث إنها جزئيات » .

وإذا تساءلنا الآن عن كيفية جمع ابن سينا بين الإدراك على نحو كلى ، وإدراك الجزئيات جزئية جزئية ، مع تفضيله - كما قلنا - لإدراك الله أمور الكون على

(١) الإشارات والتنبيهات لابن سينا - ٣ ص ٧٢٦ - ٧٢٧ .

(٢) ص ٢٥٣ - ٢٥٤

نحو كلي ، استطعنا أن نقول إن ابن سينا حين خلعه صفات كثيرة على واجب الوجود (الله) يصفه بأنه عقل محض ، لأنه ذات مفارقة للمادة من كل وجه . ولما كان الله برئياً عن المادة ، فهو أيضاً معقول محض .

يقول ابن سينا في الفصل السادس من المقالة الثامنة من إلهيات الشفاء^(١) ، مبيناً كيف أن واجب الوجود بذاته عقل ومعقول : فالبريء عن المادة والعلائق المتحقق بالوجود المفارق ، هو معقول لذاته ، ولأنه عقل بذاته ، وهو أيضاً معقول بذاته ، فهو معقول ذاته ؛ فذاته عقل وعاقل ومعقول ، لا أن هناك أشياء متكثرة . وذلك لأنه بما هو هوية مجردة ، عقل ، وبما يعتبر له أن هويته المجردة لذاته فهو معقول لذاته ، وبما يعتبر له أن ذاته له هوية مجردة فهو عاقل ذاته ، فإن المعقول هو الذي ما هيته المجردة لشيء ، والعاقل هو الذي له ماهية مجردة لشيء ، وليس من شرط هذا الشيء أن يكون هو أو آخر ، بل شيء مطلقاً ، والشيء مطلقاً أعم من هو أو غيره . فالأول باعتبار أن له ماهية مجردة لشيء ، هو عاقل ، وباعتبار أن ما هيته المجردة لشيء ، هو معقول ، وهذا الشيء هو ذاته ، فهو عاقل بأن له الماهية المجردة التي لشيء هو ذاته ، ومعقول ، بأن ماهيته المجردة هي لشيء هو ذاته .

وإذا كان الله — فيما يرى ابن سينا — عاقلاً ومعقولاً ، فإنه — كما سبق أن ذكرنا — يعقل الموجودات . وبيان هذا أن الله إذا عقل ذاته وعقل أنه مبدأ كل موجود ، عقل أوائل الموجودات عنه وما يتولد عنها ، ولا شيء من الأشياء يوجد إلا وقد صار من جهة ما واجباً بسببه^(٢) .

هذا يعنى التفرقة بين الواجب بذاته والواجب بغيره ، وهذا ما نجده عند الفارابي أيضاً حين فرق بين الواجب بذاته والممكن والواجب بغيره . بمعنى أن الواجب بذاته وهو الله ، أى واجب الوجود ، إذا وجدت الموجودات عنه بعد أن كانت ممكنة ، أصبحت هذه الموجودات واجبة الوجود ولكن بغيرها لا من ذاتها . وهذه التفرقة التي يلجأ إليها ابن سينا بين الواجب بذاته (الله) والواجب بغيره

(١) ص ٣٥٧ . وأنظر في هذا المعنى أيضاً : النجاة ص ٢٤٣٤ - ٢٤٤٤ في القسم الإلهي .

(٢) ابن سينا : إلهيات في الشفاء م ٨ ف ٦ ص ٣٥٩

(الموجودات) تؤدي إلى إقامة صلوات بين الله وموجوداته : فالله يعلم الموجودات ، لأنه سببها ، وعنه أصبحت واجبة الوجود بعد أن كانت ممكنة الوجود .

وهذا العلم والإدراك للموجودات ، يكون إدراكاً للأمور الجزئية من حيث هي كلية . ويضرب ابن سينا مثالا على ذلك ، يوضح به وجهة نظره ويدلل عليها ، وذلك من خلال نص غاية في الوضوح والدلالة . فهو يقول في الفصل السادس من المقالة الثامنة من كتاب الإلهيات من الشفاء^(١) : « كما أنك تعلم حركات السماويات كلها ، فأنت تعلم كل كسوف وكل اتصال وكل انفصال جزئي يكون بعينه ولكن على نحو كلي ، لأنك تقول في كسوف ما إنه كسوف يكون بعد زمان حركة يكون لكذا من كذا شاملياً نصفياً ينفصل القمر منه إلى مقابلة كذا ، ويكون بينه وبين كسوف مثله سابق أو متأخر عنه مدة كذا ، وكذلك بين حال الكسوفين الآخرين حتى لا تقدر عارضاً من عوارض تلك الكسوفات إلا علمته ، ولكنك علمته كلياً ، لأن هذا المعنى قد يجوز أن يحمل على كسوفات كثيرة كل واحد منها يكون حالة تلك الحال ، لكنك تعلم لحجة ما أن ذلك الكسوف لا يكون إلا واحداً بعينه ، وهذا لا يدفع الكلية إن تذكرت ما قلناه من قبل :

هذا ما يقوله ابن سينا حتى ينفي عن الله التغير . ولعلنا قد أشرنا ونحن نعرض رد المتكلمين على الفلاسفة ، كيف أن الفلاسفة إذا كانوا يفضلون الإدراك الكلي ، فإن سبب ذلك أن الإدراكات الجزئية يلحقها الزمان ، والزمان يفيد التغير ، أي تغير ذات الله ، وهذا محال ، وكيف أن المتكلمين قد ركزوا أساساً على القول بأن إدراك الجزئيات لا يعنى تغير ذاته تعالى .

وابن سينا هنا يعقد مقابلة بين الإدراك الإنساني والإدراك الإلهي ، إذا أخذنا في الاعتبار فكرة الزمان . فهو يرى أننا إذا أدخلنا الزمان ، فعلمنا مثلاً في آن معين أن هذا الكسوف ليس بموجود ، ثم علمنا في آن آخر أنه موجود لم يبق علمنا ذلك عند وجوده ، بل يحدث علم آخر ، ويكون فينا التغير . أما بالنسبة للأول (الله) فهو لا يدخل في زمان^(٢) .

(١) ص ٣٦٠ - ٣٦١

(٢) الإلهيات من الشفاء م ٨ ف ٦ ص ٣٦١ - ٣٦٢ .

ولكن هذا لا يعنى عند ابن سينا إدراك الله للجزئيات بتفاصيلها ، إذ هو يصير دائماً على أنه إذا نسب لله العلم والإدراك ، فإن ذلك مستمد أساساً من القول بأنه من ذاته يعلم كل شيء . وهذا يعنى أساساً - فيما يرى - إدراك الأمور العامة الكلية .

نقول هذا ونؤكد على القول به حتى لا نخطئ - كما أخطأ البعض - في فهم عبارات ابن سينا^(١) ، التى قد يفهم منها فى الظاهر أن رأيه كراى المتكلمين ، فى حين أنها - لو جمعنا بينها وبين جوانب مذهبه ككل - تدلنا على اتجاه منه للقول بالإدراك الكلى حتى لا يصطدم بفكرة الزمان : صحيح أنه - كما ذكرنا منذ قليل - يقابل بين علمنا الذى ينحصر للزمان وبالتالي للتغير ، وبين علم الله الذى لا يدخل فى زمان ، وبالتالي للثبات وعدم التغير ، ولكن صحيح أيضاً أن المقابلة بالاستناد إلى فكرة الزمان تستند بدورها إلى المقابلة بين الإدراكات الجزئية والإدراك الكلى .

بل إن هذا يتضح تماماً فى الفصل السابع من المقالة الثامنة من إلهيات الشفاء الذى سبق أن أشرنا إليه ، وقلنا إن الغزالي قد أشار إليه فى نقده لابن سينا . إن ابن سينا يؤكد على ما سبق أن قال به من أن الأول يعقل ذاته وأنه مبدأ كل شيء ، فيعقل من ذاته كل شيء . يقول ابن سينا : « ونسبة الكل إلى العقل الأول الواجب الوجود هو هذا ، فإنه يعقل ذاته وما توجهه ذاته ، ويعلم من ذاته كيفية كون الخير فى الكل ، فتتبع صورته المعقولة صورة الموجودات على النظام المعقول عنده لا على أنها تابعة اتباع الضوء للمضىء والإسخان للحار ، بل هو عالم بكيفية نظام الخير فى الوجود ، وأنه عنه ، وعالم بأن هذه العالمية يفيض عنها الوجود على الترتيب الذى يعقله خيراً ونظاماً »^(٢) .

(١) من أمثلتها قول ابن سينا إن الأول مبدأ كل شيء ، ويعلم الأشياء من حاطها ، إذ هو مبدأ شيء أو أشياء حاطها وحركاتها كذا ، وما ينتج عنها كذا ، إلى التفصيل بعده ، ثم على الترتيب الذى يلزم ذلك التفصيل لزوم التعدية والتأدية ، فتكون هذه الأشياء مفاتيح الغيب التى لا يعلمها أحد إلا هو ، فانه أعلم بالغيب وهو عالم الغيب والشهادة وهو العزيز الحكيم (الإلهيات من الشفاء - م ٨ ف ٦ ص ٣٦٢ . وانظر أيضاً : النجاة لابن سينا ص ٢٤٩ من القسم الإلهي) .

(٢) ابن سينا : الشفاء - الإلهيات م ٨ ف ٧ ص ٣٦٣ .

وإذا كنا قد أشرنا إلى أن ابن سينا — طبقاً لنظريته في المعرفة — يعلى من شأن المعرفة العقلية على المعرفة الحسية ، نظراً لتدرج القوى من حسية وعقلية ؛ فإنه يربط بين نظريته هذه وبين تفضيله للإدراك الكلي بالنسبة لله . بمعنى أنه حين يبحث في موضوع العلم الإلهي ، يذهب إلى تفضيل الإدراك العقلي على الحسي والخيالي والوهمي والظني^(١) . ومن هنا فلا يمكن — فيما يرى ابن سينا — أن يكون جمال أو بهاء فوق أن تكون الماهية عقلية محضة ، خيرية محضة ، بريئة عن كل واحد من أنحاء النقص ، واحدة من كل جهة ، فواجب الوجود له الجمال والبهاء المحض ، وهو مبدأ جمال كل شيء وبهاء كل شيء^(٢) .

وهذه الصفات — كما قلنا — ترتبط بالتمييز بين إدراك العقل للمعقول وإدراك الحس للمحسوس ، وكيف يرتبط الإدراك العقلي بالأمر الكلي والشيء الثابت ، بعكس الإدراك الحس الذي يرتبط بالجزئيات وبالأشياء المتغيرة الظاهرية العارضة .

وهذا ما يقصده ابن سينا حين يذهب إلى أن إدراك العقل للمعقول أقوى من إدراك الحس للمحسوس ، لأن العقل يعقل ويدرك الأمر الباقي الكلي ويتحد به ويصير هو ما هو على وجه ما ويدركه بكنهه لابطاها ره . وليس كذلك إدراك الحس للمحسوس ، فاللذة التي تجب لنا بأن نعقل ملائماً ، هي فوق اللذة التي تكون لنا^(٣) .

وإذا كانت هناك مراتب للذة العقلية ، فإن أفضل لذة عقلية إنما تكون بإدراك العقل لذاته ، أما إذا عقل العقل موضوعاً آخر ، فإن لذته تكون أقل . وهذا معنى قول ابن سينا : « كلما كان الإدراك أشد اكتناهاً وأشد تحقيقاً والمدرَك أكمل وأشرف ذاتاً ، فإحباب القوة المدركة إياه والتذاذها به أكثر »^(٤) .

وإذا كان واجب الوجود لا تخالطه المادة ، بل هو عقل خالص ، فإن إدراكه

(١) المصدر السابق ص ٣٦٩ .

(٢) المصدر السابق ص ٣٦٨ .

(٣) المصدر السابق ص ٣٦٩ وأيضاً : النجاة لابن سينا ص ٢٤٥ - ٢٤٦ من القسم الإلهي .

(٤) الشفاء - الإلهيات م ٨ ف ٧ ص ٣٦٩ .

العقلي الذى يتمثل فى إدراكه ذاته أفضل من إدراكنا العقلى ، وذلك لعائق البدن ، بحيث إننا لو تجردنا عن البدن كان لنا اذة أعظم . يقول ابن سينا : اعلم أن لذة كل قوة حصول كمالها لها ، فللمحس المحسوسات الملائمة ، وللغضب الانتقام ، وللرجاء الظفر ، ولكل شىء ما يخصه ، وللنفس الناطقة مصيرها عالماً عقلياً بالفعل . فالواجب الوجود معقول ، عقل أو لم يعقل ، ومعشوق ، عشق أو لم يعشق^(١) .

وهكذا نستطيع أن نقول إن ابن سينا فى بحثه لموضوع العلم الإلهى حاول التوفيق بين التراث الأرسطى والتراث الإسلامى ، بمعنى أنه حاول الجمع بين القول بأن الله يعقل ذاته ، والقول بأن الله يعقل الموجودات . وإذا كان ابن سينا قد قال بعلم الله لأمر الكون ، فإن هذا — كما سبق أن تبين لنا من خلال نصوصه — يقوم على تفضيله الإدراك الكلى : ومن هنا كان بحثه لهذا الموضوع مرتبطاً بالتمييز بين الإدراك العقلى والإدراك الحسى ، وقائماً على التفرقة بين الكلى والجزئى ، بين الثابت والمتغير ، بين ما لا يداخله الزمان وما يداخله الزمان مرتبطاً أيضاً بنظريته فى الفيض وكيف يصدر عن الواحد الكثرة ، أو كيف يعقل الله الموجودات بعقله لذاته . مرتبطاً أخيراً — كما هو الحال عند ابن رشد من بعض الوجوه^(٢) — بتفسيره للخير والشر والتمييز بين الأقل والأكثرى والدائم^(٣) . وعلى وجه الخصوص بتفسيره للعناية . هذا يتبين لنا تماماً وعلى وجه الخصوص من خلال آخر كتبه « الإشارات والتنبيهات » . فهو يعرف العناية بأنها إحاطة علم الأول بالكل وبالواجب أن يكون عليه الكل ، حتى يكون على أحسن نظام ، وكيف أن ذلك واجب عنه وعن إحاطته به ، فيكون الموجود وفق المعلوم عن أحسن النظام دون انبعاث قصد وطلب من الأول الحق^(٤) . كما يقول بأن علم الأول بكيفية الصواب فى ترتيب وجود الكل ،

(١) المصدر السابق ص ٣٧٠ .

(٢) انظر كتابنا : النزعة العقلية فى فلسفة ابن رشد ص ١٩٥ - ١٩٦ .

(٣) الفلسفة الطبيعية عند ابن سينا ص ١٨٠ وما بعدها .

(٤) الإشارات والتنبيهات ص ٧٢٩ - ٧٣٠ (القسم الإلهى) . ويقول الطوسى فى شرحه على هذا الموضع موضعاً الربط بين فكرة ابن سينا عن العناية وفكرته عن العلم الإلهى : هذا الفصل يشتمل على تفسير العناية وهو ظاهر . وقد مر فى « المنطق السادس » أيضاً ذكر ذلك . وإنما أورده هناك =

منبع لفيضان الخير في الكل^(١) .

ولكن مذهب ابن سينا في العلم الإلهي ، وقد قام على أسس فلسفية من أكثر زواياها ، لم يرض عنه المتابعون للتيار الجدل الكلامي الذي أوضحناه فيما سبق . وهذا ما أدى بالغزالي - كمتابع لهذا التيار الجدل الكلامي الذي يتمثل عند الأشاعرة إلى نقد موقف الفلاسفة بوجه عام وموقف ابن سينا على وجه الخصوص .

= بعد ذكر : (أن العالی لا یفعل لغرض فی السافل) ، لیعلم نظام الموجودات کیف صدر عن الأول من غیر قصد . وأعاده ههنا بعد نفي إدراك الجزئيات المتغيرة عنه تعالى ، لیعلم أن النظام الموجود في تلك الجزئيات كيف صدر عنه (ص ٧٢٩ - ٧٣٠) .

(١) الإشارات والتنبيهات ص ٧٣٠ (القسم الإلهي) .

خامساً : الغزالي ونقده للفلاسفة :

نصل الآن إلى الغزالي . لقد سبق أن قلنا إن الغزالي قد رد على الفلاسفة في مذهبهم الذي سبق أن أشرنا إليه . وإذا كنا قد أوضحنا المعالم الرئيسية للمذهب الفلاسفة ثم عرضنا لوجهة نظر ابن سينا على وجه الخصوص ، فإنه سيسهل علينا فهم نقد الغزالي لهم وكيف رد على ما ذهبوا إليه .

ولكن قبل بيان نقد الغزالي للمذهب الفلاسفة عامة ، وابن سينا على وجه الخصوص يجدر بنا الإشارة إلى رأى الغزالي ، ذلك الرأى الذى سنتبين فيه متابعة من جانب الغزالي للمتكلمين . ومعنى هذا أن الغزالي إذا كان ينقد رأى الفلاسفة ، فإن مبعث هذا النقد تأثره بالاتجاه الكلامي الذى يستند بدوره في كثير من جذوره إلى التراث الديني الإسلامي ، بحيث إن المقارن بين رأى المتكلمين من جهة ورأى الغزالي من جهة أخرى ، يجد مشابة ومطابقة إلى درجة كبيرة .

فإذا رجعنا إلى كتب الغزالي التي تصطبغ بالصبغة الكلامية « كالاقتصاد في الاعتقاد » ، « قواعد العقائد » ، وجدناه بعد تدليله على وجود الله وإثبات وحدانيته ، ينتقل إلى دراسة الصفات الإلهية كالعلم والحياة والإدراك والقدرة والسمع والبصر . وهو — كما يفعل كثير من المتكلمين — يبدأ بدراسة صفة القدرة بحيث يرتب عليها إلى حد كبير القول بالصفات الإلهية الأخرى .

فالغزالي يذهب إلى أن الله تعالى عالم بجميع المعلومات الموجودات والمعدومات ، ومحيط بكل المخلوقات ، لا يعزب عن علمه مثقال ذرة في الأرض ولا في السماء . وهو يقسم الموجودات إلى قديم وحادث ، ويقول إن القديم ، ذاته وصفاته (الله) ، والحادث ، الموجودات التي أوجدها الله ^(١) .

كما يرى أن الله إذا كان يعلم غيره ، فهو بالتالي أعلم بذاته وصفاته . وعلى هذا يكون الله بذاته وصفاته عالماً ، وذلك إذا ثبت أنه عالم بغيره .

فما الدليل إذن على أن الله عالم بغيره ؟

يدلل الغزالي على ذلك بالقول بأن معنى الغير هو عبارة عن صنعه المتقن

(١) الاقتصاد في الاعتقاد ص ٤٧ ، قواعد العقائد ص ١٠٨ .

وفعله المحكم المرتب . وهذا إن دل على شيء ، فإنما يدل على قدرته . « فإن من رأى خطوطاً منظومة تصدر على الاتساق من كاتب ، ثم استراب في كونه عالماً بصنعة الكتابة ، كان سفيفاً في استرابته ، فإذا قد ثبت أنه عالم بذاته وبغيره »^(١) .

هذا بالإضافة إلى الآيات القرآنية التي تدلنا على أن الله عالم بمخلوقاته . فالله تعالى يقول : « ألا يعلم من خلق وهو اللطيف الخبير » .

وإذا كان الغزالي حين يدل على صفة العلم ، يفرق بين القديم والحادث ، بين الله وصفاته وبين موجوداته ، فإنه يلجأ إلى هذه التفرقة بين الله وبين الموجودات حين يتساءل عن معلومات الله وهل لها نهاية أم ليست متناهية .

فهو يفرق بين معلومات الإنسان المتناهية ومعلومات الله التي ليس لها نهاية ، ويرى أن الموجودات في الحال وإن كانت متناهية ، فالممكنات المستقبلية ليست متناهية . ويعلم الله هذه الممكنات وهل سيوجد لها أم سوف لا يوجد لها ، وإذن يعلم الله ما لانهاية له . وهذا خلاف العلم الإنساني الذي له حدود معينة^(٢) .

ويضرب الغزالي مثالا على ذلك قائلا : إن ضعف الاثنين أربعة وضعف الأربعة ثمانية وضعف الثمانية ستة عشر وهكذا نضعف الاثنين وضعف الضعف ولا يتناهي . والإنسان لا يعلم من مراتبها إلا ما يقدره بذهنه ، وسينقطع عمره ويبقى من التضعيفات ما لا يتناهي . فإذا معرفة أضعاف أضعاف الاثنين وهو عدد واحد ، يخرج عن الحصر ، وكذلك كل عدد ، فكيف غير ذلك من النسب والتقدير^(٣) .

هذا جانب من الجوانب الخاصة برأى الغزالي في موضوع العلم الإلهي . وقد عرفنا منه كيف أثبت هذه الصفة لله ، كما أثبت المتكلمون ، وكيف استند إلى

(١) الاقتصاد في الاعتقاد ص ٤٧

(٢) الاقتصاد في الاعتقاد ص ٤٧

(٣) الاقتصاد في الاعتقاد ص ٤٧ . ونود أن نشير من جانبنا إلى أن هذا المثال الذي يضربه الغزالي لا يقدم أى دليل على فكرته التي يدافع عنها ، وإن دل على شيء فإنما يدل على قدر كبير من عدم الدقة وهذه نصادفها في بعض آراء الغزالي وفي مجالات أخرى غير هذا المجال . ومع هذا يحلو للبعض أن يصفوه بأنه فيلسوف عظيم ! ! !

التراث الديني والتراث الكلامي أيضاً .

ولكن أهم ما تركه الغزالي لنا في هذا المجال ، يتمثل في ذلك النقد الذى وجهه إلى الفلاسفة ، سواء منهم من قال بعلمه لذاته فقط ، أو من قال منهم بأنه يعلم الأشياء علماً كلياً فحسب .

فإذا رجعنا إلى تهافت الفلاسفة وجدناه يتعرض لنقد آراء الفلاسفة في موضوع العلم الإلهي . فهو في المسألة السادسة من تهافته يعرض رأيهم بعد عرض رأى المعتزلة في الذات والصفات ، ويفرق بين رأى ابن سينا الذى يذهب فيه إلى أن الله يعلم الأشياء كلها بنوع كلي لا يدخل تحت الزمان ، ولا يعلم الجزئيات التى يوجب تجدد الإحاطة بها تغيراً في ذات العالم^(١) وبين القول بأنه لا يعلم إلا نفسه احترازاً عن لزوم الكثرة^(٢) .

ثم يخصص الغزالي المسألة الثالثة عشرة من تهافته لهدم آراء الفلاسفة . وهذا واضح من عنوان هذه المسألة : « في إبطال قولهم : إن الله — تعالى عن قولهم — لا يعلم الجزئيات المتقسمة بانقسام الزمان : إلى الكائن وما كان وما سيكون » . ولنعرض الآن لرأى الغزالي مبينين الأسس التى يستند إليها والمآخذ التى يأخذها على الفلاسفة .

يرى الغزالي أن الفريق الأول من الفلاسفة يؤدى مذهبهم إلى القول بأن معلومات الله أفضل منه ؛ إذ الملك والإنسان وكل واحد من العقلاء يعرف نفسه ومبدأه ويعرف غيره ، والأول لا يعرف إلا نفسه ، فهو ناقص بالإضافة إلى آحاد الناس فضلاً عن الملائكة ، بل البهيمة مع شعورها بنفسها تعرف أموراً أخرى سواها . ولا شك في أن العلم شرف وأن عدمه نقصان .

يقول الغزالي ناقداً الفلاسفة : فأين قولهم : إنه عاشق ومحبس لأن له البهاء الأكمل والجمال الأتم^(٣) وأى جمال لوجود بسيط لا ماهية له ولا حقيقة ولا خبر له بما

(١) تهافت الفلاسفة ص ١٦٣ .

(٢) تهافت الفلاسفة ص ١٦٤ - ١٦٥ .

(٣) يشير الغزالي في تساؤه هذا إلى ابن سينا . وقد سبق أن قلنا ونحن بصدد دراسة رأى ابن سينا ، إن ابن سينا يعقد فصلاً في كتابه الإلهيات من الشفاء ويجعل عنوانه : في نسبة العقول إلى الله ، وفي إيضاح أن صفاته الإيجابية والسلبية لا توجد في ذاته كثرة ، وأن له البهاء الأعظم والجلال الأرضي والمجد غير المنتهى وفي تفصيل حال اللذة العقلية .

يجرى فى العالم ولا بما يلزم ذاته ويصدر عنه ؟ !! وليتعجب العاقل من طائفة يتعمقون فى المعقولات بزعمهم ثم ينتهى آخر نظرهم إلى أن رب الأرباب ومسبب الأسباب لا علم له أصلاً بما يجرى فى العالم . وأى فرق بينه وبين الميت إلا فى علمه بنفسه ؟ وأى كمال فى علمه بنفسه مع جهله بغيره^(١) .

هذا بالإضافة إلى أنهم — أى الفلاسفة — فيما يرى الغزالي ، لم يتخلصوا من الكثرة : فإننا نقول : علمه بذاته/عين ذاته أو غير ذاته ؟ فإن قالوا : إنه غير ذاته فقد جاءت الكثرة . وإن قالوا إنه عين ذاته ، فما الفصل بينهم وبين القائل بأن علم الإنسان بذاته عين ذاته . وهذه حماقة ، إذ لا يعقل وجود ذاته فى حالة هو فيها غافل عن ذاته ، ثم تزول غفلته ويتنبه لذاته ، فيكون شعوره بذاته غير ذاته لا محالة^(٢) . هذا عن الفريق الأول ، أما الفريق الثانى وهو الذى يعبر عنه مذهب ابن سينا ، فيفيض الغزالي فى نقده . وهو يبدأ بعرض أهم معالم رأى هذا الفريق ، ويتخذ مثال الكسوف لشرح رأيهم . فيقول إن الشمس مثلاً تنكسف بعد أن لم تكن منكسة ثم تنجلي فتحصل لها ثلاثة أحوال ، أى الكسوف ، . حال العدم ثم انتظار الوجود (المستقبل) ، حال العدم وكونه كان من قبل (الماضى) ، حال هو فيها موجود (الحاضر) .

وهذه العلوم الثلاثة — فيما يقول الفلاسفة — متعددة ومختلفة ، وإذا تعاقبت على المحل ، فإن هذا يوجب تغير الذات العالمة ، فالعلم يتبع المعلوم ، فإذا تغير المعلوم تغير العلم ، وإذا تغير العلم فقد تغير العالم لا محالة ، والتغير على الله محال^(٣) .

ومن هنا ذهب ابن سينا — كما سبق أن رأينا حين عرض مذهبه — إلى أن الله يعلم الكسوف وجميع صفاته وعوارضه ، ولكن بعلم متصيف به فى الأزل والأبد ولا يختلف ، مثل أن يعلم مثلاً أن الشمس موجودة وأن القمر موجود ، فإنهما حصلا منه بوساطة الملائكة التى تعد عقولاً مجردة ، ويعلم أيضاً أنها تتحرك حركات دورية وأنهما يجتمعان فى بعض الأحوال فتتكسف الشمس أى يحول جرم القمر بينها

(١) تهافت الفلاسفة ص ١٦٧ - ١٦٨ .

(٢) المصدر السابق ص ١٦٨ .

(٣) تهافت الفلاسفة ص ١٩٢ - ١٩٣ .

وبين المشاهدين فتستتر الشمس .. إلخ وهكذا إلى جميع أحوال الكسوف وعوارضه، بحيث لا يعزب عن علمه شيء ، ولكن علمه بهذا ، قبل الكسوف وحين حدوث الكسوف وبعد انقضاء الكسوف ، على وتيرة واحدة لا يختلف ولا يوجب تغييراً في ذاته .

وهكذا يعتقد الفلاسفة بأن الكل معلوم له ، علماً واحداً متناسباً لا يؤثر فيه الزمان ، بحيث أن ما يكون الزمان ضرورياً في معرفته ، فإنه لا يتصور أن يعلمه ، لأن ذلك يوجب التغير .

وما يقال عن الزمان ، يمكن أن يقال عن المادة وعن المكان . فإن الأشياء التي تعرض لزيد وعمر وغيرهما من الأفراد لا يعلمها الله ، وإنما يعلم الإنسان المطلق بعلم كلي ، ويعلم عوارض وخواص هذا الإنسان المطلق لا عوارض وخواص الفرد ، إذ أن هذه الخواص والعوارض الخاصة بالفرد ، إنما تختلف من فرد إلى فرد ، نتيجة للحس لا للعقل . وإذا كان الله عندهم عقلاً خالصاً ، فإنهم بالتالي نفوا عنه معرفة عوارض زيد وخالد وغيرهما .

ولكن ما الخطأ في هذا الرأي من جانب فلاسفة أمثال ابن سينا ؟

ينبها الغزالي إلى أن هذا الرأي يترتب عليه نتائج خطيرة . فهو يقول : « وهذه قاعدة اعتقدوها واستأصلوها بها الشرائع بالكلية ، إذ مضى عنها أن زيداً مثلاً لو أطاع الله تعالى أو عصاه ، لم يكن الله عز وجل عالماً بما يتجدد من أحواله لأنه لا يعرف زيداً بعينه ، فإنه شخص ، وأفعاله حادثة بعد أن لم تكن ، وإذا لم يعرف الشخص ، لم يعرف أحواله وأفعاله ، بل لا يعرف كفر زيد ولا إسلامه ، وإنما يعرف كفر الإنسان وإسلامه مطلقاً ، كلياً ، لا مخصوصاً بالأشخاص » (١) .

ويتابع الغزالي نقده للفلاسفة فيقول : فبم تنكرون على من يقول : إن الله تعالى له علم واحد بوجود الكسوف مثلاً في وقت معين ، وذلك العلم قبل وجوده علم بأنه سيكون ، وهو بعينه عند الوجود علم بأنه كائن ، وهو بعينه بعد الانجلاء علم بالانقضاء ، وأن هذه الاختلافات ترجع إلى إضافات لا توجب تبديلاً في ذات العلم ، فلا توجب تغييراً في ذات العالم . فإن ذلك ينزل منزلة الإضافة المحضة ،

إذ أن الشخص الواحد يكون عن يمينك ثم يرجع إلى قدامك ثم إلى شمالك ، فتتعاقب عليك الإضافات ، والمتغير ذلك الشخص المنتقل دونك^(١) .

وإذا قالوا — أى الفلاسفة — إن من ضرورة إثبات العلم بالكون الآن ، والانقضاء بعده ، تغير ، فليس ذلك بقول صحيح . إذ من أين عرفوا ذلك ؟ فلو خلق الله لنا علماً بقدوم زيد غداً عند طلوع الشمس ، وأدام هذا العلم ، ولم يخلق لنا علماً آخر ، ولا غفلة في هذا العلم ؛ لكننا عند طلوع الشمس عالمين بمجرد العلم السابق ، بقدومه الآن ، وبعده بأنه قد قدم من قبل ، وكان ذلك العلم الواحد الباقي كافياً في الإحاطة بهذه الأحوال الثلاثة^(٢) .

وإذا كنا قد قلنا بأن الغزالي يوجه نقده لفريقين من الفلاسفة . فريق قال بعلمه لذاته فقط ، وفريق قال بأنه يعرف الكليات دون الجزئيات أو يعرف الجزئيات على نحو كلي ، فإن هذا يتضح من أقوال الغزالي التي ذهب فيها إلى أن الفريق الثاني لا يخرج رأيه في بعض تفصيلاته عن رأى الفريق الأول . فهو يذهب إلى أن الفلاسفة الذين يتصورون علم الله على نحو كلي ، إذ قالوا إن الإضافة إلى المعلوم المعين داخلة في حقيقته ، ومهما اختلفت الإضافة اختلف الشيء الذي تعد الإضافة ذاتية له ، ومهما حصل الاختلاف والتعاقب فقد حصل التغير ، فإننا نقول إنه يجب عليكم سلوك مسلك إخوانكم الفلاسفة حيث قالوا : إنه لا يعلم إلا نفسه ، وأن علمه بذاته عين ذاته^(٣) .

وهكذا يأخذ الغزالي في مناقشة كل فريق من الفريقين مبينا لنا أن آراء الفريق الثاني من الفلاسفة لا تخلو من الأخطاء شأنها شأن رأى الفريق الأول . وهو ينتهى بعد هذا كله إلى القول بأنه من الواجب تكفير الفلاسفة ، سواء من قال بأن الله تعالى لا يعلم إلا نفسه ، أو من قال بأنه تعالى لا يعلم إلا الكليات دون أن يحيط بالأمور الجزئية المتعلقة بالأشخاص ، لأن هذا فيما يرى تكذيب قاطع للرسول^(٤) .

(١) المصدر السابق ص ١٩٩ .

(٢) المصدر السابق ص ١٩٩ .

(٣) المصدر السابق ص ٢٠٠ .

(٤) المصدر السابق ص ٢٩٤ وأيضاً : المنقذ من الضلال للغزالي ص ١٠٨ ، فيصل التفرقة

بين الإسلام والزندقة للغزالي ص ١٩٢ .

الفصل الثاني

المعاد^(١) الروحاني والجسماني بين الفلاسفة والغزالي

أولاً : تمهيد :

قد لا نكون مباغين في القول إذا ذهبنا إلى أن هذا الموضوع — شأنه في ذلك شأن موضوع العلم الإلهي — من أكثر الموضوعات صعوبة وأهمية في تاريخ الفكر الكلامي والفلسفي العربي .

ويرجع ذلك فيما نرى إلى أسباب عدة ، أهمها كثرة الآراء التي تتضارب فيما بينها تضارباً شديداً بحيث يعسر الوصول إلى الحق وسط هذا الاختلاط والتضارب والاختلاف ، بمعنى أن من يحاول دراسة هذه المشكلة ، سيجد لزماً عليه بحثها من خلال زوايا وأبعاد متقاربة تارة ومتباعدة تارة أخرى ، حتى يستطيع تحديد موقفه إزاء الآراء التي تدور حولها .

ولكننا سنحاول من جانبنا بيان أهم معالم هذه المشكلة ، مختارين موقفين

(١) يقول المولى حسن جلبي بن محمد شاه الفناري في حاشيته على كتاب المواقف لعبد الدين الإيجي : المعاد هنا مصدر لا اسم مكان أو زمان . وحقيقته العود توجه الشيء إلى ما كان عليه . والمراد ههنا الرجوع إلى الوجود بعد الفناء أو رجوع أجزاء البدن إلى الاجتماع بعد التفرق وإلى الحياة بعد الممات والأرواح إلى الأبدان بعد المفارقة . وأما المعاد الروحاني على ما يراه الفلاسفة ، فعناه رجوع الأرواح إلى ما كانت عليه من التجرد عن علاقة البدن واستعمال الآلات (المجلد الثامن ص ٢٨٩ - ٢٩٠ وانظر في هذا المعنى حاشيتي السيالكوتي ومحمد عبده على شرح الدواني على العقائد العنصرية ص ١٩١) .

ويقول ابن سينا في الفصل الأول من رسالته الأضحوية في أمر المعاد ، وعنوانه « في ماهية المعاد » :
أما المعاد في لغة العرب فاشتق من العود . وحقيقته المكان أو الحالة التي كان الشيء فيه ، فباينه ، فعاد إليه ، ثم نقل إلى الحالة الأولى ، أو إلى الموضع الذي يصير إليه الإنسان بعد الموت ، لما اتفق أن كان الرأي الأظهر ، والظن الأغلب ، أن الشيء الذي يضار إليه بعد الموت منفصل عنه قبل الحياة الأولى ، فإن أكثر الأمم على أن الأرواح كانت موجودة قبل الأبدان ، وأنها كانت في العالم الذي هو ثان بعد هذا العالم ، وأن عودها إليه للسعيد إلى الخير الأفضل منه ، وهو الجنة والعيون ، وللشقي إلى الحيز الأوحش منه ، وهو الجحيم والسجن (ص ٣٦ من طبعة سليمان دينا) .

متعارضين ، لنرى كيف يدور الحوار بين أصحاب هذين الموقفين ، بغية الوصول من جانبهما إلى رأى الصحيح . وهذان الموقفان هما موقف الفلاسفة الإلهيين وعلى وجه الخصوص ابن سينا ، وموقف الغزالي الذى اتخذ موقفاً نقدياً بل هجومياً ، ولكن قبل عرضنا لهذين الموقفين ، سنعرض للاتجاه الإسلامى العام ، ذلك الاتجاه الذى يتمثل فى الاعتقاد بالبعث الروحانى والجسمانى معاً ، إذ أن الغزالي كما سنرى ، لا يخرج رأيه فى أكثر جوانبه سواء الجانب النقدى أو الجانب الإيجابى عن التعبير عن هذا الاتجاه .

ولكى نتوصل إلى تحديد معالم هذا الموضوع ، يجدر بنا بيان الآراء والاتجاهات حوله ، وهى التى يمكن حصرها فى خمسة ، لايهمنا منها كما قلنا إلا اتجاهين فقط ، هما اتجاه الفلاسفة الإلهيين من جهة ، واتجاه الغزالي من جهة أخرى .

بعد ذلك ندرس وجهة نظر المؤيدين للبعث الجسمانى والروحانى معاً ، وأدلتهم التى استندوا إليها ، ثم آراء المؤيدين للبعث الروحانى فقط دون البعث الجسمانى : فإذا فرغنا من ذلك عرضنا لرد الغزالي ، وهو الذى اعتقد بالبعث الروحانى والجسمانى ، على موقف الفلاسفة الإلهيين على وجه العموم ، وهم الذين أيدوا القول بالبعث الروحانى فقط .

ثانياً : الاتجاهات والآراء حول هذا الموضوع :

قلنا منذ قليل إن الاتجاهات حول هذا الموضوع يمكن حصرها في خمسة :

الاتجاه الأول هو قول بعض أهل الجدل بأن الثابت هو المعاد الجسماني فقط ، وأن المعاد ليس إلا لهذا البدن . فهم إذن قد ذهبوا إلى نفي وجود النفس الناطقة المجردة . واستدلوا على رأيهم بالقول بأن البدن وحده هو الحيوان ، وهو الإنسان بحياة وإنسانية خلقتا فيه ، وهما عرضان ، والموت هو عدمهما فيه أو ضد لهما .

وفي النشأة الثانية يخلق في هذا البدن حياة إنسانية بعد تفتت هذا الجسم ، ويصير ذلك الإنسان بعينه حياً^(١) .

الاتجاه الثاني يتمثل في القول بثبوت المعاد الروحاني فقط . وهذا ما ذهب إليه أكثر الفلاسفة الإلهيين الذين رأوا أن الإنسان بالحقيقة هو النفس الناطقة المجردة وأن البدن آلة لهذه النفس تستعمله وتتصرف فيه لاستكمال جوهرها : فالنفس الناطقة لا تقبل الفناء أى العدم بعد وجودها ، لأنها بسيطة ، وهى موجودة بالفعل .

الاتجاه الثالث يعبر عنه المعتقدون بثبوت المعادين الروحاني والجسماني معاً . وهو قول سائر المسلمين ، وقول معمر من قدماء المعتزلة ، وقول الكثير من الصوفية أيضاً ، كما يقول عنهم عضد الدين الإيجي^(٢) ، بل هو قول الغزالي كما سئرى بعد قليل .

والقائلون بهذا النوع من المعاد يجعلون الحياة بوجود النفس للبدن والموت بمفارقة النفس للبدن . ويردون في النشأة الثانية ، النفس في البدن بعينه الذى كانت فيه . فالنفس إذا ردت إلى البدن كان للمثاب والمعاقب جميعاً ثواب وعقوبة بحسب البدن والنفس جميعاً ، أى للمثاب لذات بدنية من المحسوسات ولذات نفسانية من السرور .

(١) ابن سينا : رسالة أضحية في أمر المعاد ص ٣٨ .

(٢) عضد الدين الإيجي : الموقف - جزء ٨ ص ٢٩٧ .

فهم يذهبون إلى أن العقل قد دل على أن سعادة الأرواح بمعرفة الله تعالى ومحبهه ، وأن سعادة الأجسام في إدراك المحسوسات . والجمع بين هاتين السعادتين في هذه الحياة غير ممكن ، لأن الإنسان مع استغراقه في تجلى أنوار عالم الغيب ، لا يمكنه الالتفات إلى شيء من اللذات الجسدية ، ومع استغراقه في استيقاظ هذه اللذات ، لا يمكنه أن يلتفت إلى اللذات الروحية .

والجمع بين هذين النوعين من اللذات الجسمية والروحية يعد متعذراً في هذا العالم ، لكون الأرواح البشرية ضعيفة . فإذا فارقت بالموت ، واستمدت من عالم القدس والطهارة ، قويت وكملت . فإذا أعيدت إلى الأبدان مرة ثانية ، كانت قوية قادرة على الجمع بين الأمرين . ولا شبهة في أن هذه الحالة هي الغاية القصوى من مراتب السعادات^(١) .

هذا هو الاتجاه الثالث . أما الاتجاه الرابع فيتمثل في قول قدماء الفلاسفة الطبيعيين الذين ذهبوا إلى عدم ثبوت شيء من المعاد الجسدي أو الروحاني . فالنفس عندهم هي المزاج . وإذا مات الإنسان فقد عدت النفس ، وإعادة المعدوم محال .

والاتجاه الخامس والأخير ، نستطيع أن نقول عنه إنه يتمثل في التعبير عن موقف الشك ، أي التوقف عن الإدلاء برأي من الآراء التي سبق ذكرها والقطع به . وقد ذهب إلى ذلك جالينوس فيما يحكى عنه ، وذلك في قوله : لم يتبين لي أن النفس هل هي المزاج فتتعدم عند الموت ويستحيل إعادتها ، أو هي جوهر باق بعد فساد البدن فيمكن المعاد^(٢) .

(١) المصدر السابق ص ٢٩٧ ، رسالة أضحية لابن سينا ص ٣٩ . وانظر أيضاً كتابنا : النزعة العقلية في فلسفة ابن رشد ص ٢٩٣ وما بعدها .
(٢) عضد الدين الإيجي : المواقف - جزء ٨ ص ٢٩٧ . وأيضاً : شرح العقائد النسفية للفتازاني ص ٣٩٨ .

ثالثاً : البعث الجسماني وأدلة الشرع والعقل :

وقد عبرت الكثرة الغالبة من الباحثين في هذا المجال والمؤيدين للبعث الجسماني عن ضرورة الجمع بين المعاد الجسماني والاعتراف بصدق آيات القرآن . دليل هذا قول فخر الدين الرازي مثلاً : اعلم أن الجمع بين إنكار المعاد الجسماني ، وبين الإقرار بأن القرآن حق ، متعذر . لأن من خاض في علم التفسير ، علم أن ورود هذه المسألة في القرآن لا يقبل التأويل^(١) .

ونود أن نشير من جانبنا إلى أن القائلين بالبعث الجسماني يستندون أساساً إلى فكرة الإمكان . وهذا الإمكان يقوم في النهاية على أدلة الشرع . وهم يستدلون بعدة أدلة :

منها أن عودة ذلك البدن في نفسه ممكن ، لأن إعادة المعدوم إما أن تكون ممكنة أولاً تكون ممكنة . فإن كانت ممكنة ، فالمقصود حاصل ، وإن لم تكن ممكنة ، فإن الدليل العقلي قد دل على أن الأجسام تقبل العدم ، ولم يدل على أنها تعلم لا محالة : فلما ثبت بالنقل المتواتر من دين الأنبياء أن القول بمحشر الأجساد حق ، وثبت أن الأجسام لو عدمت امتنع إعادتها ، كان ذلك دليلاً قاطعاً على أن الله لا يعدم الأجساد بل يبقها بأعيانها . وإذا كانت باقية بأعيانها ، فهي قابلة للحياة والعقل والقدرة . وحيث يصح القول بأن عودة ذلك البدن بعينه ممكنة^(٢) .

ومنها أن الله لما كان عالماً بجميع الجزئيات ، فإنه قادر على تمييز أجزاء بدن هذا الإنسان عن أجزاء بدن الإنسان الآخر^(٣) .

ومنها أن الله قادر على الممكنات ، وعودة ذلك البدن في نفسه يدخل ضمن فكرة الإمكان ، فالعودة ممكنة^(٤) .

وإذا تساءلنا عن الآيات القرآنية التي يستدل بها القائلون بالبعث الجسماني على

(١) الأربعون ص ٢٨٨ .

(٢) معالم أصول الدين للرازي ص ١٢٩ - ١٣٠ .

(٣) معالم أصول الدين ص ١٣٠ .

(٤) معالم أصول الدين ص ١٣٠ .

آرائهم هذه التي تقوم — كما قلنا — على فكرة الجواز والإمكان، وجدنا أن هناك الكثير من هذه الآيات التي نجدهم قد استدلو بها في معرض دفاعهم عن آرائهم : منها : « قال من يحيي العظام وهي رميم ، قل يحييها الذي أنشأها أول مرة ، وهو بكل خلق عليم »^(١). ففي هذا الاستدلال بالابتداء على الإعادة . ومنها : « ما خالقكم ولا بعثكم إلا كنفس واحدة »^(٢). ومنها : « أوليس الذي خلق السموات والأرض بقادر على أن يخلق مثلهم »^(٣). وهذا هو المعول عليه في الحجاج حول جواز إعادة الخلق ، لأن الله حكم على الشيء بحكم مثله ، وجعل سبيل النظر ومجراه مجرى نظيره^(٤). ومنها قوله تعالى : « ثم إنكم يوم القيامة تبعثون »^(٥) .

ومن هذا كله يتوصلون إلى ضرورة ثبوت المعاد الجسماني ، وأنه أمر معلوم بالضرورة ، لأن القول دل عليه في آيات كثيرة . وإذا قيل إنه ممكن ، فسيب ذلك أن المراد من الإعادة جمع الأجزاء المتفرقة وذلك جائز بالضرورة^(٦) .

وإذا كان هذا يعد أساساً طريقاً شرعياً ، لأنه يستند — كما رأينا — على نصوص الآيات القرآنية ، فإنهم لم يكتفوا بذلك ، بل ذهبوا إلى أن هناك طريقاً عقلياً لإثبات أقوالهم .

وهذا الطريق الذي يلجأون إليه يتمثل في وجهين ، سنرى أنهما بدورهما يستندان إلى جذور شرعية :

(أ) نرى في الدنيا مطيعاً وعاصياً ومحسناً ومسيئاً . ونرى أن المطيع يموت من غير ثواب يصل إليه في الدنيا ، والعاصي يموت من غير عقاب يصل إليه في الدنيا . فلإن لم يكن حشر ونشر يصل فيه الثواب إلى المحسن ، والعقاب إلى المسيء ،

(١) الآيات ٧٨ ، ٨٩ من سورة يس .

(٢) الآية ٢٨ من سورة لقمان .

(٣) الآية ٨١ من سورة يس .

(٤) اللمع للأشعري ص ٢٢ .

(٥) كشف المراد في شرح تجريد الاعتقاد ص ٢٨٨ ، الإرشاد إلى مواضع الأدلة في أصول

الاعتقاد للجويني ص ٣٧١ - ٣٧٢ ، أيضاً : شرح التفتازاني على العقائد النسفية ص ٣٩٨ - ٣٩٩ .

لكانت هذه الحياة الدينية عبثاً^(١) . فإذا كان الله قد وعد بالثواب وتوعد بالعقاب ، فيجب القول بعود الناس ليحصل الوفاء بوعده ووعيده^(٢) .

(ب) خلق الله الخلق إما للراحة وإما للتعب والألم أولاً للراحة ولا للتعب . وليس من الجائز أن يقال إنه خلقهم للتعب والألم ، لأن هذا لا يليق بالحسن . وغير جائز أن يقال : خلقهم لا للراحة ولا للتعب والألم ، لأنهم حال كونهم معدومين ، وكان هذا المعنى حاصلًا . فدل على أنه تعالى خلقهم للراحة^(٣) :

هذه الراحة — فيما يرى فخر الدين الرازي — إما أن تكون في هذا العالم أو عالم آخر . ولا يجوز القول بأنها في هذا العالم ، لأن ما يظنه الإنسان لذة في هذا العالم ليس بلذة ، بل هو دفع للألم . وإذا افترضنا أن في هذا العالم لذة جسمانية ، فإنها قليلة . وما يغلب هو الألم أو دفع الألم :

يقول الرازي مؤيداً فكرته : « فليس من الحكمة إلقاء الحيوان في بحر الآلام والمكروهات لأجل أن يعود إليه ذرة من اللذات . فلما ثبت أن الحيوان إنما خلق لأجل اللذة والراحة ، وثبت أن ذلك المقصود غير حاصل في هذا العالم ، وجب القطع بوجود عالم آخر بعد هذا العالم ، يحصل فيه هذا المقصود ، وهو الدار الآخرة^(٤) .

ونود أن نشير إلى أن هناك خلافاً وإن كان لا يعد رئيسياً بين المعتزلة والأشاعرة في مسألة المعاد . وهذا الخلاف ، إن دل على شيء ، فلما يدلنا على المتزع العقل إلى حد ما عند المعتزلة ، بعكس الأشاعرة الذين يعبرون في آرائهم عن فكرة الجواز والاحتمال والإمكان .

فالمعتزلة إذا كانوا يجوزون إعادة الجواهر إذا عدمت ، فإنهم يقسمون الأعراض إلى ما يبقى وإلى ما لا يبقى . فما لا يبقى منها كالأصوات والإرادات فلا يجوز إعادتها ، وأما ما يبقى منها فيقسمونه إلى ما كان مقدوراً للعبد ، وإلى ما لم يكن مقدوراً له .

(١) الأربعم للرازي ص ٢٩٣ - ٢٩٤ .

(٢) كشف المراد في شرح تجريد الاعتقاد ص ٢٢٨ .

(٣) الأربعم ص ٢٩٤ .

(٤) المصدر السابق ص ٢٩٥ .

الأول وهو ما كان مقدوراً للعبد ، لا يجوز من العبد إعادته ، ولا يصح من القديم أيضاً إعادته عندهم . والثاني وهو ما لم تتعلق به قدرة العبد ، وهو باق من الأعراض ، فيجوزون إعادته^(١) . (انظر شكل رقم ٧ ص ٢٢٩)

ويستند المعتزلة حين يقولون : بأن ما لا يبق من الأعراض لا يجوز إعادته ، إلى أنه لو عاد ، وقد سبق أن كان موجوداً ، لكان موجوداً في وقتين ، ولو جاز وجوده في وقتين يتخللهما عدم ، لحاز وجوده في وقتين متوالين^(٢) .

أما الأشاعرة فيقولون بإعادة هذا النوع من الأعراض ، كما يقولون بإعادة الجواهر وإعادة ما يبق من الأعراض ، أى أنهم يقولون بالمعاد للجواهر ولكل نوع من الأعراض .

وهم بطبيعة الحال يستندون كما سبق أن ذكرنا على فكرة الجواز والإمكان ، ويرون أن رأيهم تؤيده الأدلة السمعية المستندة إلى النصوص القرآنية ، وتؤيده أيضاً فيما يقولون ، الأدلة العقلية .

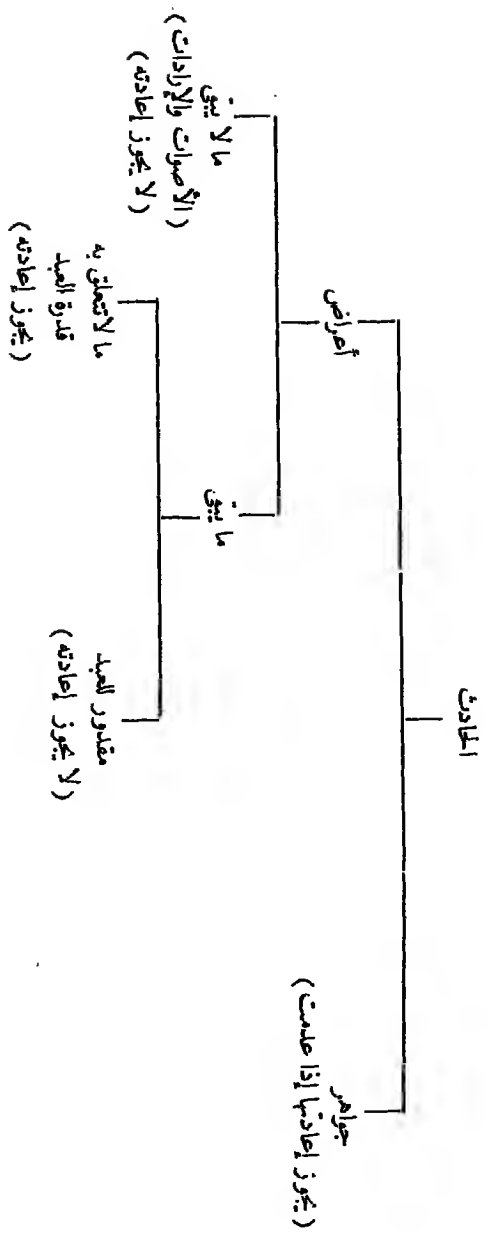
دليل هذا ما يذهب إليه الجويني الأشعري في الإرشاد . فهو يقول : « فأما وقوعها فستدرك بالأدلة السمعية ، وقد شهدت القواطع منها على الحشر والنشر والانبعاث للعرض والحساب والثواب والعقاب . فإن قيل : هل تعدم الجواهر ، ثم تعاد ، أم تبقى وتزول أعراضها المعهودة ثم تعاد بنيتها ؟ قلنا : يجوز كلا الأمرين عقلاً ولم يدل قاطع سمعي على تعيين أحدهما ، فلا يبعد أن تصير أجسام العباد على صفة أجسام التراب ، ثم يعاد تركيبها إلى ما عهد قبل ، ولا نحيل أن يعدم منها شيء ، ثم يعاد ، والله أعلم بعواقبها ومآلها »^(٣) .

وإذا كان المثبتون للمعاد الجسماني يقولون إن الجوانب السمعية والجوانب العقلية تنهض دليلاً على ما يذهبون إليه من أن هناك معاداً جسمانياً وحشراً ونشراً ، فلأنهم حاولوا جهدهم توجيه النقد إلى القائلين بعدم وجود معاد إلا للأرواح . ولهذا نجد

(١) الإرشاد للجويني ص ٣٧١ - ٣٧٢ .

(٢) المصدر السابق ص ٣٧٣ .

(٣) المصدر السابق ص ٣٧٣ - ٣٧٤ .



(شكل رقم ٧)

الإيجي مثلاً يهتم بالرد على المنكرين للمعاد الجسماني ، وذلك بعد عرض رأيهم .

ونظراً لأننا سنحلل بالتفصيل رد الغزالي القائل بالبعث الجسماني والروحاني ، على الفلاسفة الإلهيين القائلين بالمعاد الروحاني فقط ؛ فإننا نكتفي في هذا المجال ، مجال بيان رأى القائلين بالبعث الجسماني ، بالقول بأن الفلاسفة - فيما يحكى عنهم الإيجي- حين ينكرون المعاد الجسماني ، يستندون إلى القول بأنه أو أكل إنسان إنساناً ، بحيث صار بعض المأكول جزءاً من الأكل ، فإن الله أو أعاد ذلك الإنسانين بعينهما ، فتلك الأجزاء التي كانت للمأكول ثم صارت للأكل ، إما أن تعاد في كل واحد منهما وهو محال لاستحالة أن يكون جزء واحد بعينه في آن واحد في شخصين متباينين ، أو يعاد في أحدهما ، فلا يكون الآخر معاداً بعينه . فثبت أنه لا يمكن إعادة جميع الأبدان بأعيانها ، كما يقول المعتقدون بالبعث الجسماني .

ويرد الإيجي على هذه الحجة من جانبهم ، بأن يذهب إلى أن المعاد إنما هو الأجزاء الأصلية ، وهي الباقية من أول العمر إلى آخره ، لا جميع الأجزاء . وهذه الأجزاء الأصلية التي كانت للإنسان المأكول تعد فضلاً في الأكل ، إذ أن الإنسان باق مدة عمره ، وأجزاء الغذاء تتوارد عليه وتزول عنه ، وإذا كانت فضلاً فيه ، لم يجب . إعادتها في الأكل ، بل في المأكول^(١) .

وهكذا يحاول القائلون بالمعاد الجسماني إيراد بعض الأدلة على ثبوته ، واستنكار

(١) الجزء الثامن من المواقف ص ٢٩٥ - ٢٩٦ . وأيضاً شرح التفاتاني على العقائد النسفية ص ٤٠٢ - ٤٠٣ .

ويقول المولى حسن جلبي في حاشيته على المواقف لعبد الدين الإيجي : « فإن قيل يجوز أن تصير تلك الأجزاء مبنياً في الأكل ويحصل منه مولود ، فتكون الأجزاء الأصلية من المأكول أجزاء أصلية لذلك المولود ، فيعود المحذور . قلنا : لافساد في الجواز ، بل في الوقوع فلعل الله تعالى يحفظ الأجزاء الأصلية لشخص من أن يصير أجزاء أصلية لشخص آخر ، على أنه يجوز أن تكون الأجزاء الأصلية التي هي الإنسان في الحقيقة تقبضها الملائكة بأمر الله تعالى عند حضور الموت ، فلا يتعلق بها الأكل ولا يختلط بالتراب ولا يحصل منها النبات والثمار والحبوب . وقد يقال لو سلم تولد المولود في الأجزاء الأصلية للمأكول ، فلا دليل قطعياً على كونها أجزاء أصلية للمولود ، مخشورة معه ، لجواز أن تكون أجزاؤه الأصلية الأجزاء الهوائية التي ينشرها الملك على الجزء المنوى كما ورد في الخبر الصحيح ، وأيضاً اللازم جزاء الروح مع جزء من البدن ، أي جزء كان (الجزء الثامن من المواقف ص ٢٩٦) .

أقوال النافين لهذا النوع من المعاد، بل تكفيرهم، لأنهم أنكروا النصوص القرآنية ،
لأنهم يصرون على القول بأنه لا يمكن الجمع بين الإيمان بما جاء به النبي
صلى الله عليه وسلم وبين إنكار الحشر الجسماني منتهين إلى أن المعاد الجسماني
مما يجب الاعتقاد به ويكفر منكره ، وأما المعاد الروحاني أى التذاذ النفس بعد
المفارقة وتألمها بالذات والآلام العقلية ، فلا يتعلق التكليف باعتقاده ، ولا يكفر
منكره ولا منع شرعاً ولا عقلاً من إثباته .

رابعاً : ابن سينا وموقف الفلاسفة :

(١) تقديم :

هذا عن موقف الذين يركزون على القول بالمعاد الجسماني ، والذين لم يروا أى مانع فى حشر الأجساد ، مستندين فى ذلك — كما قلنا — على فكرة الإمكان والجواز ، وأن الله قادر على كل شئ ، قادر على إعادة الأجسام التى خلقها . كما لا يمانعون فى القول بمعاد نفسانى ينضم إلى هذا النوع من المعاد الجسماني ، بحيث لا يكون صحيحاً عندهم القول بالمعاد النفساني فقط .

أما الفلاسفة فيعترضون على ما يذهب إليه القائلون بهذا النوع من المعاد الجسماني ، بحيث لا يسلمون إلا بالمعاد الروحاني فقط ، مبينين — كما سنرى — الأخطاء التى وقع فيها الذين يضيفون إلى المعاد الروحاني ، معاداً جسمانياً . بحيث يركزون بصفة خاصة على هذا المعاد الجسماني .

وإذا كنا لانستطيع أن نستعرض حجج كل فيلسوف من فلاسفة العرب ، فإننا سنقتصر على بيان موقف ابن سينا ، لأنه — كما قلنا — الفيلسوف الذى ركز عليه الغزالي نقده وهجومه .

فإذا رجعنا إلى ما كتبه ابن سينا فى هذا الموضوع ، موضوع المعاد ، وجدناه حريصاً على إثبات القول به .

ففى رسالة الأضحوية فى أمر المعاد ، يذهب إلى أن رأى الناس فى المعاد على طبقتين : « طبقه وهم الأقلون عدداً والناقصون والأضعف بصيرة منكرون له . وطبقة وهى السواد الأعظم والأظهرون معرفة وبصيرة مقرون به » .

وما يفعله فى رسالته الأضحوية ، يفعله فى كتابه الإلهيات من الشفاء ، وأيضاً فى النجاة وهو ملخص الشفاء . فى الفصل السابع من المقالة التاسعة من إلهيات الشفاء ، والفصل الأول من المقالة العاشرة ، نجده وخاصة فى المقالة التاسعة . يتحدث باستفاضة عن المعاد ، مثبتاً له أولاً ، ثم مفرقاً ثانياً بين المعاد الجسماني

والمعاد الروحاني أى بين ما هو مدرك بالشرع وهو الجسماني ، وبين ما هو مدرك بالعقل والبرهان وهو الروحاني .

ونريد الآن من خلال العناصر التالية ، توضيح موقف ابن سينا من المعاد ، سواء كان جسمياً أو كان روحياً أو كان روحياً فقط ، حتى يتسنى لنا فهم نقد الغزالي لهذا الموقف من جانب ابن سينا ، والفلاسفة على وجه العموم .

(٢) نقد ابن سينا لموقف القائلين بالمعاد للبدن وحده :

يحاول ابن سينا في فصل عقده لمناقضة الآراء الباطلة في المعاد^(١) ، بيان أوجه الضعف في الرأي الذي يجعل المعاد للبدن وحده .

فهو يرى أن الداعي الذي أدى بالبعض إلى جعل المعاد للبدن وحده ، ما ورد في الشرع من بعث الأموات : فهم قد ظنوا أن جوهر الإنسان هو البدن ، حتى أدى بهم ذلك إلى إنكار أن يكون للنفس أو الروح وجود مجرد ، بحيث إن الأبدان تصير حية بحياة تخلق فيها ، وليست حياتها ترجع لوجود النفس في البدن ، بل إن الحياة فيها إنما تعد عرضاً من الأعراض يخلق في البدن .

ثم يذهب ابن سينا في معرض تفرقه بين الطريق الشرعي والطريق الفلسفي ، إلى أن الشرع والمثل الآتية على لسان نبي من الأنبياء ، إنما يراد بها خطاب الجمهور : أما لو نظرنا إلى الصانع الواحد ، مقدساً عن الكم والكيف والأين والتغير ، بحيث يعتقد به على أنه ذات واحدة ليس لها شريك في النوع ، ولا يمكن أن تكون خارجة عن العالم ولا داخله ؛ فإن هذا ممتنع لإقائه على الجمهور . إذ لو اطلعوا عليه لوقفوا موقف العناد .

ومن هنا نفهم السر في ورود آيات التشبيه . يقول ابن سينا : ولهذا ورد التوحيد تشبيهاً كله ، ثم لم يرد في القرآن من الإشارة إلى هذا الأمر الأهم شيء ، ولا أتى بصريح ما يحتاج إليه من التوحيد ، بيان مفصل ، بل أتى بعضه على سبيل التشبيه في الظاهر ، وبعضه ، تنزيهاً مطلقاً عاماً جداً لا تخصيص ولا تفسير له^(٢) .

(١) الفصل الثالث من رسالته الأضحوية في أمر المعاد ص ٤٤ وما بعدها .

(٢) رسالة الأضحوية في أمر المعاد ص ٤٥ .

وعلى هذا تكون الشرائع — فيما يذهب ابن سينا — واردة لخطاب الجمهور بما يفهمون ، مقرباً ما لا يفهمون إلى أفهامهم ، بالتشبيه والتمثيل . ولو كان غير ذلك لما أغنت الشرائع ألبتة .

وإذا كان ابن سينا يفرق بين طريق الجماهير وطريق الخاصة ، فإنه يريد من ذلك الوصول إلى نفي المعاد الجسماني :

فهو يذهب إلى أن الإنسان ليس إنساناً بمادته ، بل بصورته الموجودة في مادته . وتكون الأفعال الإنسانية صادرة عنه لوجود صورته في مادة . فإذا بطلت صورته عن مادته ، وعادت مادته تراباً أو شيئاً آخر من العناصر ، فقد بطل ذلك الإنسان بعينه^(١) : فإذا خلقنا في هذه المادة بعينها صورة إنسانية جديدة ، حدث عنها إنسان آخر ، لا ذلك الإنسان .

يقول ابن سينا مدللاً على فكرته : إن الموجود في هذا الثاني من الأول ، مادته لا صورته . ولم يكن هو ما هو ، ولا محموداً ولا مذموماً ، ولا مستحقاً لثواب أو عقاب بمادته بل بصورته ، وبأنه إنسان لا بأنه تراب ، فيتبين أن الإنسان المثاب والمعاقب ليس ذلك الإنسان المحسن والمسيء بعينه ، بل إنسان آخر مشارك له في مادته التي كانت له . وهكذا يؤدي هذا النوع من البعث — أى البعث الجسماني — إلى إثابة غير المحسن وعقاب غير المسيء^(٢) .

(٣) نقد ابن سينا لموقف القائلين بالمعاد للبدن والنفس معاً :

إذا كان ابن سينا قد نقد موقف القائلين بأن المعاد إنما هو للبدن وحده ، مبيناً الأخطاء التي وقعوا فيها ، فإنه لكي يثبت أن المعاد إنما هو للنفس أساساً ، كان لابد له من نقد موقف القائلين بأن المعاد إنما هو للبدن والنفس معاً :

إنه يعرض مذهبهم بإيجاز فيقول عنهم : أما من جعل الروح باقية ، فله أن يجعل مصرف الثواب والعقاب الحقيقيين إليها ، وهي باقية بعينها ، ولا يكون تجدد البدن عليها ، إلا كتجدد شيء من الأعراض على جوهر قائم .

(١) المصدر السابق ص ٥١ - ٥٢ .

(٢) المصدر السابق ص ٥٢ .

وهذا المذهب يعد خاطئاً من عدة وجوه ، يبرزها فيلسوفنا : منها أن المادة الموجودة للكائنات لا تكفي أشخاص الكائنات الحالية الماضية إذا بعثت .
ومنها أن السعادة الحقيقية للإنسان — كما يؤكد على هذا ابن سينا في أكثر من مجال — يضادها وجود نفسه في بدنه ، كما أن اللذات البدنية غير اللذات الحقيقية الجوهرية أى النفسية ، بحيث إن جعل النفس في البدن ، يعد عقوبة للنفس .

هذا بالإضافة إلى أن الأمور الواردة في الشرائع إذا أخذت على ظاهرها ، لزمها أمور محالة شنيعة^(١) .

ويأخذ فيلسوفنا في مناقشة القائلين بأن النفوس تعود إلى المادة ، سواء كانت تلك المادة هي المادة التي فارقها النفس ، أو مادة أخرى .
إننا لو قلنا مثلاً بأن النفس تعود إلى تلك المادة التي كانت حاضرة عند الموت ، لأدى هذا إلى وجوب أن يبعث المجدوع والمقطوع يده في سبيل الله على صورته تلك . وهذا قبيح عندهم^(٢) .

هذا مثال من أمثلة عدة يوردها ابن سينا في كثير من كتبه التي تتناول بالدراسة موضوع المعاد وخاصة رسالته الأضحوية ، قاصداً من هذه الأمثلة كلها إلى إبراز ما يترتب على القول بإضافة معاد جسماني إلى المعاد الروحاني .

ولعل أقوى اعتراضاته يتمثل في قوله : « وأنت إذا تأملت وتدبرت ، ظهر لك أن الغالب على ظاهر التربة المعمورة جثث الموتى المتربة ، وقد حرث فيها وزرع ، وتكون منها الأغذية ، وتغذى بالأغذية جثث أخرى ، فأنى يمكن بعث مادة كانت حاملة لصورتى إنسانين في وقتين ، لها جميعاً في وقت واحد ، بلاقسمة : فإن قال قائل : إنه يبعث للنفس بدن من أى تراب ، وأى هواء وماء ونار اتفق ، وليس في شرطه أن تكون الأسطقسات الموجودة في الحياة الأولى بعينها ؛ فهو بعينه القول بالتناسخ الصراح^(٣) .

ولكن ما موقف ابن سينا من الأمثلة المحسوسة التي وردت في الشريعة ؟

(١) رسالة أضحوية في أمر المعاد ص ٥٢ - ٥٣ .

(٢) رسالة أضحوية في أمر المعاد ص ٥٥ .

(٣) المصدر السابق ص ٥٧ .

يذهب فيلسوفنا إلى أن الشريعة إذا كانت قد بلّغت إلى ضرب الأمثلة المحسوسة في هذا المجال ، فإن سبب ذلك أنها ضرورية للجمهور . إذ أن الشريعة أفضل قصدها الجزء العملي من أفعال الإنسان ، حتى يفعل الخير كل واحد مع نفسه ومع شريكه في نوعه وشريكه في جنسه . وعلى هذا فإنه إذا لم يمثل للجمهور الثواب والعقاب الحقيقي البعيد عن الأفهام ، بما يظهر لهم ، لم يرغبوا ولم يرهبوا . وما لم يبعث أبدانهم ، لم يترشحوا للأمرين : فوجب في حكم السياسة الشرعية ، تقرير أمر المعاد والحساب والثواب والعقاب على هذه الوجوه : فاضطر واضعوا الشرائع في الترغيب في الثواب ، والترهيب بالعقاب ، إلى القول بأن السعادة الأخروية باللذة الحسية والشقاوة الأخروية بالألم الحسى^(١) .

ويورد ابن سينا هذه الأمثلة المحسوسة المبصرة والمسموعة والمشمومة والملموسة والمطعمومة التي وردت في الشريعة بالنسبة للمحسن ، وذلك كالحور العين والفاكهة والجنات التي تجرى تحتها الأنهار من لبن وعسل وماء زلال وأرائك وخيام . . . إلخ . ويقابل هذا أمثلة محسوسة أيضاً بالنسبة للمسيء ، وذلك كالسعير والزمهرير والسلاسل والأغلال وتبديل الجلود عقيب جلود تأكلها النار حتى لا يفنى عقابهم^(٢) .

(٤) المعاد للنفس :

إذا كان ابن سينا — كما سبق أن تبين لنا — قد وجه نقده للقائلين بالمعاد للبدن وحده ، والقائلين بالمعاد للنفس والبدن جميعاً ، وأبطل أن يكون المعاد للنفس على سبيل التناسخ ، فإذن لا يمكن أن يكون المعاد إلا للنفس وحدها .

ونود أن نشير إلى أن البرهنة على خلود النفس ومعادها عند ابن سينا ، قائم أساساً على برهنته على جوهرية النفس وروحانيتها ، وكيف أن طبيعتها تختلف عن الطبيعة الجسمية ، كما بينا كل ذلك في موضعه (انظر القسم السادس من الفصل الرابع — الباب الثاني) .

(١) المصدر السابق ص ٥٨ - ٦٠ - ٩٧ .

(٢) المصدر السابق ص ٥٩ - ٦٠ .

فابن سينا يبين لنا كيف أن الإينية الثابتة من الإنسان إنما تتمثل في النفس ، ثم يسوق مجموعة من الأدلة على إثبات استغناء النفس في القوام عن البدن ، صاعداً من ذلك إلى القول بوجوب المعاد . فهو يقول : « إن النفس الإنسانية ، إذا كانت صورة مفارقة غير مادية ، فهي خالدة غير قابلة للفساد »^(١) .

وهذا القول من جانب ابن سينا والذي يفيد المعاد النفساني لا الجسماني ، إنما يقوم على التمييز بين المحسوس والمعقول . إذ أنه يذهب إلى أن العقل لا يمكنه الوقوف عند حدود المحسوسات ، بل لابد له من الصعود إلى البرهان ، طالما أن هناك من السعادة والشقاء ما هو مدرك بالعقل والقياس البرهاني ، وهي السعادة والشقاء التي للأنفس .

يقول ابن سينا ملخصاً وموضحاً ذلك كله ، ومعبراً عن موقف الفلاسفة الإلهيين بوجه عام : فالمعاد منه ما هو منقول من الشرع ، ولا سبيل إلى إثباته إلا عن طريق الشريعة وتصديق خبر النبوة ، وهو الذي للبدن عند البعث . وخيرات البدن وشروره معلومة لا تحتاج إلى أن تعلم . وقد بسطت الشريعة الحقبة التي أتاها بها نبينا صلى الله عليه وسلم حال السعادة والشقاء التي بحسب البدن . ومنه ما هو مدرك بالعقل والقياس البرهاني ، وقد صدقته النبوة ، وهو السعادة والشقاء الثابتان بالقياس ، اللتان للأنفس ، وإن كانت الأوهام فينا تقصر عن تصورهما الآن^(٢) .

كما يرى أن الحكماء الإلهيين رغبهم في إصابة السعادة الروحية أعظم من رغبهم في إصابة السعادة البدنية : إذ أن اللذة التي للجوهر الإنساني ، أي نفسه ، عند المعاد ، إذا كان مستكملاً ، ليس مما يقاس إليه لذة فقط من اللذات الموجودة في عالمنا هذا . وهل الخير واللذة التي تخص جواهر الملائكة ، يكون في قياس الخير واللذة التي تخص جواهر البهائم والسباع^(٣) .

والواقع أننا لو رجعنا إلى ما كتبه ابن سينا ، نجده يعلى من شأن اللذة العقلية على اللذة الحسية ، تماماً كما رفع من شأن العقل على الحس في نظريته في المعرفة ،

(١) المصدر السابق ص ١٠٩

(٢) الإلهيات من الشفاء - م ٩ - ف ٧ ص ٤٢٣ ، وأيضاً : النجاة لابن سينا ص ٢٩١ من القسم الإلهي .

(٣) رسالة أضحية في أمر المعاد ص ١١٦ - ١١٧ .

بالإضافة إلى إصراره على أن اللذة العقلية النفسية إذا كنا لانتحس بها في وضوح ، فبسبب ذلك تعلقنا بالبدن وشهواته بحيث تكون النفس أسيرة البدن . أما إذا انفصلنا عن البدن ، فإن النفس تتنبه لكمالها بعد أن كانت غير متنبهة له بسبب اشتغالها بالبدن الذى ينسبها ذاتها ومعشوقها .

يقول ابن سينا فى كتابه الإلهيات من الشفاء^(١) ، موضعاً كيف تؤثر اللذات العقلية (النفسية) على اللذات الطبيعية (الحسية) : « وأنت تعلم إذا تأملت عويصاً يهملك ، وعرضت عليك شهوة ، وخيرت بين الظفرين ، استخففت بالشهوة إذا كنت كريم النفس . والأنفس العامية أيضاً ، فإنها تترك الشهوات المعترضة وتؤثر الغرامات والآلام الفادحة بسبب افتضاح أو خجل أو تغيير أو سوء حالة . وهذه كلها أحوال عقلية تؤثر هى وأضدادها على المؤثرات الطبيعية ، ويصير لها على المكروهات الطبيعية ، فيعلم من ذلك أن الغايات العقلية أكرم على النفس من محقرات الأشياء . فكيف فى الأمور البهية العالية ؟ إلا أن النفس الخسيسة تحس بما يلحق المحقرات من الخير والشر ولا تحس بما يلحق الأمور البهية ، لما قيل من المعاذير » .

ومن هنا ينتهى ابن سينا بعد هذا كله إلى القول بأن الفلاسفة يفسرون المعاد على أساس أنه سعادة للنفس أو شقاء لها . فالنفس بعد الموت إما شقية وإما سعيدة ، وذلك — فيما يقول فيلسوفنا — هو المعاد^(٢) .

(١) المقالة التاسعة — الفصل السابع — ص ٢٧ ، وأيضاً : القسم الإلهى من كتاب النجاة

ص ٢٩٤ .

(٢) رسالة أضحوية فى أمر المعاد ص ١١١ .

خامساً : موقف الغزالي من المعاد ونقده للفلاسفة :

(١) تقديم :

لعلنا عرفنا الآن كيف يدور الحوار بين المعترفين بالبعث الجسماني من جانب ، والقائلين بالمعاد الروحاني من جانب آخر : الأولون يتمسكون أساساً — فيما يقول ابن سينا — بظاهر الآيات القرآنية التي تجربنا بوجود لذات حسية وآلام حسية . أما الآخرون فيريدون أن يجاوزوا هذه اللذات والآلام الحسية إلى سعادة نفسية وشقاوة نفسية بناء على أن جوهر الإنسان إنما هو الروح أو العقل وليس الحس أو الجسد . وأيضاً بناء على أن الشرائع لا بد لها لتفهم الجمهور ، أن تضرب أمثلة واضحة محسوسة .

أما الغزالي ، فقد ذهب — كما سنرى — إلى نقد الفلاسفة ، وبذل في ذلك أقصى جهده : فإذا طالعنا الكثير من كتبه كتهافت الفلاسفة والمنقذ من الضلال وقواعد العقائد والاقتصاد في الاعتقاد وفيصل التفرقة بين الإسلام والزندقة والمضمون الصغير والمضمون الكبير ، وجدناه حريصاً تمام الحرص على إبراز موقف الفلاسفة ، وذلك لا لشيء ، إلا لكي يهاجم بعد ذلك موقفهم ويحطم كثيراً في أسسه وتفصيلاته . لقد وقف ذلك الموقف المهجومي حين بحث في موضوع العلم الإلهي كما سبق أن رأينا . وهو الآن يقف هذا الموقف حين بحثه لموضوع المعاد :

فالكثير من كتبه — كما قلنا منذ قليل — يتعرض لموضوع المعاد . من هذه الكتب ما يتضمن عرضاً لموقف الفلاسفة ثم الهجوم على رأيهم في هذه المسألة . ومنها ما يقتصر على القول بتكفير الفلاسفة في موقفهم من المعاد ، تماماً كما هو الحال من موقفهم من العلم الإلهي ومن موقفهم من قدم العالم .

فإذا كان الغزالي يقتصر مثلاً في كتاب كالمُنقذ من الضلال أو كتاب كافيصل التفرقة بين الإسلام والزندقة ، على إشارة بسيطة إلى موضوع المعاد ثم يعلن كفر الفلاسفة ، فإنه في كتاب كتهافت الفلاسفة يفيض في دراسة الموضوع ، موضوع المعاد ، مبيناً بالتفصيل موقف الفلاسفة ، مركزاً بصفة خاصة خاصة على ابن سينا ، ثم معلناً بعد ذلك مخالفته لهم . وما دام هو فيما يرى قد صدر في آرائه وعبر

عن أفكاره في ثوب شرعى دينى ، والفلاسفة لم يصدروا في أفكارهم عن هذا الطابع الشرعى ، فإذا لا بد فيما يقول من إعلان كفر الفلاسفة في موقفهم هذا .

قلنا إن الغزالي قد اهتم بدراسة هذا الموضوع ، وخاصة في كتابه تهافت الفلاسفة ؛ فهو حين يبحث في المسألة السادسة عشرة في المسائل العشرين في كتابه ، يعدد رموس الموضوعات المتعلقة بهذا المجال التي يخالفهم فيها ، ثم يتعرض بعد ذلك في استفاضة لدراسة موضوع من هذه الموضوعات .

فخصص المسألة الثامنة عشرة لتعجيزهم عن إقامة البرهان العقلى على أن النفس الإنسانية جوهر روحانى قائم بنفسه لا يتحيز ، وليس بجسم ولا منطبع في جسم ولا هو متصل بالبدن ولا هو منفصل عنه .

وفي المسألة التاسعة عشرة يذهب إلى إبطال قولهم بأن النفوس الإنسانية يستحيل عليها العدم بعد وجودها وأنها سرمدية لا يتصور فناؤها .

ثم يخصص المسألة العشرين ، وهى المسألة الأخيرة من كتابه لإبطال إنكارهم لبعث الأجساد ورد الأرواح إلى الأبدان ووجود النار الجسمانية ووجود الجنة والحدور العين وسائر ما وعد به الناس . وقولهم إن كل ذلك أمثلة ضربت لعوام الخلق لتفهيم ثواب وعقاب روحانيين ، هما أعلى رتبة من الجسمانيين .

فالغزالي يذهب إلى أن المسائل التي خالف فيها الفلاسفة كافة المسلمين ، قولهم إن الأجساد لا تحشر ، وإنما المثاب والمعاقب هى الأرواح المجردة : والمثوبات والعقوبات روحانية لا جسمانية . وقد صدقوا في إثبات الروحانية فإنها كائنة أيضاً ، ولكنهم كذبوا في إنكار الجسمانية ، وكفروا بالشرعية فيما نطقوا به^(١) . إذ أن الحشر والنشر ورد بهما الشرع ، وهو حق ، والتصديق بهما واجب ، لأنه في العقل ممكن ، ومعناه الإعادة بعد الإفناء ، وذلك مقدور لله تعالى كابتداء الإنشاء والإعادة ابتداء ثان فهو ممكن كالاتداء الأول :

هذا ما يقوله الغزالي في نقد الفلاسفة ذاهباً إلى تفكيرهم . ولكن يجب أن نأخذ في اعتبارنا قبل أن نوضح رد الغزالي على حجج الفلاسفة ، أن الغزالي ،

(١) المنقذ من الضلال ص ١٠٦ - ١٠٨ .

وهو رجل دين أساساً ، يفرق بين درجات الإنكار . أى التفرقة بين إنكار المعاد أصلاً ، وبين إثبات المعاد على نحو عقلي ، مع نفى الآلام واللذات الحسية الجسمانية كما رأيناه عند الفلاسفة كابن سينا . فالإنكار الأول يراه الغزالي زندقة مطلقة ، أما الإثبات بالنوع الثانى فيراه الغزالي زندقة مقيدة : يقول الغزالي : أما الزندقة المطلقة فهى أن تنكر أصل المعاد عقلياً وحسيّاً وتنكر الصانع للعالم أصلاً ورأساً . وأما إثبات المعاد بنوع عقلي مع نفى الآلام واللذات الحسية ، وإثبات الصانع مع نفى علمه بتفاصيل العلوم ، فهى زندقة مقيدة بنوع اعتراف بصدق الأنبياء وظاهر ظنى (١) .

(٢) موقف الغزالي :

إذا أردنا أن نستوضح رأى الغزالي وكيف تسنى له نقد موقف الفلاسفة الذين يقصرون المعاد على الجانب الروحاني ، فلا بد أن نأخذ في اعتبارنا أن الغزالي إذا كان يوجه نقده للفلاسفة في عدة مسائل تفصيلية ، كما هو الحال في المسألة الثامنة عشرة والتاسعة ، فإنه يهتم بمسألة البعث الجسماني ويركز عليها تركيزاً كبيراً كما يتمثل ذلك في المسألة العشرين من تهافته :

إن الفلاسفة في مجال تبريرهم لرأيهم يقولون — كما سبق أن أشرنا وكما يحكى عنهم الغزالي — إن اللذات العقلية أشرف من اللذات الجسمانية لسببين : أولهما : أن حال الملائكة أشرف ما حال السباع والخنازير والبهائم : وليست لها اللذات الجسمية كالجماع والأكل والشرب ، وإنما لها لذة الشعور بجمالها وجمالها الذى خصت به أنفسها في إطلاعها على حقائق الأشياء وقربها من الله في الصفات .

ثانيهما : أن الإنسان قد يؤثر اللذات العقلية على الجسمية . وبهذا تكون اللذات العقلية الأخروية أفضل من اللذات الجسمية والندوية (٢) .

ولكن الغزالي ، وإن كان لا ينكر أن في الآخرة أنواعاً من اللذات أعظم

(١) فيصل التفرقة بين الإسلام والزندقة ص ١٩٣ .

(٢) تهافت الفلاسفة ص ٢٦٩ - ٢٧٠ .

من المحسوسات ، ولا ينكر بقاء النفس عند مفارقة البدن ، إلا أنه وهو رجل الدين - ينكر ذلك بالشرع ، حين يقول إن المخالف للشرع منها ، إنكار حشر الأجساد وإنكار اللذات الجسمانية في الجنة وإنكار الآلام الجسمانية في النار وإنكار وجود الجنة والنار كما وصف في القرآن^(١) . كما يتسائل عن المانع من تحقق الجمع بين السعادتين ، الروحية والجسمية ، وكذا الشقاوة . إنه يرى أن اللذات المحسوسة الموجودة في الجنات من أكل وشرب ونكاح يجب التصديق بها لإمكانها .

وهو يذكر بعض الآيات القرآنية والأحاديث النبوية ويؤولها تأويلاً يتفق مع رأيه . كقوله تعالى : « فلا تعلم نفس ما أخفى لهم من قرة أعين » . فهذا معناه أن النفس لا تعلم جميع ذلك . وقوله : « أعددت لعباد الصالحين ما لا عين رأت ولا أذن سمعت ولا خطر على قلب بشر » . ويقول مفسراً هذا الحديث القدسي بأن الأمور الشريفة لا تدل على نفي غيرها ، بل الجمع بين الأمرين أكمل ، والموعود به أكمل الأمور ، وهو ممكن ، فيجب التصديق به على وفق الشرع^(٢) .

ثم يورد الغزالي اعتراضاً للفلاسفة يتمثل في قولهم بأن ما ورد في الشرع إنما هو أمثال ضربت لتقريب الفكرة إلى الخلق ، وأن الصفات الإلهية مقدسة عما يتخيله عوام الناس^(٣) ولعلنا قد عرفنا كيف يتمسك الفلاسفة بذلك في معرض تمييزهم بين العامة والخاصة .

ولكن الغزالي سرعان ما يدفع هذا الاعتراض من زاويتين :

الأولى : أن الألفاظ الواردة في التشبيه تحتل التأويل على عادة العرب في الاستعارة . أما فيما ورد في وصف الجنة والنار فإنه بلغ مبلغاً لا يحتمل التأويل :

الثانية : أن أدلة العقول دلت على استحالة المكان والجهة والصورة وغير ذلك ، فوجب التأويل بأدلة العقول . أما ما وعد الله به من أمور الآخرة فليس

(١) المصدر السابق ص ٢٧٣ .

(٢) تهافت الفلاسفة ص ٢٧٥ - ٢٧٦ .

(٣) تهافت الفلاسفة ص ٢٧٧ .

محالا في قدرة الله ، فيجب إجراؤه على ظاهر الكلام ، بل على فحواه الذي هو صريح به^(١) .

ويتابع الغزالي مناقشته للفلاسفة وهو في معرض الرد عليهم ونقد آرائهم في هذا المجال ، فيرى أن للفلاسفة مسلكين فيما يختص باستحالة بعث الأجسام : وينقسم المسلك الأول ، وهو تقدير العود إلى البدن إلى ثلاثة أقسام :

فإما أن يقال : إن الإنسان عبارة عن البدن ، والحياة التي فيه هي عرض قائم به ، كما ذهب إلى ذلك بعض المتكلمين ، وأما النفس التي هي قائمة بنفسها ومدبرة للجسم ، فلا وجود لها . ومعنى الموت انقطاع الحياة : ومعنى المعاد إعادة الله البدن الذي انعدم وإعادة الحياة التي انعدمت .

وإما أن يقال : إن النفس موجودة تبقى بعد الموت ، ولكن يرد البدن الأول بجميع تلك الأجزاء بعينها .

وإما أن يقال : ترد النفس إلى بدن ، سواء كان من تلك الأجزاء بعينها أو غيرها ، ويكون العائد ذلك الإنسان من حيث إن النفس تلك النفس ، فأما المادة فلا التفت إلى لها ، إذ الإنسان ليس إنساناً بها ، أي بالمادة ، بل بالنفس .

وهذه الأقسام الثلاثة كلها باطلة في رأى الفلاسفة . فالأول ظاهر البطلان ، لأنه مهما انعدمت الحياة والبدن ، فإن استئناف خلقهما إيجاداً لمثل ما كان لا لعين ما كان .

والقسم الثاني محال ، إذ أن بدن الميت يستحيل تراباً أو تأكله الديدان والطيور ويستحيل رماداً أو بخاراً وهواء .

والقسم الثالث محال عند الفلاسفة من وجهين لأن المواد القابلة للكون والفساد محصورة في مقعر فلك القمر لا يمكن عليها مزيد ، وهي متناهية ، والأنفس المفارقة للأبدان غير متناهية فلا تنفي لها . ومحال لأن التراب لا يقبل تدبير النفس ما بقي تراباً ، بل لا بد أن تمتزج العناصر امتزاجاً أيضاً هي امتزاج النطفة . ولا يكون إنساناً إلا إذا انقسمت أعضاء بدنه إلى اللحم والعظام والأخلاط^(٢) .

(١) المصدر السابق ص ٢٧٨ - ٢٧٩ .

(٢) تهافت الفلاسفة من ص ٢٨١ إلى ص ٢٨٥ في مواضع متفرقة .

هذا هو القسم الثالث الذى يراه الفلاسفة محالاً من وجهين . أما الغزالى فيؤيده ، مخالفاً بذلك هؤلاء الفلاسفة . فهو يقول إن الآيات القرآنية وما ورد من الأخبار عن عذاب القبر وغير ذلك ، قد دل على البعث والنشور بعده ، وهو بعث البدن . وذلك ممكن برد النفس إلى بدن ، أى بدن كان ، سواء كان من مادة البدن الأول أو من غيره أو من مادة استؤنف خلقها . فإنه هو بنفسه لا يبدنه ، إذ تتبدل عليه أجزاء البدن من الصغر إلى الكبر بالهزال والسمن وتبدل الغذاء ، وهو ذلك الإنسان بعينه . فهذا مقدور لله .

وهكذا يرد الغزالى على المسلك الأول من مسالك الفلاسفة بوجوهه الثلاثة . وإذا كنا لا نجد فائدة كبيرة فى الإفاضة فى ذكر مختلف وجوه رده على هؤلاء الفلاسفة ، وذلك فى كتابه تهافت الفلاسفة ، فإننا نكتفى بأن نقول إن بقية ردوده على المسلك الأول لا تخرج كثيراً عما سبق أن ذكرناه : اعتماد على فكرة الإمكان والجواز من جهة ، واعتماد على صريح آيات القرآن من جهة أخرى .

بقيت أمامنا نقطة أخيرة ، هى المسلك الثانى للفلاسفة ورد الغزالى عليه . الفلاسفة — فيما يحكى الغزالى — يرون أنه ليس فى المقدور أن يقلب الحديد ثوباً منسوجاً بحيث تنعم به الأجسام ، إلا بأن تتحلل أجزاء الحديد إلى بسائط العناصر بأسباب تستولى على الحديد فتحلله إلى أبسط العناصر ، ثم تجتمع العناصر وتدار فى أطوار الحلقة إلى أن تكتسب صورة القطن ثم صورة الغزل وهكذا إلى آخر المراحل .

على هذا القياس ينظر الفلاسفة إلى الإنسان المبعوث المحشور . فلو كان بدن من حجر أو ياقوت أو در أو تراب محض ، لم يكن إنساناً . بل لا يتصور أن يكون إنساناً إلا أن يكون متشكلاً بالشكل المخصوص ، مركباً من العظام والعروق واللحم والغضاريف . : . إلخ . ومن هنا لا يمكن أن يتجدد بدن إنسان لترد النفس إليه إلا بهذه الأمور ولها أسباب كثيرة ^(١) .

هذا ما يذهب إليه الفلاسفة . ونود أن نشير إلى أن مرد ذهابهم إلى هذا القول هو إيمانهم بالتلازم الضرورى بين الأسباب ومسبباتها ومحاولتهم رد كل شىء

(١) المصدر السابق ص ٢٨٦ - ٢٨٧ .

إلى أسبابه التي تدرك بالعقل والحس .

بيد أن الغزالي يذهب إلى تفنيد رأيهم الذي ذكرناه آنفاً وينكره : ونستطيع أن نقول إن هذا التفنيد من جانبه يقوم على دحضه للتلازم الضروري بين الأسباب ومسبباتها . دليل هذا أنه يرى أن الترقى في هذه الأطوار يحصل بمجرد القدرة الإلهية من غير واسطة وبلون سبب محدد من الأسباب إن هذا كله ممكن عنده ، أى عند الغزالي . ولعلنا نعرف موقفه في السببية ، أى بحثه للعلاقة بين الأسباب ومسبباتها ، وكيف انتهى إلى نقد موقف الفلاسفة الذين يؤمنون بالتلازم والارتباط الضروري بين الأسباب ومسبباتها ^(١) .

وهو هنا يفعل نفس الشيء . فهو يرى أنه ليس من الضروري الاعتقاد بتلازم الأسباب . ويقول إن في خزانة المقدورات عجائب وغرائب لم يطلع عليها ، ينكرها من يظن أن لا وجود إلا لما شاهده ، كما ينكر السحر والمعجزات والكرامات وهي ثابتة بالاتفاق بأسباب غريبة لا يطلع عليها .

بل يحاول الغزالي أن يقيم أسباباً جديدة ووجوداً آخر غير ما نعهده : فهو يقول : فليس يتفكر المنكر للبعث ، أنه من أين عرف انحصار أسباب الوجود فيما شاهده ؛ لم يبعد أن يكون في إحياء الأبدان منها غير ما شاهده . وقد ورد في الأخبار أنه يغمر الأرض في وقت البعث مطر قطراته تشبه النطف وتختلط بالتراب فأى بُعد في أن يكون في الأسباب الإلهية أمر يشبه ذلك ، ونحن لا نطلع عليه ، ويقتضى ذلك انبعاث الأجساد واستعدادها لقبول النفوس المحشورة ، وهل لهذا الإنكار مستند ، إلا الاستبعاد المجرد ^(٢) :

ولا جدال في أن محاولة الغزالي هذه تقوم — كما سبق أن قلنا منذ قليل — على فكرة الجواز والإمكان وبنى الضرورة السببية ، طالما أنه يتصور قدرة الله مطلقة غير مقيدة بالنظام الضروري الثابت ، كما يتصور هذه القدرة الإلهية بأنها التي تستطيع فعل أى شيء سواء بالنسبة لحياتنا الدنيوية أو الحياة في العالم الآخرى .

(١) راجع كتابنا : النزعة العقلية في فلسفة ابن رشد ص ١٦٣ وما بعدها .

(٢) تهافت الفلاسفة ص ٢٨٩ .

لأنها محاولة من جانب الغزالي ، ومجهود قام به من جانبه في هذا المجال ، لكي يضيف إلى المعاد الروحاني عند الفلاسفة الإلهيين ، معاداً آخر جسمانياً . وبذلك يكون المعاد عنده روحانياً وجسمانياً .

ولكن بعض تفصيلات جوانب هذه المحاولة وذلك المجهود من جانبه ، لم يسلم به الفلاسفة مجرد تسليم ، إذ وُجّه لرأيه بعض أوجه النقد ، بل وجد من الفلاسفة بعده من اختلف معه في كثير من آرائه هذه التي تمثل إلى حد كبير جدّاً موقف رجل الدين لا موقف الفيلسوف ، وهذا يتمثل تماماً في موقف فياسوفنا ابن رشد من الخلود^(١) .

(١) راجع تفصيلات نقد ابن رشد للغزالي ، ورأيه الخاص في موضوع المعاد ، في كتابنا : النزعة العقلية في فلسفة ابن رشد ص ٢٩٢ وما بعدها .

أهم مصادر الدراسة العربية وغير العربية

أولاً : المصادر العربية :

- ١- ابن النديم : الفهرست . القاهرة - المكتبة التجارية - كتاب بلغ من الأهمية مبلغاً كبيراً ، ولا غنى عنه في التعرف على مؤلفات العلماء والفلاسفة والمتكلمين ، وترجمات الكتب المختلفة .
- ٢- ابن باجة (أبو بكر بن الصايغ) : رسالة الاتصال - حققها الدكتور أحمد فؤاد الأهواني . ونشرت مع تلخيص كتاب النفس لابن رشد - الطبعة الأولى - سنة ١٩٥٠ م - مكتبة النهضة المصرية .
- ٣- ابن تيمية : منهاج السنة النبوية - الطبعة الأولى ج ١ ، ج ٢ سنة ١٣٢١ هـ ج ٣ ، ج ٤ سنة ١٣٢٢ هـ : القاهرة - المطبعة الأميرية - بولاق .
- ٤- ابن تيمية : درء تناقض العقل والنقل - الجزء الأول - القسم الأول - قام بتحقيقه الدكتور محمد رشاد سالم تحقيقاً ممتازاً آية في الدقة - مطبعة دار الكتب سنة ١٩٧١ م .
- ٥- ابن تيمية : الرد على المنطقيين - نشر عبد الصمد شرف الدين الكتبي - المطبعة القيمة - بومباي سنة ١٩٤٩ م - ١٣٦٨ هـ .
- ٦- ابن حزم (أبو محمد علي بن أحمد) : الفصل في الملل والأهواء والنحل - الطبعة الأولى - المطبعة الأدبية القاهرة - في خمسة أجزاء سنة ١٣٢١ هـ^(١) .
- ٧- ابن حيان (جابر) : مختار رسائل جابر بن حيان - نشرة بول كراوس - القاهرة - سنة ١٣٥٤ هـ .
- ٨- ابن حيان (جابر) : مصنفات في علم الكيمياء - نشرة هوليارد - باريس سنة ١٩٢٨ م .

(١) راجع ما كتبناه عن هذا المؤلف في كتابنا الفلسفة الطبيعية ص ٤٠٥ .

٩- ابن خلدون : المقدمة - تحقيق الدكتور على عبد الواحد وافي - الطبعة الأولى سنة ١٩٦٠ م - لجنة البيان العربى :

١٠- ابن سينا : الشفاء ^(١) (القسم الطبيعى ^(٢) والقسم الإلهى) .

١١- ابن سينا : النجاة (القسم الطبيعى والقسم الإلهى) :

١٢- ابن سينا : الإشارات والتنبيهات - (الطبيعىات والإلهيات) .

١٣- ابن سينا : الهداية .

١٤- ابن سينا : عيون الحكمة .

١٥- ابن سينا : المباحثات .

١٦- ابن سينا : الإنصاف .

١٧- ابن سينا : رسالة فى الحدود .

١٨- ابن سينا : رسالة فى أجوبة مسائل سأل عنها أبو ريحان البيرونى .

١٩- ابن سينا : جواب ست عشرة مسألة سأل عنها أبو ريحان البيرونى .

٢٠- ابن سينا : دانش نامه علائى .

٢١- ابن سينا : الآثار العلوية :

لهذه الرسالة نسخة مصورة بمعهد إحياء المخطوطات بجامعة الدول العربية رقم ١

« فلسفة » نقلا عن مخطوطة مكتبة Serez باستانبول : واعتمدت على هذه النسخة .

وقد أدرج الأب قنواى هذه الرسالة فى فهرسه تحت رقم ٥١ « طبيعة » :

٢٢- ابن سينا : أسباب الرعد والبرق :

هذه الرسالة مطبوعة فى مجموعة حيدر آباد بالدكن . (الرسالة السابعة) .

(١) الكتب المذكورة لابن سينا دون أية تفصيلات خاصة بمحتوياتها والطبعة التى اعتمدنا عليها وزمان ومكان تحقيقها إن كانت محققة ، وهى فى هذه القائمة من رقم ٢٠ إلى رقم ٣١ ، يمكن الرجوع لمعرفة تفصيلات شاملة عنها إلى الفصل الذى كتبناه فى كتابنا الفلسفة الطبيعية عند ابن سينا من ص ٣٨ إلى ص ٦٩ .

(٢) راجع ما كتبناه عن « فن السماع الطبيعى من الشفاء » لابن سينا فى مجلة تراث الإنسانية -

مجلد ٨ - عدد ١ - عام ١٩٧٠ - من ص ٣٦ إلى ص ٦٧ .

وأدرجها الأب قنوائى بفهرسه تحت رقم ٥٥ « طببعة » . واعتمدت على هذه النسخة المطبوعة .

٢٣ : ابن سينا : الكيمياء :

تسمى أيضاً « الإكسير » ، « أمر مستور الصنعة » . لها نسخة مصورة بمعهد إحياء المخطوطات بجامعة الدول العربية ، نقلا عن مخطوطة أحمد الثالث باستانبول ، وقد اعتمدت عليها . ونشر Ates هذه الرسالة باستانبول عام ١٩٥٣ م . وأدرجها الأب قنوائى بفهرسه تحت رقم ١٥٤ « كيمياء » .

٢٤ - ابن سينا : الفيض الإلهى :

تسمى هذه الرسالة أيضاً « الفعل والانفعال » أو « الأفعال والانفعالات فى تأثير القوى الجسدية » : وهذه الرسالة نسخة مصورة بمعهد إحياء المخطوطات بجامعة الدول العربية ، كما أن لها نسخة بالمكتبة التيمورية بدار الكتب بالقاهرة . وقد طبعت فى مجموعة رسائل حيدر آباد الدكن عام ١٣٥٣ هـ . بعنوان الفعل والانفعال وأقسامهما . واعتمدت على هذه الطبعة . وأورد الأب قنوائى هذه الرسالة فى فهرسه تحت رقم ١٩٠ « ميتافيزيقا وتوحيد » .

٢٥ - ابن سينا : الرسالة النيروزية :

ألف ابن سينا هذه الرسالة وأهداها للأمير السيد أبى بكر محمد بن عبد الرحيم . ويقول فى أولها : « إنه لما كانت الحكمة الإلهية أفضل مرغوب فيه وخاصة ماكان منها حكمة ملية ، تكشف سرّاً هو من أغمض أسرار الحكمة والملة وهو الإخبار عن الغرض الكامن فى الحروف الهجائية لفواتح عدة من السور الفرقانية اتخذت فيها رسالة وجعلتها هديتى النيروزية إليه » .

ويتحدث ابن سينا فى هذه الرسالة عن ترتيب الموجودات والدلالة على خاصية كل مرتبة من مراتبها وكيفية دلالة الحروف عليها . وقد ساق ذلك فى أسلوب فلسفى .

طبعت هذه الرسالة للمرة الأولى فى مطبعة الجوائب بالقسطنطينية عام ١٢٩٨ هـ . ضمن « تسع رسائل » ونشرت فى مصر ضمن كتاب « تسع رسائل فى الحكمة

والطبيعيات لابن سينا عام ١٣٢٦ هـ - ١٩٠٨ م . واعتمدت على هذه الطبعة :
كما نشرها عبد السلام هارون في المجلد الثاني من نواذر المخطوطات - القاهرة عام
١٩٥٤ م . وأوردها الأب قنواى في فهرسه تحت رقم ٤٩ « لغة » .

٢٦ - ابن سينا : القانون :

من أهم المؤلفات في الطب . اشتهر في الغرب أكثر من شهرة الشفاء . وهذا
الكتاب ثمة لاهتمام ابن سينا بالطب اهتماماً كبيراً وممارسته له : وقد جمع بين التجربة
والنظر . وإذا رجعنا إلى قوائم مؤلفاته في الطب ، وجدنا له الكثير في هذا المجال ؛
منها رسالة في الأدوية القلبية ، وأرجوزة في التشريح ، وأرجوزة في المجربات في
الطب ، وأرجوزة في الوصايا الطبية ، وأرجوزة في وصايا أبقراط ، والأغذية
والأدوية ، والبول ، وتخليط الأغذية . . . إلخ .

وكتاب القانون الذى نحن بصدده مقسم أساساً إلى خمسة كتب . يبحث أولها
في المبادئ العامة والثاني في العقاقير المفردة والثالث في الأمراض التى تصيب جوارح
خاصة من الجسم ، والرابع في الأمراض المنتشرة في الجسم ، والخامس في
الأدوية المركبة :

وقد طبع هذا الكتاب عدة مرات بالقاهرة وروما وفارس والهند . كما ترجم
إلى اللاتينية . واعتمدت على طبعة القاهرة - الطبعة الثانية سنة ١٢٩٤ هـ . وقد
أدرجه الأب قنواى في فهرسه تحت رقم ١٤٠ « طب » .

٢٧ - ابن سينا : رسالة في ماهية العشق :

اختلف الباحثون حول حقيقة هذه الرسالة ، هل يُفصّل فيها ابن سينا أمر
العشق كشئ نفسى ، أم هى رسالة صوفية تعالج العشق كما يفهم هؤلاء القوم .
ولكن من استعراض فصولها - كما سيأتى - يتبين أن موضوعها لا يخرج كثيراً
عن الموضوعات التى يبحثها في الفلسفة العامة ، إذ أنها تبحث في سريان العشق
الكلّي في الكائنات . وهذا العشق أشار إليه في كثير من كتبه . غير أن هذا لا يمنع
من القول بأن لها صلة بالناحية الصوفية والناحية النفسية .

أما الفصول الموجودة في هذه الرسالة فهي :

- ١ - في ذكر سريان العشق في كل واحد من الهويات .
- ٢ - في ذكر وجود العشق في الجواهر البسيطة غير الحية .
- ٣ - في ذكر وجود العشق في الموجودات ذوات القوى المغذية من جهة قواها المغذية .
- ٤ - في ذكر وجود العشق في الجواهر الروحانية من حيث لها قواها الحيوانية .
- ٥ - في ذكر عشق الظرفاء والفتيان للأوجه الحسان .
- ٦ - في ذكر عشق النفوس الإلهية .

وقد أشارت قوائم المؤلفات القديمة لهذه الرسالة (ابن أبي أصيبعة : عيون الأنباء ص ٢٩) . وطبعت ضمن مجموعة مهرن لرسائل الشيخ الرئيس في أسرار الحكمة المشرقية عام ١٩١٧ م . كما طبعت ضمت « جامع البدائع » عام ١٩١٧ م أيضاً (طبعة محيي الدين صبرى الكردى - الرسالة الثامنة من ص ٦٨ إلى ص ٩١) ثم نشرها أحمد آتش مع ترجمتها إلى اللغة التركية - استانبول عام ١٩٥٣ م - مطبعة إبراهيم خروز . وقد اعتمدت على هذه الطبعة . وأدرج الأب قنواتى هذه الرسالة في فهرسه تحت رقم ٢٣٠ « تصوف » .

٢٨ - ابن سينا : رسالة العروس :

هناك اختلافات كثيرة حول عناوين هذه الرسالة بين مخطوط وآخر ، أشار إليها شارل كونس في مقدمة نشرته لهذه الرسالة ، ورجح استعمال هذا الاسم بعد أن استبعد الأسماء الأخرى التي عرفت بها هذه الرسالة مثل « السلسلة الفلسفية » ، ورسالة « العرش » ورسالة « العروش » . « وقد حقق شارل كونس هذه الرسالة في مجلة - الكتاب - عدد خاص عن ابن سينا - مجلد ١١ - جزء ٤ - أبريل سنة ١٩٥٢ دار المعارف بمصر - وقد اعتمدت على هذه النشرة وأدرجها الأب قنواتى بفهرسه تحت رقم ١٨٤ « ميتافيزيقا وتوحيد » .

٢٩ - ابن سينا : الحجاج العشرة في جوهرية النفس الناطقة :

اسمها أيضاً : في السعادة والحجاج العشرة . وطبعت هذه الرسالة في مجموع

رسائل الشيخ الرئيس بحدرد آباد عام ١٣٥٤ هـ. واعتمدت على هذه الطبعة .
وأدرجها الأب قنواى فى فهرسه تحت رقم ٨٤ « نفس » .

٣٠ - ابن سينا : رسالة فى أحوال النفس :

تسمى أيضاً : رسالة فى النفس وبقائها ومعادها . حققها الدكتور أحمد
فؤاد الأهوانى عام ١٣٧١ هـ ١٩٥٢ م - القاهرة - دار إحياء الكتب العربية
واعتمدنا على النشرة . وأدرجها الأب قنواى فى فهرسه تحت رقم ٧٧ « نفس »
وهناك مطابقة كبيرة بين الموجود فى هذه الرسالة وبين الموجود فى قسم النفسيات
من كتاب النجاة . وهذا شاهد يضاف إلى كثير من الشواهد التى تشير إلى
أن البعض من رسائل ابن سينا إنما هو مقتطف من أمهات كتبه كالشفاء
والإشارات والتنبيهات .

تسمى أيضاً : كتاب فى النفس على سنة الاختصار أو « هدية الرئيس
للأمير نوح بن منصور السامانى » . حققت هذه الرسالة أول مرة صمويل
لانداور عام ١٨٧٥ م فى مجلة المستشرقين الألمان مع ترجمة ألمانية . ووجد
- كما يقول فنديك - مشابهة عظيمة فى جمل كثيرة من رسالة ابن سينا هذه مع
جمل من كتاب أرسطو فى النفس وجمل من محاوره أفلاطون فى طيماوس وجمل
من تفسير كتاب النفس للإسكندر الأفروديسى . ثم طبعها جيمس مدلتون
ماكدونالد . وطبعها أيضاً وعلق عليها تعليقات كثيرة المستشرق إدوارد بن
كرنيليوس فنديك عام ١٣٢٥ هـ - ١٩٠٦ م . ثم نشرها الدكتور أحمد
فؤاد الأهوانى عام ١٣٧١ - ١٩٥٢ م ضمن كتاب « أحوال النفس لابن سينا »
من ص ١٤٧ إلى ص ١٧٨ - القاهرة - دار إحياء الكتب العربية . واعتمدنا على
هذه النشرة . وقد ترجمت هذه الرسالة إلى لغات شتى منها اللاتينية والإنجليزية
والفارسية ، بالإضافة إلى الترجمة الألمانية المذكورة آنفاً : وأدرج الأب قنواى
هذه الرسالة فى فهرسه تحت رقم ١٠٢ « نفس » .

٣٢ - ابن سينا : رسالة فى معرفة النفس الناطقة :

نشرها الدكتور محمد ثابت الفنلى . ثم نشرها الدكتور أحمد فؤاد الأهوانى

عام ١٣٧١ هـ ، ١٩٥٢ م ضمن كتاب أحوال النفس لا بن سينا من ص ١٨١ إلى ص ١٩٢ - القاهرة - دار إحياء الكتب العربية - وقد اعتمدنا على هذه النشرة . وهذه الرسالة ترجمة إلى الإنجليزية قام بها الدكتور الأهواني بعنوان :

Treatise Concerning our Knowledge of the rational Soul and its different States.

والحقها بكتابه Islamic philosophy من ص ١٥٧ إلى ص ١٧٢ . وأدرج الأب قنواقي هذه الرسالة في فهرسه تحت رقم ١٠٣ « نفس » :

٣٣ - ابن سينا : رسالة في الكلام على النفس الناطقة :

نشرها الدكتور أحمد فؤاد الأهواني في مجلة الكتاب (العدد الخاص بابن سينا) . ثم نشرها ضمن كتاب « أحوال النفس لا بن سينا من ص ١٩٥ إلى ص ١٩٩ . القاهرة - دار إحياء الكتب العربية - عام ١٣٧١ هـ - ١٩٥٢ م وقد اعتمدنا على هذه النشرة .

٣٤ - ابن سينا : رسالة أضحوية في أمر المعاد -- طبعة سليمان دنيا - القاهرة - سنة ١٩٤٩ م .

٣٥ - ابن رشد : تهافت التهافت ^(١) . القاهرة - سنة ١٩٠٣ م : وللكتاب ترجمة إنجليزية قام بها van den Berghe صدرت عام ١٩٥٤ في جزين - لندن . ويشمل الجزء الأول الترجمة ويحتوى الجزء الثانى على حواشى وتعليقات غاية فى الأهمية - كما أن له ترجمة ألمانية صدرت فى بون عام ١٩١٣ م وقام بها Max Horten

٣٦ - ابن رشد : تفسير ما بعد الطبيعة ^(٢) . تحقيق الأب موريس بويج فى ثلاث مجلدات من عام ١٩٣٨ م إلى ١٩٥٢ م - المطبعة الكاثوليكية ببيروت .

(١) راجع ما كتبناه عن هذا المؤلف والمؤلفات والشروح الأخرى لابن رشد فى كتابنا : النزعة العقلية فى فلسفة ابن رشد من ص ٣٢٨ إلى ص ٣٣٢ .
(٢) راجع ما كتبناه عن هذا السفر الضخم البالغ الأهمية فى مقالتنا بمجلة تراث الإنسانية - المجلد الرابع - العدد الرابع - من ص ٣٥٤ إلى ص ٣٨١ - القاهرة - عام ١٩٧١ م .

- ٣٧ - ابن رشد : مناهج الأدلة في عقائد الملة - تحقيق الدكتور محمود قاسم -
الأنجلو المصرية - القاهرة - سنة ١٩٥٥ م
- ٣٨ - ابن رشد : تلخيص كتاب السماع الطبيعي لأرسطو - نشرة حيدر آباد
الدكن مع مجموعة بعنوان « رسائل ابن رشد » سنة ١٩٤٧ م .
- ٣٩ - ابن رشد : تلخيص كتاب النفس لأرسطو - تحقيق الدكتور أحمد
فؤاد الأهواني - القاهرة - مكتبة النهضة المصرية - القاهرة سنة ١٩٥٠ م .
- ٤٠ - ابن رشد : تلخيص ما بعد الطبيعة لأرسطو تحقيق الدكتور عثمان
أمين - الطبعة الثانية سنة ١٩٥٨ م .
- ٤١ - ابن سبعين : (عبد الحق) : نصوص طبعها L. Massignon في
Recueil de textes inédits concernant l'histoire de la mystique musul-
mane, Paris 1928.
- واين سبعين في معرض موازنته بين فلاسفة العرب ، يهاجم ابن سينا مهاجمة
عنيفة ، فهو عنده مراء ومدع للحكمة وعديم الفضل وكتبه تافهة . كما يكشف
لنا ابن سبعين عن تأثر ابن سينا بأفلاطون ومعارضته لأرسطو في بعض المجالات
انظر في ذلك : : The Technique and Approach of Muslim : Rosenthal
Scholarship.
- ٤٢ - ابن سوار : (أبو الخير الحسن البغدادي) : مقالة في أن دليل يحيى
النحوى على حدوث العالم أولى بالقبول من دليل المتكلمين أصلا . نشرها الدكتور
عبد الرحمن بدوى ضمن كتاب « الأفلاطونية المحدثة عند العرب » -
القاهرة - النهضة المصرية سنة ١٩٥٥ م - « دراسات إسلامية » رقم ١٩ .
- ٤٣ - ابن طفيل : حى بن يقطان - تحقيق أحمد أمين سنة ١٩٤٩ م -
نشر دار المعارف بالقاهرة .
- ٤٤ - ابن ميمون (موسى) : رد موسى بن ميمون القرطبي على جالينوس
في الفلسفة والعلم الإلهي - صححه الدكتور يوسف شخت والدكتور ماكس
مايرهوف - نص موجود بالمجلد الخامس - الجزء الأول - مايو سنة ١٩٣٧ م
ضمن مجلة كلية الآداب - جامعة القاهرة - من ص ٧٧ إلى ص ٨٨ .

٤٥ - أبو البركات (هبة الله على بن ملك البغدادى) : المعترف فى الحكمة ج ٢ ، ج ٣ سنة ١٣٥٨ هـ - الطبعة الأولى - حيدر آباد الدكن : كتاب غاية فى الأهمية (١) .

٤٦ - أبوريده (دكتور محمد عبد الهادى) : إبراهيم بن سيار النظام وآراؤه الكلامية والفلسفية - القاهرة - لجنة التأليف والترجمة والنشر - سنة ١٩٤٦ م .

٤٧ - إخوان الصفا : رسائل - تصحيح خير الدين الزركلى - القاهرة - المكتبة التجارية الكبرى - القاهرة - سنة ١٩٢٨ م .

٤٨ - أفلوطين : أثولوجيا أرسطوطاليس . نسب هذا الكتاب إلى أرسطو مع أنه فى الحقيقة أجزاء من التاسوعات الرابعة والخامسة والسادسة لأفلوطين ، وهو الذى عرفه العرب باسم الشيخ اليونانى : ولهذا كان هذا المصدر مصدراً أفلوطينياً .

٤٩ - أفلوطين : التاسوعة الرابعة - ترجمها وقدم لها بمقدمة ممتازة الدكتور فؤاد زكريا - القاهرة - الهيئة المصرية العامة للتأليف والنشر سنة ١٩٧٠ م وراجع الترجمة الدكتور محمد سليم سالم .

٥٠ - الاسفرائينى (أبو المظفر) : التبصير فى الدين وتمييز الفرقة الناجية عن الفرق الهالكين - تحقيق محمد زاهد الكوثرى - مكتبة الخانجي - القاهرة سنة ١٩٥٥ م .

٥١ - الأشعرى (أبو الحسن على بن إسماعيل) : مقاولات الإسلاميين ج ١ ، ج ٢ - طبعة محمد محيى الدين عبد الحميد - مكتبة النهضة المصرية الطبعة الأولى سنة ١٩٥٠ م .

٥٢ - الآمدى : غاية المرام فى علم الكلام - كتاب هام للآمدى - قام بتحقيقه تحقيقاً دقيقاً ممتازاً ، حسن محمود عبد اللطيف - القاهرة - المجلس الأعلى للشئون الإسلامية سنة ١٩٧١ م .

(١) راجع ماكتبناه عن هذا المؤلف ، فى كتابنا : الفلسفة الطبيعية عند ابن سينا ص

٥٣- الأهواني (دكتور أحمد فؤاد) : ابن سينا - القاهرة - دار المعارف
سنة ١٩٥٨ م .

٥٤- الأهواني (دكتور أحمد فؤاد) : الكندى فيلسوف العرب - إدارة
الثقافة والإرشاد القوى - القاهرة سنة ١٩٦٤ م .

٥٥- الإيجي (عضد الدين) : المواقف : (ثمانية أجزاء) - تصحيح محمد
بدر الدين النعساني - طبعة سنة ١٩٠٧ م مع شرح السيد الجرجاني وحاشية
السيالكوتي وحسن جلبي .

٥٦- الباقلاني (أبو بكر محمد بن الطيب) : التمهيد - تحقيق الأب
رثشرد مكارثي اليسوعي - المكتبة الشرقية ببيروت سنة ١٩٥٧ م .

٥٧- البصري (أبو الحسين محمد بن علي بن الطيب المعتزلي) :
المعتمد في أصول الفقه تحقيق محمد حميد الله ، أحمد بكير ، د. حسن حنفي .
دمشق - المعهد العلمي الفرنسي للآثار الشرقية - جزءان الجزء الأول سنة
١٩٦٤ م - الجزء الثاني سنة ١٩٦٥ م .

٥٨- البطليوسي (أبو محمد عبد الله بن محمد بن السيد) : الخدائق في المطالب
العالية الفلسفية العريضة - تحقيق محمد زاهد بن الحسن الكوثري - القاهرة
سنة ١٩٤٦ م : وكان قد نشره من قبل آسين بلاثيوس مع ترجمة أسبانية .

٥٩- البغدادي (عبد اللطيف بن يوسف) من كتاب « في علم ما
بعد الطبيعة » - منشور ضمن « أفلوطين عند العرب من ص ١٩٩ إلى
ص ٢٤٠ - تحقيق الدكتور عبد الرحمن بدوي - دار النهضة العربية - الطبعة
الثانية سنة ١٩٦٦ م - والنشرة قاصرة على بعض الفصول بكتاب أثولوجيا على وجه
التخصيص وهي الفصول الحادي والعشرون والثالث والعشرون والرابع والعشرون .
وفي هذه الفصول - بالإضافة إلى النواحي المتعلقة بأثولوجيا - معلومات
عن أفلاطون وخاصة كتاب طيمائوس ، وكذلك غيره من الفلاسفة . وتمثل هذه
الفصول ثلاثين صفحة في كتابه الذي يبلغ ١٦٣ صفحة : وقد وعد الدكتور
عبد الرحمن بدوي بنشر كتاب البغدادي هذا كاملا .

٦٠ - التفتازانى : شرح العقائد النسفية - المطبعة الأزهرية المصرية - الطبعة الأولى سنة ١٩١٣ م .

٦١ - التهانوى (محمد على الفاروقى) : كشف اصطلاحات الفنون . صدر الجزء الأول والجزء الثانى منه وقام بتحقيقهما الدكتور لطفى عبد البديع . أما طبعته القديمة فهى طبعة كلكتا سنة ١٨٩٢ م .

٦٢ - الجور (دكتور خليل ، وحنا الفاخورى) : تاريخ الفلسفة العربية - دار المعارف - بيروت جزء ١ سنة ١٩٥٧ م جزء ٢ سنة ١٩٥٨ م .

٦٣ - الجوينى (أبو المعالى) : الشامل فى أصول الدين - تحقيق دكتور على سامى النشار ، وفيصل عون ، وسهير مختار - منشأة المعارف بالإسكندرية - سنة ١٩٦٩ م .

٦٤ - الجوينى (أبو المعالى) : الإرشاد إلى قواطع الأدلة فى أصول الاعتقاد؛ تحقيق الدكتور محمد يوسف موسى ، على عبد المنعم عبد الحميد - مكتبة الخانجي - الطبعة الأولى سنة ١٩٥٠ م - القاهرة .

٦٥ - الحصرى (ساطع) : الآراء الجيولوجية عند ابن سينا - مجلة الجمعية المصرية لتاريخ العلوم - عددا ١ من ص ٦٦ إلى ص ٧٣ - القاهرة سنة ١٩٥٢ م .

٦٦ - الدوانى (الجلال) : العقائد العضدية ومعه حاشيتا السيلكوتى والإمام محمد عبده - الطبعة الأولى - المطبعة الخيرية سنة ١٣٢٢ هـ - القاهرة .

٦٧ - الرازى (فخر الدين) : شرح الإشارات والتنبيهات لابن سينا - القاهرة - المطبعة الخيرية سنة ١٣٢٥ هـ . (فى جزئين) .

٦٨ - الرازى (محمد بن عمر المعروف بفخر الدين) : المسائل الخمسون فى أصول الكلام - الرسالة الخامسة عشرة من مجموع رسائل الكردى من ص ٣٣٠ إلى ص ٣٨٧ . مطبعة كردستان العالمية - القاهرة سنة ١٣٢٨ هـ .

٦٩ - الرازى (فخر الدين) : محصل أفكار المتقدمين والمتأخرين من ملهـاب فلاسفة المشرق

العلماء والحكماء والمتكلمين : الطبعة الأولى - المطبعة الحسينية المصرية سنة ١٣٢٣ هـ
القاهرة .

٧٠ - الرازى (فخر الدين) : معالم أصول الدين - الطبعة الأولى سنة ١٣٢٣ هـ
القاهرة على هامش كتاب محصل أفكار المتقدمين والمتأخرين .

٧١ - الرازى (فخر الدين) : الأربعون فى أصول الدين - الطبعة الأولى
سنة ١٣٥٣ هـ - حيدرآباد الدكن .

٧٢ - الرازى (فخر الدين) : المباحث المشرقية (فى جزعين) - حيدر
آباد الدكن سنة ١٣٤٣ هـ - سنة ١٩٢٤ م .

٧٣ - السجستانى (أبو سليمان) : صوان الحكمة - مقتطفات من هذا
الكتاب خاصة بأفلوطين ، نشرها الدكتور عبد الرحمن بدوى ضمن كتاب
« أفلوطين عند العرب » - القاهرة دار النهضة العربية - المطبعة الثانية
سنة ١٩٦٦ م .

٧٤ - السنوسى (محمد بن يوسف) : المقدمة فى أصول الدين - نشر
بالجزائر سنة ١٩٠٨ م . نشره وترجمه إلى الفرنسية Luciani

٧٥ - الشهرستانى (محمد بن عبد الكريم) : الملل والنحل - طبع محمد سيد
كيلانى - مطبعة مطبعتى الحلبي - القاهرة سنة ١٩٦١ م .

٧٦ - الشهرستانى : نهاية الإقدام فى علم الكلام - تصحيح الفريد جيوم -
اكسفورد - لندن سنة ١٩٣١ م .

٧٧ - الشيرازى (صدر الدين) : الأسفار الأربعة ^(١) - طبعة طهران -
طبعة حجرية فى أربعة مجلدات .

٧٨ - الطوسى (نصير الدين) : شرح الإشارات والتنبيهات لابن سينا -
طبعها سليمان دنيا ، دون الرجوع لمخطوطات جديدة : وقد نشر هذا الشرح عدة
مرات قبل ذلك ، أهمها نشره محمد رضا الطهرانى . طهران سنة ١٣٠٥ هـ ،

(١) انظر ما كتبناه عن هذا المؤلف فى كتابنا « الفلسفة الطبيعية عند ابن سينا » ص ٤١٦ .

نشرة القاهرة سنة ١٣٢٥ هـ مع شرح فخر الدين الرازى .

- ٧٩ — الطويل (دكتور توفيق) : العرب والعلم فى عصر الإسلام الذهبى —
القاهرة دار النهضة العربية — سنة ١٩٦٨ م .
- ٨٠ — العراقى (دكتور محمد عاطف) : النزعة العقلية فى فلسفة ابن رشد —
دار المعارف بالقاهرة سنة ١٩٦٨ م .
- ٨١ — العراقى (دكتور محمد عاطف) : الفلسفة الطبيعية عند ابن سينا —
دار المعارف بالقاهرة سنة ١٩٧١ م .
- ٨٢ — الغزالى (أبو حامد) : معيار العلم — طبعة سليمان دنيا — دار المعارف
بمصر — الطبعة الأولى سنة ١٩٦١ م .
- ٨٣ — الغزالى (أبو حامد) : مقاصد الفلاسفة — الطبعة الثانية سنة ١٩٣٦ م —
المطبعة المحمودية التجارية — القاهرة .
- ٨٤ — الغزالى (أبو حامد) : المنقذ من الضلال — مكتبة الأنجلو المصرية —
القاهرة سنة ١٩٥٥ م .
- ٨٥ — الغزالى (أبو حامد) : إحياء علوم الدين (كتاب قواعد العقائد) —
القاهرة دار إحياء الكتب العربية .
- ٨٦ — الغزالى (أبو حامد) : تهافت الفلاسفة — الطبعة الثانية سنة ١٩٥٥ م —
دار المعارف بمصر .
- ٨٧ — الغزالى : إلهام العوام عن علم الكلام . سنة ١٣٥١ هـ — المطبعة
المنيرية — القاهرة .
- ٨٨ — الغزالى : المضمون به على غير أهله — مطبعة صبيح — القاهرة
سنة ١٩٤٩ م .
- ٨٩ — الغزالى (أبو حامد) : المضمون الصغير الموسوم بالأجوبة الغزالية فى
المسائل الأخروية — مطبعة صبيح بالقاهرة سنة ١٩٤٩ م .

٩٠- الغزالي : (أبو حامد) الاقتصاد في الاعتقاد - مكتبة الحسين التجارية بالقاهرة .

٩١- الغزالي (أبو حامد) : المستصفى من علم الأصول - جزءان - جزء ١ سنة ١٣٢٢ هـ ، جزء ٢ سنة ١٣٢٤ هـ : الطبعة الأولى - مطبعة بولاق - القاهرة .

٩٢- الفارابي (أبو نصر) : الجمع بين رأيي الحكيمين : أفلاطون الإلهي وأرسطو - القاهرة - مطبعة السعادة سنة ١٣٢٥ هـ - سنة ١٩٠٧ م . وقد طبع معها عدة رسائل أخرى للفارابي عددها سبع .

٩٣- الفارابي (أبو نصر) : عيون المسائل - القاهرة - مطبعة السعادة سنة ١٣٢٥ هـ - سنة ١٩٠٧ م .

٩٤- الفارابي (أبو نصر) : فصوص الحكم - القاهرة - مطبعة السعادة سنة ١٣٢٥ هـ - سنة ١٩٠٧ م .

٩٥- الفارابي (أبو نصر) : آراء أهل المدينة الفاضلة - الطبعة الثانية - مكتبة الحسين التجارية سنة ١٩٤٨ م .

٩٦- الفارابي (أبو نصر) : كتاب الحروف - تحقيق الدكتور محسن مهدي - دار المشرق - بيروت سنة ١٩٧٠ م .

٩٧- الفارابي (أبو نصر) : فلسفة أرسطوطاليس - تحقيق الدكتور محسن مهدي - دار مجلة شعر - بيروت سنة ١٩٦١ م .

٩٨- الكندي : رسالة إلى المعتصم بالله في الفلسفة الأولى - طبع مع مجموعة رسائله بعنوان « رسائل الكندي الفلسفية » ج ١ سنة ١٩٥٠ م ، ج ٢ سنة ١٩٥٣ م . دار الفكر العربي - القاهرة تحقيق الدكتور محمد عبد الهادي أبو ريده . والرسائل التي سنذكرها للكندي فيما بعد طبعت مع هذه الرسالة وحققها كلها الدكتور أبو ريده .

٩٩- الكندي : رسالة في الفاعل الحق الأول التام .

١٠٠- الكندي : رسالة في إيضاح تنهاى جرم العالم .

- ١٠١ - الكندى : رسالة فى وحدانية الله وتناهى جرم العالم .
- ١٠٢ - الكندى : رسالة فى الإبانة عن سجد الجرم الأقصى .
- ١٠٣ - الكندى : رسالة فى الجواهر الخمسة .
- ١٠٤ - الهاشمى (دكتور محمد يحيى) : الكيمياء عند ابن سينا - مقالة
بمجلة الكتاب - مجلد ١١ - أبريل سنة ١٩٥٢ م - عدد خاص عن ابن
سينا .
- ١٠٥ - الهاشمى (دكتور محمد يحيى) : المعارف الطبيعية عند ابن سينا -
مجلة الأديب - يناير سنة ١٩٤٩ م .
- ١٠٦ - بالنشيا : تاريخ الفكر الأندلسى - ترجمة الدكتور حسين مؤنس -
الطبعة الأولى سنة ١٩٥٥ م - مكتبة النهضة المصرية - القاهرة .
- ١٠٧ - بوقلس : الإيضاح فى الخير المحض (كتاب العلل) - نشرة
الدكتور عبد الرحمن بدوى ضمن «الأفلاطونية المحدثة عند العرب» من
ص ١ إلى ص ٣٣ - القاهرة - مكتبة النهضة المصرية سنة ١٩٥٥ م .
- ١٠٨ - بوقلس : حجج بوقلس على قدم العالم - نشرة الدكتور عبد الرحمن
بدوى ضمن «الأفلاطونية المحدثة عند العرب» من ص ٣٤ إلى ص ٤٢ .
- ١٠٩ - بنونة (محمد أحمد) : ابن سينا وعلم النبات - مقالة بمجلة الجمعية
المصرية لتاريخ العلوم - عدد خاص عن ابن سينا سنة ١٩٥٢ م من ص ٣٥ إلى
ص ٤٨ .
- ١١٠ - بهنام (غريغوريوس بولس - مطران الموصل) : ينباع المعرفة عند
ابن سينا مقالة لمجلة المجمع العلمى العربى بدمشق - جزء ٢ - مجلد ٣٣ من ص ٢١٣
إلى ص ٢٣٧ سنة ١٩٥٨ م .
- ١١١ - ثامسطيوس : شرح حرف اللام - الترجمة العربية القديمة لإسحق
ابن حنين - تحقيق الدكتور عبد الرحمن بدوى . من كتاب «أرسطو عند العرب»
جزء ١ - مكتبة النهضة المصرية - القاهرة سنة ١٩٤٧ م .

- ١١٢ — دى بور: تاريخ الفلسفة فى الإسلام — ترجمة الدكتور محمد عبد الهادى أبو ريده — الطبعة الثالثة — سنة ١٩٥٤ م لجنة التأليف والترجمة والنشر — القاهرة .
- ١١٣ — سارتون (جورج) : تاريخ العلم ج ١ ، ج ٢ ، ج ٣ ، ج ٤ — الترجمة العربية بإشراف الدكتور إبراهيم بيوى مذكور — دار المعارف بمصر سنة ١٩٥٧ ، ١٩٥٩ ، ١٩٦١ ، ١٩٧١ على الترتيب بالنسبة للأجزاء .
- ١١٤ — طوقان (قدرى حافظ) : تراث العرب العلمى فى الرياضيات والفلك الطبعة الثانية سنة ١٩٥٤ م . — جامعة الدول العربية — الإدارة الثقافية .
- ١١٥ — عبد الجبار (القاضى المعتزلى) : المغنى فى أبواب التوحيد والعدل — المجلد الثانى عشر — (النظر والمعارف) القاهرة .
- ١١٦ — عبد الرازق (مصطفى) : فيلسوف العرب والمعلم الثانى — دار إحياء الكتب العربية — القاهرة سنة ١٩٤٥ م .
- ١١٧ — فلوطرخس : فى الآراء الطبيعية التى ترضى بها الفلاسفة^(١) — ينسب هذا الكتاب إلى فلوطرخس . وترجمه قسطا بن لوقا — قام بتحقيقه الدكتور عبد الرحمن بلدوى ضمن كتاب « فى النفس لأرسطو » . مكتبة النهضة المصرية — القاهرة سنة ١٩٥٤ م .
- ١١٨ — قاسم (دكتور محمود) : دراسات فى الفلسفة الإسلامية — دار المعارف بالقاهرة سنة ١٩٧٣ م .
- ١١٩ — قاسم (دكتور محمود) : ابن رشد وفلسفته الدينية — القاهرة .
- ١٢٠ — قنوائى (جورج شحاته) : مؤلفات ابن سينا^(٢) — القاهرة — دار المعارف بالقاهرة سنة ١٩٥٠ م .
- ١٢١ — لبيب (مصطفى) : الكيمياء عند العرب — القاهرة دار الكتاب العربى للطباعة والنشر عام ١٩٦٧ م .

(١) راجع ما كتبناه فى « الفلسفة الطبيعية عند ابن سينا » عن هذا الكتاب ص ٤٢٧ .

(٢) راجع ما كتبناه عن هذا المصنف فى كتابنا « الفلسفة الطبيعية عند ابن سينا » ص ٤٢٧ .

كتاب يتناول دراسة موضوع هذا العلم ويكشف عن الدور الذى قام به علماء العرب فى هذا المجال .

١٢٢ - مايرهوف (ماكس) : من الإسكندرية إلى بغداد - بحث فى تاريخ التعليم الفلسفى والطبى عند العرب - ترجمة الدكتور عبد الرحمن بدوى (ضمن كتاب : التراث اليونانى فى الحضارة الإسلامية) . من ص ٣٧ إلى ص ١٠٠ - القاهرة - مكتبة النهضة المصرية - الطبعة الثانية سنة ١٩٤٦ م .

١٢٣ - محمود (دكتور زكى نجيب) : تجديد الفكر العربى - بيروت - دار الشروق سنة ١٩٧١ م .

١٢٤ - محمود (دكتور زكى نجيب) : جابر بن حيان - القاهرة - وزارة الثقافة والإرشاد القومى سنة ١٩٦٢ م .

١٢٥ - محمود (دكتورة فوقية حسين) : الجوينى - سلسلة أعلام العرب - القاهرة سنة ١٩٦٥ م .

١٢٦ - مذكور (دكتور إبراهيم بيوى) : فى الفلسفة الإسلامية - منهج وتطبيقه - دار إحياء الكتب العربية . الطبعة الأولى سنة ١٩٤٧ م - القاهرة .

١٢٧ - مذكور (دكتور إبراهيم بيوى) : ابن سينا والكيمياء - مقالة نشرت فى مجموعة البحوث والمحاضرات التى أُلقيت فى العيد الألفى لابن سينا - القاهرة سنة ١٩٥٢ م .

١٢٨ - مذكور (دكتور إبراهيم بيوى ، دكتور خليل الجر ، دكتور فريد جبر ، دكتور عادل العوا ، دكتور البير نصرى نادر ، دكتور جميل صليبا) : الفكر الفلسفى فى مائة عام - أشرفت على إخراجها هيئة الدراسات العربية فى الجامعة الأمريكية ببيروت سنة ١٩٦٢ م .

١٢٩ - مذكور (دكتور إبراهيم بيوى) : أثر العرب والإسلام فى النهضة الأوروبية - الهيئة المصرية العامة للتأليف والنشر سنة ١٩٧٠ م - القاهرة -

الطبعة الأولى - كتاب قيم . وقد كتب الدكتور مذكور الفصل الخاص بالفلسفة من ص ١٣٥ إلى ص ١٩٤ .

١٣٠ - منتصر (دكتور عبد الحليم) : تاريخ العلم ودور العلماء العرب في تقدمه - دار المعارف بمصر سنة ١٩٦٦ م .

١٣١ - موسى (دكتور محمد يوسف) : بين الدين والفلسفة في رأى ابن رشد وفلاسفة العصر الوسيط - الطبعة الأولى سنة ١٩٥٩ م - دار المعارف بمصر :

١٣٢ - نجاتي (دكتور محمد عثمان) : الإدراك الحسى عند ابن سينا - القاهرة - دار المعارف - الطبعة الثانية سنة ١٩٦١ م .

١٣٣ - نلينو (كارلو الفونسو) : علم الفلك وتاريخه عند العرب في القرون الوسطى - الجامعة المصرية - سنة ١٩١١ م - طبعة مكتبة المثنى ببغداد .

١٣٤ - هويدى (دكتور يحيى) : تاريخ فلسفة الإسلام في القارة الإفريقية - الجزء الأول (في الشمال الإفريقى) - القاهرة - مكتبة النهضة المصرية - سنة ١٩٦٦ م .

١٢٥ - هويدى (دكتورى يحيى) : دراسات في علم الكلام والفلسفة الإسلامية القاهرة سنة ١٩٧٢ م .

ثانياً : المصادر غير العربية :

1. *Afnan* (Soheil M): Avicenna, his life and works. London - george Allen - unwin - 1958.
2. *Amid* (M) : Essi Sur la psychologie d'avicenna. gcnvce, université de gcnève - Faculté des lettres. 1940.
3. *Anawati*, et L. gardet : introduction à la théologie Musulmane. Paris, 1948.

وقد تُرجم هذا الكتاب ترجمة عربية في ثلاثة أجزاء بعنوان « فلسفة الفكر الديني بين الإسلام والمسيحية ». قام بترجمته الدكتور صبحي الصالح والدكتور فريد جبر بميروت - دار العلم للملايين - سنة ١٩٦٧ م :

4. *Anawati* (george. C.) : philosophie Arabe et Islamique Bibliographie de la philosophie Médiévale en terre d'Islam pour les années 1959 - 1969. Bullcün de philosophie Médiévale - Edité par la Société internationale pour L' Etude de la philosophie Médiévale (10 - 12)- 1968 - 1970.
5. *Arberry* (A.J.): Avicenna on Theology. London-Murray- 1951.
6. *Aristotle*: De Caleo. ^(١)English translation by J.L. Stocks under the editorship of sir David Ross. London-oxford-Clarendon press. vol. II, ^(٢)1962.
7. *Aristotle* : Historia animalium, De partibus animalium, De Motu and inccssu animalium, and De generatione animalium. English translation by D.W. Thompson, W. ogle, A.S.L. Fargquharson, and A. platt, vol. IV, V, 1962.
8. *Aristotle*: Metaphysics. ^(٣)a revised text with introduction and Commentary by S.D. Ross. London-oxford, 1924, two volumes.

-
- (١) انظر ما كتبناه عن الترجمة العربية القديمة للسماء والعالم في كتابنا : « الفلسفة الطبيعية عند ابن سينا » ص ٤٢٩ - ٤٣٠ .
- (٢) هورقم المجلد في الترجمة الإنجليزية التي قامت بها جامعة أكسفورد تحت إشراف س .د. روس والتي تقع في اثني عشر مجلداً .
- (٣) راجع ما كتبناه عن الترجمة القديمة والحديثة لمقال اللام في كتابنا « الفلسفة الطبيعية عند ابن سينا » ص ٤٣١ .

9. *Aristotle : De Anima*. English translation by J. H. Smith, vol. III, 1963.

وللكتاب ترجمة عربية للدكتور أحمد فؤاد الأهواني ومراجعة الأب جورج شحاته قنواقي - دار إحياء الكتب العربية - القاهرة - الطبعة الأولى سنة ١٩٤٩ م وقام الدكتور عبد الرحمن بدوى بتحقيق الترجمة العربية القديمة لهذا الكتاب والتي قام بها حنين من اليونانية إلى السريانية ؛ وإسحق (ابنه) من السريانية إلى العربية - القاهرة - مكتبة النهضة سنة ١٩٥٤ م .

10. *Aristotle : Meteorologica*, English translation by E.W. Webster, vol. III, 1963.

ولهذا الكتاب تلخيص قديم لا ترجمة كاملة ، قام به يعقوب بن البطريق . وقد نشره الدكتور عبد الرحمن بدوى مع كتاب « السماء والعالم » وصدر له تصديراً موجزاً . القاهرة - مكتبة النهضة المصرية - سنة ١٩٦١ م .

11. *Aristotle : De plantis*. English translation by E.S. Forster - London-oxford, vol. VI, 1961.

وينسب هذا الكتاب إلى أرسطو . وقد أثار الكثير من البحوث حول مؤلفه ، نظراً لفقدان الأصل اليونانى . والأصل الأول لهذا الكتاب هو الترجمة العربية التي قام بها إسحق بن حنين وأصلحها ثابت بن قره ، وعنها ترجمت إلى اللاتينية ثم إلى اليونانية . وقد بحث الدكتور عبد الرحمن بدوى في تصدير نشرته للترجمة العربية عام ١٩٥٤ ص ٤٧ - ٥٣ ، المشكلة الخاصة بهذا الكتاب وهل هو من عمل نيقولاوس الدمشقي ، أم أن دوره كان التفسير فقط . وعرض لآراء الباحثين في هذه المشكلة وأهمهم Hamelin , Ross , Forster , Meyer وابن النديم القفطى . ورجح أن يكون كتاب « فى النبات » هو تفسير نيقولاوس الدمشقي ، بمعنى تلخيص موسع لكتاب أرسطو فى النبات . فقال : ليس علينا إلا أن نأخذ ماورد فى مخطوطنا بحروفه ، وهو أن كتاب النبات الذى بين أيدينا هو لأرسطو بتفسير نيقولاوس .

هذا وقد نشر آرثر أربرى هذه الترجمة العربية عام ١٩٣٣ - ١٩٣٤ ، أى قبل نشرة الدكتور بدوى بعشرين عاماً . وقد أشرت إلى كل من النشرتين مع ما بينهما من اختلاف فى القراءة .

12. *Brehier* (E) : La philosophie du Moyen age. paris 1949. Albin Michel.
13. *Browne* (E.g.) : Arabian medicine-London-Cambridge- 1921.
14. *Collingwood* (R.g.) : The idea of Nature, London, 1945. oxford university press.
15. *Corbin* (Henri) : Histoire de la philosophie Islamique. gallimard, 1964.

وقد صدرت ترجمة عربية لهذا الكتاب قام بها نصير مروة وحسن قيسى
وراجعها وقدم لها الإمام موسى الصدر والأمير عارف تامر - بيروت -
لبنان - سنة ١٩٦٦ .

16. *Corbin* (H) : Avicenna and the visionary recital. English translation by w.R. Trask. London - Routledge-Kegan paul. 1960.
17. *Dugat* (g) : Histoire des philosophes et des theologiciens Musulmans. paris. Maisonnnewvc.
18. *Duhem* (P) : Le Système du monde : Histoire des doctrines Cosmologiques de platon à Copernic. Tome I - IV. paris-Hermann, 1954.
19. *Gardet* (L) : Quelques aspects de la pensée avicennienne, en "Revue Thomist'que" 1939.
20. *Gardet* (L) : La pensée religieuse d'avicenna. Paris-Librairie philosophique - vrin, 1951.
21. *Ghani* (Q) : Ibn Sina. Tehran, Farhangistan press, 1936.
22. *Gilson* (E) : History of Christian philosophy in the middle ages. 1955.
23. *Goichon* (Mlle. A.M.) : La philosophie d'avicenna et Son influence en Europe Medievale. Paris. Librairie d'amerique et d'Orient. 1944.
24. *Goichon* (A.M.) : L'evolution philosophique d'avicenna. Revue philosophique. Juillet et sep. 1948.
25. *Gomperz* (T) : The greek thinkers. English translation by Laurie Magnus. London 1949.
26. *Hamelin* (O) : Le Système d'aristote. Paris 1931.
27. *Haskins* (C.H.) : Studies in the history of mediacval Science. London - Cambridge. 1927.
28. *Holmyard* (E.J) : Chemistry to the time of Dalton.

29. *Houdas* (M.O.) : La Chimie au moyen age. Tome III, L'Alchimie Arabe. paris, Imprimerie Nationale, 1893.
- وإذا كان المؤلف يبحث في هذا الكتاب الضخم عن الكيمياء عند العرب فهو يبين لنا موقف ابن سينا من الكيمياء وانتقاله إلى اللاتينيين .
30. *Inge* (W.R.) : The philosophy of plotinus. Two volumes. London-Longmans, 1948.
31. *Kraus* (Paul) : plotin Chez les arabes des Enneades. Bulletin de l'institut ,Egypte tome XXIII, Session 1940 - 1941. Le Caire - imprimerie de l'Institut Français d'archéologie orientale. 1941.
32. *Leclerc* (Dr. Lucien): Histoire de la médecine Arabe. Tome I, paris, Leroux. 1876. p. 466 - 477.
33. *Macdonald* : Development of Muslim Theology. New - York. 1903.
34. *Madkour* (Dr. Ibrahim): Avicenna et l'Alchimie. Revue de Caire, 1951.
35. *Muhdi* (Muhsin): Alfarabi against philoponus. The university of Chicago. Center for Middle Eastern Studies. reprinted from Journal of Near Eastern Studies. vol. 26. No. 4, october 1967.
36. *Marmura* (Michael, E): Avicenna and the problem of the infinite number of souls. vol. XXII, 1960. pontifical institute of Mediaeval Studies, Toronto, Canada.
37. *Martin* (T.H.): "Nature". article dans le dictionnaire des sciences philosophiques de Frank. Paris, Hachette, 1885. p. 1171 - 1180.
38. *Massignon* (M.L.) : La philosophie Orientale d'Ibn Sinâ, et Son alphabet philosophique (Mémorial Avicenna IV, publications de l'institut Français d'archéologie Orientale du Caire, 1954. p. 1 - 18.
39. *Mercier* (Cardinal) : A manual of Modern Scholastic philosophy. English translation by T.L. parker. Two volumes, London - Kegan paul, 1926.
40. *Mieli* (Aldo) : La Science Arabe et Son rôle dans l'évolution Scientifique mondiale. Leiden, 1966.^(١)
41. *Munk* (S.): Melanges de philosophie Juive et Arabe. paris 1955.

(١) راجع ماكتبناه عن هذا المؤلف الهام في كتابنا « الفلسفة الطبيعية عند ابن سينا »

42. *Munk* (S): Ibn Sina, article dans le dictionnaire des sciences philosophiques de Ad. Frank. Paris 1885. p. 752 - 755.
 43. *Nasr* (S.H.) : an introduction to islamic Cosmological doctrines, Conceptions of the Nature and methods used for its study by the ikwan al safa, al Biruni, and ibn Sina. Cambridge. 1964.
 44. *Nasr* (S.H.): Cosmologies of Aristotle and Ibn-Sina, pakistan philosophical Journal (Lahore). vol. 3, p. 13 - 28. January 1960.
 45. *Plato* : plato Cosmology : The Timaeus of plato. English translation by F.M. Cornford. London-Routledge - Regan Paul. 1956.
 46. *Plato* : Phacdo. English translation by H. Tredennick - London - 1955.
- ترجمها إلى العربية الدكتور زكي نجيب محمود - القاهرة - لجنة التأليف والترجمة والنشر سنة ١٩٤٥ م . كما قام الدكتور على سمي النشار بترجمتها في كتابه « الأصول الأفلاطونية » جزء ١ . ورقمها على النص اليوناني الدكتور نجيب بلدي . كما بحث الدكتور على النشار في « فيدون في الفلسفة الإسلامية » بنفس الكتاب - القاهرة - دار المعارف سنة ١٩٦٢ م .
47. *Plato* : The republic. English translation by A.D. Lindsay London 1948.
- قام بترجمتها ترجمة حديثة الدكتور فؤاد زكريا . وراجعها على الأصل اليوناني الدكتور محمد سليم سالم - القاهرة - دار الكاتب العربي سنة ١٩٦٨ م .
48. *Pope* (A.U.): Avicenna and his Cultural back ground. Bulletin of the New - York Academy of Medicine vol. 31. p. 318 - 333, 1955.
 49. *Quadri* (g): La philosophie Arabe dans l'Europe Médiévale, des origines à Averroés. Traduit de l'italien par Roland Huret. paris 1960.
 50. *Radhakrishnan* : History of philosophy Eastern and Western London - Allen-unwin, vol. I, 1962.
 51. *Rahmann*: Avicenna's psychology. London - oxford- 1952.
 52. *Ross* (S.D.) : Aristatic. London - oxford. 1953.
 53. *Saliba* (Dr. Jemil): Etude sur la métaphysique d'Avicenna Paris. Presses universitaires de France. 1927.

54. *Sarton (g.)* Introduction to the history of Science.^(١) Baltimore vol. I, 1927, vol. II part I 1950, part II, 1950, vol. III part I, 1947, part II 1948.
55. *Sarton (g.)*: Ancient Science and modern civilization".^(٢) New - York. 1954.
- وللكتاب ترجمة عربية للدكتور عبد الحميد صبرة — القاهرة — مؤسسة
فرنكلين سنة ١٩٦٠ م .
56. *Taylor (H.O.)* : The mediaeval Mind. Two volumes. Harvard. 1962.
57. *Vaux (Baron Carra de)* : Avicenna. Paris - Alcan. 1900.
58. *Vaux (Carra de)* : Les penseurs de l'Islam. Paris - geuthner tome II et IV. 1920 - 1923.
59. *Walzer (R.R.)*: Articles "Avicenna" and "Arabic. Philosophy" in Encyclopaedia Britannica vol II, 1964. London.
60. *Wensinck (A.J.)* : The Muslim Creed. London-Cambridge.
61. *Wulf (Maurice de)*: History of Mediaeval philosophy. Two volumes. London. Longmans - green. 1935.

(١) راجع ما كتبناه عن هذا المؤلف في كتابنا « الفلسفة الطبيعية عند ابن سينا » ص ٤٣٧ .

(٢) راجع ما كتبناه عن هذا المؤلف في كتابنا المشار إليه سابقاً ص ٤٣٧ .

كتب أخرى للمؤلف

- ١ - النزعة العقلية في فلسفة ابن رشد . دار المعارف بمصر سنة ١٩٦٨ -
مكتبة الدراسات الفلسفية .
- ٢ - الفلسفة الطبيعية عند ابن سينا . دار المعارف بمصر سنة ١٩٧١ .
مكتبة الدراسات الفلسفية .

تم إيداع هذا المصنف بدار الكتب والوثائق القومية
تحت رقم ١٩٧٣/٢٦٦٩

مطابع دار المعارف بمصر
سنة ١٩٧٣

دراسات فى مذاهب فلاسفة المشرق

تتمثل أهمية هذا الكتاب فى دراسة عديد من مذاهب فلاسفة المشرق العربى على ضوء منهج جديد يقوم على النقد والتحليل، يدعو إليه مؤلف الكتاب لأول مرة فى تاريخ الدراسات الفلسفية العربية .

وبعد تصدير يكشف فيه المؤلف عن دعائم المنهج الجديد الذى يدعو إلى اتباعه ، يحلل الكتاب مجموعة من آراء الكندى حول اتفاق العقل والشرع وحدوث العالم ، والأدلة على وجود الله ووحدانيته . ومجموعة من آراء ابن سينا حول المعادن والنبات والحيوان والنفس الإنسانية .

وأخيراً يبين المؤلف فى دراسته لآراء الغزالى حول العلم الإلهى والخلود ، أن الغزالى كان أقرب إلى المتكلمين الأشاعرة منه إلى الفلاسفة .

فهذا الكتاب لا يقتصر على العرض الموضوعى لهذه المسائل ، بل يقدم محاولة ذاتية وتفسيراً جديداً القصد منهما لإحياء التراث العربى وإعادة كتابة تاريخ الفلسفة عند العرب من جديد .

Bibliotheca Alexandrina



0453921